



Aportes al estudio de los sistemas de extensión rural en Mendoza

Josefina Elorga, Paloma Linares, Romina Luconi, Caterina Dalmasso
Departamento de ECONOMÍA, POLÍTICA Y ADMINISTRACIÓN RURAL
Facultad de Ciencias Agrarias - UNCUYO
cdalmasso@fca.uncu.edu.ar

Introducción

El presente artículo surge de los aportes y aprendizajes en torno a la creación de un Observatorio de extensión rural como dispositivo vigía de la situación de los sistemas de extensión y su impacto en el desarrollo rural de la provincia de Mendoza¹. Para ello es propicio avanzar en la construcción de una **línea de base** sobre la cual apoyar el **sistema de información** que permita generar un seguimiento del estado de situación de la extensión rural público y privada en todo el territorio provincial. En particular durante el año 2021, se trabajó en un relevamiento sobre la cobertura institucional y territorial de los sistemas de extensión rural de la provincia de Mendoza, teniendo como marco el proyecto “Fortalecimiento de la Extensión Universitaria” de la Facultad de Ciencias Agrarias (UNCuyo).

El objetivo de este artículo es evidenciar los puntos críticos a la hora de diseñar e implementar este tipo de estudios para nuestro objeto de estudio. Se propone recuperar los avances y desafíos metodológicos e instrumentales en este sentido y recuperar la mirada interdisciplinaria² para el abordaje de la complejidad. Tratándose de un proyecto de características novedosas -ya que no se cuenta actualmente con información sistematizada sobre el tema- se torna valioso poder recuperar el proceso de trabajo, indicando sus fortalezas, dificultades y algunos hallazgos.

Avances y desafíos para el estudio de los sistemas de extensión rural en la provincia de Mendoza.

El relevamiento implicó realizar algunas definiciones relevantes, tales como a qué se denominará **servicios de asistencia técnica y extensión rural (ATER)**. Luego de un trabajo colaborativo y lectura bibliográfica de referencia

¹ El observatorio busca promover la investigación y la formación en extensión rural en el ámbito de la Universidad. Por otra parte, se torna de vital importancia como ámbito de articulación entre los sistemas de investigación públicos y los sistemas de extensión públicos y privados, para el abordaje de los puntos críticos del desarrollo rural en la provincia de Mendoza.

² El equipo involucrado en este relevamiento es un equipo interdisciplinario, formado por profesionales de las ciencias sociales (sociología y psicología) y profesionales de ingeniería agronómica.

(FAO, 2020, Landini, 2016, Gallardo Araya y Margiotta, 2016, Ander Egg et al., 2016, Sulaiman y Davis, 2012), se definió considerar como objeto de estudio a aquellas **acciones o estrategias estatales** (proyectos, programas y planes) o **no estatales** de acompañamiento técnico a actores del sistema agropecuario y agroalimentario que implican: aportar conocimientos, generar nuevas capacidades, y/o permitir mayor accesibilidad a recursos de diversa índole³.

Como unidades de observación, el relevamiento se orientó a referentes institucionales involucrados en los sistemas de asistencia técnica y extensión rural de la provincia de Mendoza, según sector público, privado y organizativo.

Aportes sobre el objeto de estudio: heterogeneidad e indefinición

Si bien el relevamiento partió de la definición conceptual antes mencionada, al inicio del relevamiento, nos encontramos con las dificultades propias del objeto de estudio, pues las prácticas concretas no son identificables fácilmente en el territorio. Por ello, primero definimos el objeto a investigar como “ATER” (Asistencia Técnica y Extensión Rural) junto a sus principales características, pero, incluso así, nos encontramos con diversas formas de brindar asistencia técnica o extensión a lo largo de la provincia. Muchas de ellas se encuentran vinculadas al ámbito estatal, tales como: proyectos de INTA, programa Cambio Rural, presencia de organismos como SENASA o Instituto de Desarrollo Rural, con distintas líneas e improntas. Pero, más allá de ellas, existen

³ Ejemplo de ellas: Asistencia técnica (consultas técnicas, asesoramiento legal), servicios especializados (servicios de laboratorio, mapeo de suelos, etc.), capacitaciones que involucran conocimiento técnico (charlas técnicas), desarrollo de instancias formativas y certificación de competencias, promoción y apoyo a la Producción primaria (reducción de tiempos de producción, ahorro de mano de obra, manejo agronómico, desarrollo tecnológico), promoción y apoyo a la Producción industrial (desarrollo tecnológico y manejo agronómico), promoción y apoyo a la Comercialización (distribución, calidad del producto, mejora del ingreso, etc.), promoción y apoyo a la Transformación y la Agroindustria (mejoras en la inserción de las cadenas, agregado de valor), promoción y apoyo al Acceso, Uso, gestión y Conservación de los Bienes Naturales, promoción y apoyo a la oferta de Servicios para la AF, acompañamiento para acceso a financiamiento (subsidios, créditos, etc.), acompañamiento para acceso a bienes (semillas, maquinaria, sistemas de riego, etc.), acompañamiento organizativo y asociativo (asistencia grupal, formalización, participación con enfoque de género), acompañamiento a grupos con derechos vulnerados (mujeres, jóvenes y pueblos originarios), acompañamiento para el acceso mejoras de la calidad de vida (acceso a la tierra, hábitat, servicios sociales)

también diversas formas de hacer extensión en el sector privado por parte de actores como clústers, cámaras, asociaciones, cooperativas, empresas proveedoras de bienes y servicios; y en el sector organizativo, integrado por productores/as, ferias agroecológicas, puesteros, organizaciones sociales, sindicatos, entre otros. Poder captar esta diversidad e intentar sistematizarla ha sido uno de los principales desafíos del relevamiento.

Intentando resolver ese interrogante, se definieron tres perfiles de ATER - *Asistencia técnica; Innovación territorial y Extensión Rural Crítica* - que nos ayudaron a catalogar a los actores sociales relevados. Lo que encontramos fue que éstos desarrollan una gran diversidad de estrategias ATER, por lo que no fue posible relacionar a cada sector con una tipología en particular, pues se trata de categorías teóricas que conviven en las prácticas de los actores. Sin embargo, encontramos que, a pesar de contar con características mixtas, generalmente sí predomina una forma de hacer extensión, dependiendo del sector de análisis (estatal, organizativo o privado).

Aportes sobre el instrumento de relevamiento y su implementación en diversidad de actores que componen el sistema de ATER.

Durante el proceso de construcción del *instrumento de relevamiento*, se encontraron dificultades respecto a cuál sería el más adecuado para abordar un objeto poco estudiado en la provincia y a su vez, sistematizar una gran cantidad de información dispersa.

Como primer momento del relevamiento, se avanzó en la construcción de una base de datos con algunos actores que trabajan en el campo de la ATER, a modo de configurar un mapa de actores. Esta etapa presentó limitaciones porque no toda la información se encontró fácilmente, y ubicar a algunos actores implicó un largo proceso.

También surgió la necesidad de definir criterios para incluir/excluir actores en este primer diagnóstico, debido a la presencia de una gran cantidad de referentes clave en extensión rural de la provincia.

En relación al *sector organizativo*, los criterios que se tuvieron en cuenta fueron principalmente: la vinculación en el territorio rural, el perfil técnico de las organizaciones y sus experiencias y actividades actuales. La identificación de vacíos de información se reconoció en la capacidad técnica, la escala de intervención predominante, el tipo de agricultura familiar predominante y la falta de información para caracterizar algunas organizaciones y comunidades indígenas de Mendoza.

En cuanto al *sector privado*, se excluyeron las empresas que proveen insumos para la producción y prestadoras de servicios como consultoras o certificadoras, debido a que las estrategias ATER aparecen como una consecuencia de la actividad comercial, además se encontraron grandes vacíos de información y dificultad para acceder a las mismas. Por otro lado, se tomaron criterios de eficiencia para lo cual se seleccionó a actores clave por ser referentes del sector, como es el caso de los relativos al sector vitivinícola. Por ejemplo, no se incluyeron bodegas ya que se trabajó con *Bodegas de Argentina*, que nuclea a la mayor parte de las mismas; lo mismo ocurrió con cooperativas vitivinícolas y ACOVI-FECOVITA.

En lo referente al *sector público*, fueron incluidos la mayoría de los organismos estatales que trabajan en la asistencia técnica, diferenciando en su interior algunos de sus principales programas. Es importante aclarar que el sector público tiene una gran presencia dentro del área de la extensión rural, sin embargo, las mayores dificultades se encuentran en la coordinación entre organismos, institutos y áreas del Estado, provocando que algunos grupos/sectores estén ampliamente cubiertos por la acción estatal y otros tengan acceso muy restringido o nulo. Además, en lo territorial se encuentran una multiplicidad de factores que inciden en las posibilidades de brindar asistencia técnica a las comunidades o grupos.

A partir de esta primera base, comenzamos con una fase de *entrevistas semiestructuradas* basada en una guía con diversas variables. Estas entrevistas se realizaron en su mayoría virtualmente por la pandemia del COVID-19, y, posteriormente, cuando el contexto lo permitió, algunas fueron realizadas de manera presencial.

Estas entrevistas a su vez sirvieron de base para una modificación del instrumento de recolección de datos: avanzamos en la construcción de una *encuesta*, ahora con variables más definidas de acuerdo a lo hallado durante la primera fase. En esta instancia, se tomó la decisión de continuar únicamente con los sectores público y privado, entendiendo que el sector organizativo posee dinámicas y estructuras diferentes a los otros dos, además de que su relación con las ATER está fuertemente vinculada al sector público y al trabajo en red que existe con el mismo. Las encuestas finales fueron llevadas a cabo por otra parte del equipo, y tuvieron una modalidad mixta: algunas fueron administradas por encuestadoras, y otras fueron auto-administradas.

Aprendizajes en torno a la interdisciplina

El trabajo interdisciplinar permitió encuentros de distintos lenguajes específicos, de maneras de abordar el objeto de estudio, de trato con el entorno y con los encuestados y de investigar en general. Este proceso fue sumamente enriquecedor porque permitió que circularan dentro del equipo una diversidad de saberes. Sin embargo, es necesario explicitar que el trabajo interdisciplinario no está exento de dificultades. Algunas de ellas tuvieron que ver con la construcción de variables en las encuestas y luego la interpretación de resultados y el desarrollo de informes integrando toda la información.

Desde las ciencias sociales, acercarse al lenguaje técnico y específico de la extensión rural fue dificultoso, sobre todo en la fase inicial de diagnóstico, dado que es un lenguaje muchas veces ajeno al campo disciplinar. Esto sucedió, por ejemplo, al trabajar con variables de unidades de medidas de producción, tipos de cultivos, formas de producción, etc. Sin embargo, gracias al trabajo en equipo, fue posible interiorizarnos, acudiendo a las ingenieras agrónomas cuando surgían dudas, dando lugar a resultados sólidos e integrales. Mientras que, desde el campo de las ciencias agrarias las dificultades estuvieron vinculadas con el diseño del instrumento y el ajuste del mismo, en relación a los objetivos del estudio. También se reconocieron dificultades a la hora de volcar los resultados encontrados tanto en los informes de avance como en otros documentos/presentaciones.

Reflexiones Finales

En la dinámica entre los productores y los actores que brindan asistencia técnica en el territorio, existen dos grandes modos de relación con el conocimiento y la conformación del vínculo. Por un lado, la transferencia de conocimientos relacionada a una dinámica más unidireccional (*Extensión transferencista*), y, por otro lado, la co-construcción e intercambio de saberes, vinculada a un proceso más participativo y a un diálogo entre los actores involucrados (*Extensión crítica*). En el proceso reconocimos que la definición de “extensión rural” excluye formas de extensión que se presentan en otros ámbitos, como el trabajo en el sector periurbano, por ejemplo. Esto grafica las dificultades y la necesidad de recorte del objeto de estudio para poder avanzar en el proceso de investigación. Reconocer que si bien no corresponde a nuestro objeto de estudio es importante estudiar la extensión en todas sus formas.

Dicha diversidad no puede ser abordada con un solo instrumento, sino que es necesaria

una multiplicidad metodológica, que no solo atienda a los diferentes sectores sino también a las diferencias territoriales de escalas de acción. Estos desafíos que presentó el relevamiento brindan pistas sobre la inexistencia de un sistema integrado y articulado de ATER en la provincia. Por el contrario, podría pensarse que existen sistemas diferenciales con objetivos y modelos de desarrollo y acción diferenciales. Profundizar en estudios como el realizado nos ayudaría a identificar fortalezas y debilidades de estos sistemas, y junto a esto, promover el desarrollo de estrategias para el sostenimiento y el fortalecimiento de la transferencia y el intercambio.

Más allá de las lógicas de estos grupos mencionados anteriormente, la creación de un Observatorio de Extensión Rural permitiría sistematizar las cualidades de los diferentes actores y contar con una base de información para la construcción de conocimientos, la canalización de demandas y la generación de redes.

Bibliografía

ANDER EGG, G. BERNABÉ, E.; NIETO, A. La práctica del extensionista: tensiones entre concepciones teóricas, mandatos institucionales y demandas de los productores. En XVIII Jornadas Nacionales de Extensión Rural y X del Mercosur. Asociación Argentina de Extensión Rural (AADER) ISSN 1515-2553, Neuquén, Argentina. 2016.

FAO. Extensión rural con enfoque para la inclusión y el desarrollo rural. Disponible en: <http://www.fao.org/family-farming/detail/es/c/337957>. 2012. Acceso: 20/06/2020.

GALLARDO ARAYA, N. y MARGIOTTA, E. Capítulo 3. Extensión agropecuaria y transferencia tecnológica. Algunas nociones introductorias. In P. DURAND (Ed.), *Sociología y Extensión agrarias 1* (pp. 59–74). Universidad de Buenos Aires: Editorial Facultad de Agronomía. 2016.

LANDINI, F. Enfoques y prácticas de extensión rural públicas en el noreste argentino. *Revista de Economía e Sociología Rural*; 54; 1; 1-2016; 167-186. 2016.

SULAIMAN, R. y DAVIS, K. El «Nuevo Extensionista»: Roles, Estrategias y Capacidades para Fortalecer los Servicios de Extensión y Asesoría. GFRAS- FORO GLOBAL PARA LOS SERVICIOS DE ASESORÍA RURAL. 2012.