



Filosofía de la Liberación, intelectual orgánico y exilio en Dussel: hacia un recomienzo del marxismo latinoamericano

Philosophy of Liberation, Organic Intellectual and Exile in Dussel: Towards a Rebirth of Latin American Marxism

Esteban Gabriel Sánchez

Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET),
Universidad Nacional del Sur, Argentina.
estebangsanchez88@gmail.com

Resumen. El propósito de este artículo consiste en reflexionar sobre la Filosofía de la Liberación de Enrique Dussel producida desde la experiencia exiliar mexicana. Para el marco teórico-metodológico se utiliza la historia de las ideas latinoamericanas y el enfoque de 'ampliación metodológica' de Arturo Andrés Roig. Luego, analizamos las propuestas historiográficas de Horacio Cerutti Guldberg y Raúl Fonet-Betancourt acerca del vínculo entre filosofía y política en el movimiento de la Filosofía de la Liberación. Posteriormente, exponemos la reconfiguración de la Filosofía de la Liberación dusseliana en diálogo con la obra de Karl Marx y la noción de intelectual orgánico de Antonio Gramsci. En las conclusiones se muestra que el filósofo argentino-mexicano realiza una autocrítica de las posiciones políticas anteriores y asimismo elabora un recomienzo del marxismo latinoamericano.

Palabras clave. Dussel. Filosofía de la Liberación, Marxismo Latinoamericano, Historia de las ideas latinoamericanas, Exilio.

Abstract. The aim of this article resides in an attempt to reflect on Enrique Dussel's Philosophy of Liberation, conceived from his own experience of exile in Mexico. Our theoretical and methodological framework involves the History of Ideas in Latin America and Arturo Andrés Roig's notion of 'methodological broadening'. We analyze the relationship between Philosophy and Politics within the movement of Philosophy of Liberation from a historiographic approach written by Horacio Cerutti Guldberg and Raúl Fonet-Betancourt. Afterwards, we present a reconfiguration of Dussel's Philosophy of Liberation by producing a dialogue with Karl Marx's theoretical work and Antonio Gramsci's concept of organic intellectual. Finally, we intend to show that the Argentinian-Mexican philosopher conducts a self-critical review of his past political standpoints and, at the same time, elaborates a rebirth of Latin American Marxism.

Keywords. Dussel, Philosophy of Liberation, Latin American Marxism, History of Ideas in Latin America, Exile.

Introducción

El objetivo de nuestra investigación consiste en reconstruir los elementos más significativos de la Filosofía de la Liberación de Enrique Dussel elaborados a partir de 1975 en su exilio en México. Nos interesa abordar la filosofía dusseliana como un saber crítico de la profesionalización filosófica. Con la finalidad de hacer comprensible nuestra reflexión debemos revisar algunas de las interpretaciones existentes sobre la Filosofía de la



Liberación en general y sus diversas corrientes. Luego, analizaremos la Filosofía de la Liberación del filósofo/teólogo argentino en particular. Dada la complejidad historiográfica de esta tarea, seguimos la propuesta metodológica de la historia de las ideas latinoamericanas (Acosta, 2012b; Arpini, 2000, 2003; Roig, 2000, 2013b) a fin de poner en evidencia la conflictividad social¹ que habita en su producción filosófica dusseliana, resulta indispensable comprender el contexto de emergencia y desarrollo de la Filosofía de la Liberación en los años previos al mencionado exilio. Partimos de la concepción del texto filosófico como productividad. Esta perspectiva no sólo nos permite determinar su dimensión histórico-social, sino también desarrollar la conformación del proceso de significación sin reducirlo a vínculos intradiscursivos. No se trata de mostrar influencias contextuales de otras perspectivas teóricas sino, por el contrario, de reconocer que las formas discursivas expresan y condensan la historicidad de las conflictividades sociales presentes en el discurso filosófico.

En este sentido, el filósofo Horacio Cerutti Guldberg periodiza la Historia de las ideas en América Latina en tres etapas: su “«fundación» (1940-1960); otra de consolidación (1960-1970) y otra de «renovación metodológica» (1970-1980)” (Roig, 2005, 538). Esta última, de renovación metodológica, propuesta por Roig, posibilita la ‘ampliación metodológica’ de la Historia de las ideas en Nuestra América desde un proceso de normalización y consolidación teórico-metodológica. Nuestra tarea intenta recuperar los aportes propuestos de la historia de las ideas para abordar la obra de Enrique Dussel. Debemos comprender la obra de Dussel dentro del universo discursivo en el que interviene teniendo en cuenta la relación entre filosofía y política. El abordaje propuesto también requiere reconstruir una historiografía propia que atienda a la politicidad del discurso filosófico. A continuación, analizamos sintéticamente la historiografía iniciada por Horacio Cerutti Guldberg y Raúl Fernet-Betancourt.

Reconstrucción historiográfica del movimiento de la Filosofía de la Liberación

La presente pesquisa no pretende agotar el debate historiográfico², sino que tan sólo aspira aportar algunos elementos para su comprensión general. Por un lado, Horacio Cerutti Guldberg afirma que en el inicio mismo de la Filosofía de la Liberación latinoamericana se origina un debate entre dos posiciones político-intelectuales contrapuestas: el marxismo y el populismo, dualismo que subsiste en la actualidad³. Según el filósofo mendocino, el

¹ Entendemos conflictividad social en los términos propuestos por Roig, es decir “en cuanto hecho social y a nivel del ‘universo discursivo’ (es decir, la totalidad de los discursos actuales o posibles de una sociedad dada en un momento dado, o a través de sucesivos momentos y que no se reduce a un ‘universo mental’, sino que es algo más rico y complejo, es un ‘universo semiótico’) la existencia de formas discursivas opuestas, las que se muestran, por lo general, como ‘discurso’ versus ‘anti-discurso’ y junto con ellas la presencia de expresiones o manifestaciones simbólicas de valores equivalentes” (Roig, 2013a, 196).

² Para una correcta caracterización de la filosofía de la liberación cabe destacar lo propuesto por Marcelo González y Luciano Maddonni: “respecto del riesgo de considerar a la producción argentina como originadora exclusiva, cronológicamente primera y capturadora de la totalidad del abordaje filosófico en torno a la dupla dependencia-liberación en América Latina. Los aportes de Leopoldo Zea en México, de Augusto Salazar Bondy en Perú, de Ignacio Ellacuría en El Salvador, de Franz Hinkelammert en Costa Rica y del ‘Grupo de Bogotá’ en Colombia, son algunos ejemplos de otras expresiones claves para una mirada complejiva.” (González & Maddonni, 2018, 65). Entendemos a la Filosofía de la Liberación como un movimiento plural tanto en términos políticos y filosóficos. Se ha asociado reductivamente la Filosofía de la Liberación con la propuesta desarrollada por Enrique Dussel. Horacio Cerutti Guldberg propone hablar de Filosofía *para* la Liberación, y no *de* la Liberación, en un intento de diferenciación con Dussel.

³ En su obra *Filosofía de la liberación latinoamericana* [1983] sostiene que la filosofía de la liberación no logra constituirse



sector populista se concibe a sí mismo como superador del marxismo. Esta actitud de supuesta superación en realidad constituye un retorno a posiciones pre-marxistas y presenta similitudes con la filosofía de los jóvenes hegelianos⁴. Por ello, sostiene que la “vertiente populista de la filosofía de la liberación es abiertamente antimarxista” (Cerutti Guldberg, 2008a, 74). Por otro lado, Raúl Fernet-Betancourt distingue en el movimiento de la Filosofía de la Liberación dos corrientes que desde sus inicios continúan desarrollándose. La primera corriente asociada a un enfoque geocultural que en clave política se relaciona con tendencias populistas, podemos reconocer a figuras como Rodolfo Kusch, Carlos Cullen, etc. La segunda corriente se centra en un enfoque geopolítico influido por el análisis marxista de la realidad social. Dicha corriente está representada por Enrique Dussel⁵ (Fernet-Betancourt, 1992). En esta misma senda, según afirman Solís Bello Ortíz et al., (2017):

[E]l ataque de Horacio Cerutti a todas las corrientes de la filosofía de la liberación que no fueran la propia (...) despertó gran reacción en los que habían consagrado muchos años en el desarrollo de los temas, por no clarificar suficientemente sus acusaciones. Su aporte fue históricamente valioso porque focalizó la cuestión de tal manera que exigió profundizar el pensamiento de Karl Marx, lo que benefició sobremanera al movimiento. De hecho, E. Dussel dedicó cuatro obras para efectuar un apretado comentario a las cuatro redacciones de El capital, desde la perspectiva de la filosofía de la liberación, lo que redundó en poder aclarar las categorías ‘pobre’, ‘pueblo’, y hacer un claro diagnóstico, desde la filosofía de la economía, del fenómeno de la dependencia socioeconómica de América Latina, lo que permitiría realizar una crítica al marxismo estalinista y althusseriano, así

como grupo homogéneo, distinguiendo filosófica y políticamente al menos dos corrientes internas: el sector *populista* y el sector *crítico*. El primero se centra en la categoría de *pueblo* como sujeto político-social y concibe al pobre como la figura arquetípica de la dominación y dependencia que padecen de los pueblos de América Latina. Dentro de este sector ubica a Juan Carlos Scannone, Enrique Dussel, Osvaldo Ardiles, Daniel E. Guillot y Günter Rodolfo Kusch, entre otros. Para el filósofo mendocino, el sector *populista* puede dividirse en dos corrientes: 1) El dogmatismo de la ambigüedad *concreta* representado por figuras como Günter Rodolfo Kusch, Mario Casalla, entre otros y 2) el populismo de la ambigüedad *abstracta*, representado en Juan Carlos Scannone, Enrique Dussel, entre otros. El segundo grupo se demarca en oposición al sector *populista*, al que considera reaccionario y antimarxista. El sector *crítico*, que se reconoce políticamente como la izquierda del movimiento de la filosofía de la liberación, se propone desarrollar de modo amplio su herencia teórica del marxismo. Desde una perspectiva *historicista*, Arturo Andrés Roig plantea que la praxis filosófica nuestro americana debe proponer una crítica radical al carácter *ideológico* y dominador de la concepción hegeliana de la historia universal, la cual deja a América Latina fuera de ella. Desde una visión *problematizadora*, Horacio Cerutti Guldberg se centra en un análisis epistemológico de la dependencia de América Latina, tematizando la relación intrínseca entre la praxis histórica de la humanidad y la dimensión político-ideológica de la dominación (Cerutti Guldberg, 2008b). Luego en 2012 Cerutti Guldberg continúa y profundiza la caracterización de los sectores de filosofía de la liberación latinoamericana propuesta en 1983 (Cerutti Guldberg, 2012). En esta misma línea interpretativa se encuentra (Beorlegui, 2010).

⁴ En este sentido, Cerutti Guldberg postula que “son ambas filosofías de vida muy fugaz. Entre 1835 y 1845 todo ha sucedido para los jóvenes hegelianos. El periodo de máxima difusión es equivalente: unos tres años, del 41 al 44 en el caso de los jóvenes hegelianos y del 72 al 75 en el caso de la filosofía de la liberación. Todos los jóvenes hegelianos creyeron firmemente en el poder de las ideas y en el predominio de las mismas sobre la acción, a pesar de pedir y reclamar un tránsito a la acción. Esto mismo acontece con los filósofos de la liberación. La mayor parte de los jóvenes hegelianos avanzan de la religión a la filosofía y de esta a la política. Un camino similar sigue la mayoría de los filósofos de la liberación, aunque con excepciones. Unos jóvenes hegelianos y los latinoamericanos viven a la sombra de Hegel y buscando su superación. Los alemanes son terroristas del pensamiento o así se presentan, aun cuando en la acción la mayor parte es reformista. Un fenómeno semejante se da entre los latinoamericanos, quienes no pasan de adherir a un radicalismo filosófico, rehuendo los compromisos políticos efectivos y eficaces” (Cerutti Guldberg, 2008, p. 74).

⁵ Raúl Fernet-Betancourt sostiene que, en los primeros años de la Filosofía de liberación, antes de su exilio en México, Dussel manifiesta un relativo antimarxismo: “creemos, además, que nuestra postura se ajusta a lo que se desprende de las fuentes, sobre todo de sus textos de la primera mitad de los años 70. Pues, aún cuando – por sospecha de ideologización – no se comparta la tesis de Cerutti de que la «opción antimarxista» de Dussel se condensa filosóficamente en el intento de fundamentar la filosofía latinoamericana de la liberación como «alternativa al pensamiento marxista» se debe reconocer, sin embargo, como un hecho indiscutible en nuestra historia de la filosofía, que Dussel, en los textos de esos años, paga realmente tributo al antimarxismo propio del catolicismo tradicionalista de su patria” (Fernet-Betancourt, 2001, p. 326). Luego, en México Dussel se vincula al marxismo desde “la intensiva y directa lectura de Marx emprendida (...) a partir de 1976/1977 (...) Dussel descubre a Marx como pensador de la exterioridad” (Fernet-Betancourt, 2001, 336).



como al capitalismo ingenuo a veces implícito en muchos filósofos latinoamericanos. (Solís Bello Ortíz et al., 2017, 413)

En síntesis, las caracterizaciones analizadas sobre el movimiento de la Filosofía de la Liberación se muestran antagónicas, cabe destacar la riqueza de la historiografía de Cerutti Guldberg en comparación con la de Fernet-Betancourt. De acuerdo a los fines de nuestra investigación, como señala el filósofo uruguayo Yamandú Acosta “sin descuidar otras dimensiones tanto la enunciación como lo enunciado son lingüísticos o discursivos. Es en relación a lo enunciado como unidad de lectura que el historiador de las ideas construye su unidad de análisis” (Acosta, 2012a, 14). Por ello, desde la metodología de la historia de las ideas, nos proponemos mostrar, que Dussel desde su exilio en México efectúa un proceso de revisión de su Filosofía de la Liberación, en diálogo con obra la marxiana, que se convierte sólo en un insumo nodal de su pensar latinoamericano sino también en una crítica hacia el populismo.

La Filosofía de la Liberación desde la experiencia exiliar

Ahora bien, debemos insertar el discurso dusseliano en las formas históricas que el sujeto latinoamericano parte de la exigencia fundante del *a priori* antropológico, es decir, “ponernos para nosotros y valer sencillamente para nosotros” (Roig, 2009, 17). Para Roig, la dignidad se expresa como un *conatus* de la existencia humana. La preservación en la existencia tiene como horizonte la dignidad como su principio primero. Por ello, la dignidad se constituye no sólo en el criterio ordenador de toda la vida humana sino también de las restantes necesidades. Los caminos del pensamiento latinoamericano se encuentran indisolublemente vinculados con la historiografía del ‘nosotros los latinoamericanos’. La historicidad del nosotros está en función de una determinada pertenencia del sujeto que enuncia el discurso. Considerar el lugar de enunciación del sujeto no implica reducir el discurso a su individualidad sino ubicarlo en el horizonte de comprensión histórico-social en el cual se encuentra inserto. El nosotros implica la unidad de su conciencia latinoamericana y, a su vez, el reconocimiento de su diversidad en el proceso histórico en curso. El *a priori* antropológico se enuncia de muchas maneras y la filosofía de la liberación de Dussel es una de ellas. Siguiendo a Roig podemos reconstruir elementos del saber práctico-moral⁶ en la historia de la filosofía latinoamericana desde sus momentos de emergencia. El discurso filosófico se ocupa de los modos de objetivación históricos en los que se afirma la subjetividad del nosotros. Por ello, “todo comienzo y recomienzo del punto de partida [del filosofar] está dado en un acto de auto-afirmación” (Roig, 2011, 189).

En suma, intentaremos desde la metodología de historia de las ideas reconstruir el diálogo productivo que Dussel realiza con la obra marxiana y su legado teórico desde su

⁶ Cabe señalar la diferencia semántica de los términos ‘ética’ y ‘moral’ según Arturo A. Roig y Enrique Dussel. Roig retoma críticamente la distinción hegeliana entre ‘moralidad’ (*Moralität*) y ‘eticidad’ (*Sittlichkeit*) para reconstruir desde la historia de las ideas latinoamericanas no sólo objetivaciones de la eticidad del poder sino también las múltiples maneras emergencias de la moralidad. Por su parte, Dussel hace suya la diferenciación entre ética y moral desde Levinas, identifica la totalidad con la noción de moralidad vigente y, a su vez, vincula la exterioridad a la dimensión ética de la alteridad. Por un lado, según Roig el orden vigente se expresa en la eticidad del poder, mientras que para Dussel dicho orden se constituye en la moralidad imperante. Y, por otro lado, Dussel asocia a la dignidad humana con la ética y mientras que Roig vincula la dignidad con la emergencia de la moralidad. Si bien los términos ‘ética’ y ‘moral’ en ambos filósofos se presentan de modo opuesto podemos destacar que buscan revalorizar la dignidad de vida humana como principio fundamental del pensar filosófico latinoamericano.



experiencia exiliar. En otras palabras, nos proponemos evaluar la *densidad discursiva* de Dussel por medio de los discursos ajenos que se presentan en su propia productividad a fin de reconocer el universo discursivo. El filósofo mendocino llega a México en 1975 luego de haber sido expulsado de la Universidad Nacional de Cuyo y de haber sufrido un atentado de bomba en su casa por parte de la Triple A en manos del Comando de Operaciones Anticomunistas 'José I. Rucci'⁷. En este contexto de creciente peligro y represión Dussel empieza su camino hacia el exilio y luego en tierras aztecas, escribe su célebre obra *Filosofía de la Liberación*. En ella afirma que:

La filosofía no piensa la filosofía, cuando es realmente filosofía y no sofística o ideología. No piensa textos filosóficos, y si debe hacerlo es sólo como propedéutica pedagógica para instrumentarse con categorías interpretativas. La filosofía piensa lo no-filosófico: la realidad. Pero porque es reflexión sobre su propia realidad parte de lo que ya es, de su propio mundo, de su sistema, de su espacialidad. Lo cierto es que pareciera que la Filosofía ha surgido siempre en la periferia, como necesidad de pensarse a sí misma ante el centro y ante la exterioridad total, o simplemente ante el futuro de liberación. (Dussel, 2011, 20)

Según el filósofo/teólogo latinoamericano la filosofía en cuanto tal tiene el deber ético de construir caminos hacia la liberación de los oprimidos y excluidos del mundo. La comprensión filosófica acerca de la realidad implica situarse en la propia historicidad y tomar posición por la exterioridad. En este sentido, la filósofa Adriana Arpini sostiene que "el filósofo argentino inicia su exilio del país con la exigencia de pensar desde el «exilio de la filosofía», esto es, desde los márgenes de la filosofía institucionalizada" (Arpini, 2018, 65). Los caminos hacia la liberación demandan que el ejercicio filosófico liberador se arriesgue y se comprometa con la alteridad desde la periferia geopolítica. El Otro como *locus enuntiationis* de la Filosofía de la Liberación implica no sólo criticar el eurocentrismo de los discursos opresores que legitiman la totalidad vigente sino también afirmar axiológicamente la dignidad humana. Dicho lugar de enunciación también conlleva la autocrítica como un momento del pensar, por ello Dussel afirma: "fui objeto de un atentado de bomba relacionado a la constitución del aparato universitario-filosófico articulado a los agentes populares más activos. La 'derecha' peronista impedía nuestra labor. Aunque en crisis los 'actores sociales' luchaban denodadamente por el «país popular»" (Dussel, 2012a, 110–111), el filósofo mendocino agrega "el exilio, que se produjo por el 'espacio político' cero en los países de América del Sur, debe comenzar por una crítica a los equívocos del populismo" (Dussel, 2012a, 112). En otras palabras, el *pathos* de la distancia exiliar lo conducen a procesar la derrota política del populismo asociada al peronismo de aquellos años. Por otro lado, Dussel asume una autocrítica con respecto a su visión acerca de Karl Marx:

por influencias del *populismo* peronista, la cuestión de Marx fue mal planteada por la generación de filósofos de la liberación. Esto nos valió merecidas críticas. Algunos, que terminaron por volcarse a la derecha y otros a permanecer en el populismo, colocaban a la Filosofía de la Liberación como alternativa al pensamiento de Marx (...). Al comenzar en México la lectura atenta de Marx, en sus textos originales en alemán, tanto en el MEW como en el MEGA () Marx levanta siempre al sujeto,

⁷ Como señala la historiadora mendocina Laura Rodríguez Agüero, "el profesor Enrique Dussel, en cuya casa explotó una bomba. En este último atentado, fueron dejados panfletos en los que se lo acusaba de 'apátrida y de envenenar las conciencias de la juventud con la inmundicia doctrina marxista'. Al final del volante declaraban: 'Su sangre los alcanzará a todos' (Rodríguez Agüero, 2013, p. 259)



al 'hombre que trabaja', al "trabajo vivo" ante sus obras, sus productos, ante la acumulación de su vida en el capital. (Dussel, 2012b, 93)

Podemos observar que Dussel realiza dicha autocrítica al afirmar que su lectura de Marx se encontraba influenciada por el populismo peronista. En este sentido, Dussel acepta las objeciones de su compatriota Horacio Cerutti Guldberg. Sin embargo, luego en México se encuentra impulsado a estudiar a Marx y recupera su pensamiento a partir de la exterioridad entendida como 'trabajo vivo'. La relectura marxiana de Dussel tendrá por objeto principal una doble dimensión ético-política:

[El] pasaje a la nueva totalidad, por otra parte, no puede apoyarse sólo en el movimiento negativo de negación, sino en la afirmación de la alteridad del nuevo sistema que surge desde la manifestación de la exterioridad del Otro en la trascendentalidad interna del plus-trabajo. (Dussel, 2011, 210-211)

A modo de conclusión

A partir de la metodología de la historia de las ideas, reconstruimos los abordajes historiográficos de Horacio Cerutti Guldberg y Raúl Fonet-Betancourt acerca de la relación entre filosofía y política en el movimiento de Filosofía de la Liberación con especial referencia a la filosofía dusseliana. Luego, desde la perspectiva de la ampliación metodológica de Roig, analizamos la auto afirmación de la dignidad de la exterioridad propuesta por Dussel como un ejercicio filosófico crítico y comprometido con su tiempo. Con el objeto de comprender el universo discursivo en el cual se desarrolla y reconfigura la Filosofía de la Liberación desde la experiencia exiliar mexicana nos centramos en su autocrítica sobre el populismo, y su vez, en su correspondiente lectura de la obra marxiana. Por ello, nos animamos a pensar estos escritos dusselianos como un recomienzo del marxismo latinoamericano. Dicho recomienzo del pensar consiste en articular, por un lado, la autoafirmación del sujeto productor y, por el otro, negar la sacralidad del orden vigente. Esto es, negar la negación como praxis de liberación hacia un mundo postcapitalista.

En suma, desde la historia de las ideas sostenemos que Dussel elabora no sólo una autocrítica hacia el populismo sino también se apropia del legado marxiano al resignificar la *Tesis XI* sobre Feuerbach. De este modo, la Filosofía de la Liberación debe pensar la realidad sin renunciar a transformarla. Por ello, la labor intelectual del filósofo de la liberación no puede escindir la dimensión práctica y teórica del filosofar, dado que, "«ser orgánicos»" (...) con el sujeto histórico significa asumir resueltamente una posición de clase oprimida; significa, comprometerse a formar parte de los movimientos de base de las clases trabajadoras" (Dussel, 2012c, 34). En este sentido, observamos que Dussel efectúa una revisión de sus posiciones anteriores asociadas al populismo peronista, asimismo elabora una interpretación latinoamericana sobre Marx. Dicha interpretación redirecciona a la filosofía de la liberación dusseliana hacia un "filosofar orgánico de la liberación en América Latina" (Dussel, 2012c, 34). En otras palabras, la filosofía de la liberación asume su rol orgánico en tanto piensa y contribuye en la praxis de liberación de los oprimidos. Asimismo, el filósofo mendocino retoma la noción de *intelectual orgánico* del marxista italiano Antonio Gramsci para distinguirla de la filosofía como saber exclusivamente académico. Por último, podemos identificar que en la enunciación dusseliana se intenta



reconstruir una dimensión liberadora, utópica a partir del pensamiento marxiano como un contra-discurso al capital.

Referencias

- Acosta, Yamandú. 2012a. De la Historia de las Ideas a la Historia de las Ideas Algunas consideraciones a propósito de “De la Historia de ‘Ideas’ a la Historia de los ‘Lenguajes Políticos’”. Las escuelas recientes del análisis conceptual. El panorama latinoamericano” de Elías J. P. *Revista de La Facultad de Derecho*, 32, 11–16.
- Acosta, Yamandú. 2012b. *Reflexiones desde “Nuestra América”*. *Estudios latinoamericanos de historia de las ideas y filosofía práctica*. Montevideo, Nordan-Comunidad.
- Arpini, Adriana María. 2000. Introducción. Razón práctica y discursividad: una perspectiva latinoamericana. In A. M. Arpini (Ed.), *Razón práctica y discurso social latinoamericano: el “pensamiento fuerte” de Alberdi, Betances, Hostos, Martí y Ugarté* (pp. 13–28). Buenos Aires, Biblos.
- Arpini, Adriana María (Ed.). 2003. *Otros discursos. Estudios de Historia de las ideas latinoamericanas*. Mendoza, Qellqasqa / Facultad de Ciencias Políticas y Sociales, Universidad Nacional de Cuyo. <https://unamiradafilosofica.files.wordpress.com/2013/07/arpini.pdf> (14/09/2021)
- Arpini, Adriana María. 2018. El exilio filosófico de los 70 en Argentina. Ejercicio crítico y resistencia. En M. Avila & B. Rojas (Eds.), *La experiencia del exilio y el exilio como experiencia* (pp. 51–76). Santiago de Chile, Ediciones Universidad Católica Silva Henríquez.
- Beorlegui, Carlos. 2010. Corrientes y autores más importantes de la FL. In *Historia del pensamiento filosófico latinoamericano. Una búsqueda incesante de la identidad* (pp. 695–802). Deusto, Universidad de Deusto.
- Cerutti Guldberg, Horacio. 2008a. Elementos para una teoría política hispanoamericana a partir de una comparación entre el pensamiento de los jóvenes hegelianos y la Filosofía de la Liberación. En *Filosofías para la liberación: ¿liberación del filosofar?* (pp. 83–94). Nueva Editorial Universitaria.
- Cerutti Guldberg, Horacio. 2008b. Ubicación política de los orígenes y el desarrollo de la filosofía de la liberación latinoamericana. En *Filosofías para la liberación: ¿liberación del filosofar?* (pp. 25–36). Nueva Editorial Universitaria.
- Cerutti Guldberg, Horacio. 2012. Filosofías para la liberación: ¿relevos generacionales, nuevos aportes? *Intersticios De La Política Y La Cultura. Intervenciones Latinoamericanas*, 1(1), 3–19. <https://revistas.unc.edu.ar/index.php/intersticios/article/view/5383> (14/09/2021).
- Dussel, Enrique. 2011. *Filosofía de la Liberación*. México, FCE.
- Dussel, Enrique. 2012a. Filosofía, aparatos hegemónicos y exilio. En *Praxis latinoamericana y filosofía de la liberación* (pp. 99–116). Docencia.
- Dussel, Enrique 2012b. Filosofía de la Liberación y Marx: ¿Pretende la Filosofía de la Liberación ser una alternativa al pensamiento de Marx? In *Praxis latinoamericana y filosofía de la liberación* (pp. 93–94). Docencia.



- Dussel, Enrique. 2012c. Praxis y Filosofía (Tesis provisionales para una filosofía de la liberación). In *Praxis latinoamericana y filosofía de la liberación* (pp. 21–45). Docencia.
- Fornet-Betancourt, Raúl. 1992. La filosofía de la Liberación en América Latina. En *Estudios de Filosofía Latinoamericana* (pp. 85–108). UNAM.
- Fornet-Betancourt, Raúl. 2001. Enrique Dussel (1934-). In *Transformaciones del marxismo. Historia del marxismo en América Latina* (pp. 325–351). Universidad Nacional Autónoma de Nuevo León; Plaza y Valdés editores.
- González, Marcelo, & Maddonni, Luciano. 2018. La filosofía de la liberación en su “polo argentino”. Aportes para una interpretación histórica y filosófica período 1969-1975. *CUADERNOS DEL CEL*, 3(5), 63–71. http://www.celcuadernos.com.ar/upload/pdf/Papeles_de_trabajo.2.pdf (14/09/2021).
- Rodríguez Agüero, Laura. 2013. *Ciclo de protestas, experiencias organizativas y represión paraestatal Mendoza, 1972-1976* [Universidad Nacional de La Plata]. <https://doi.org/10.35537/10915/33090>
- Roig, Arturo Andrés. 2000. Algunas consideraciones sobre Filosofía Práctica e Historia de las Ideas. *Estudios de Filosofía Práctica e Historia de Las Ideas*, 1(1), 11–18. https://www.archivochile.com/Ideas_Autores/mariategui_jc/s/mariategui_s0028.pdf (14/09/2021)
- Roig, Arturo Andrés. 2009. *Teoría y crítica del pensamiento latinoamericano*. Buenos Aires, Una Ventana.
- Roig, Arturo Andrés. 2011. *Rostro y filosofía de nuestra América*. Buenos Aires, Una Ventana.
- Roig, Arturo Andrés. 2013a. *Acotaciones para una simbólica latinoamericana* (pp. 191–204). Quito, Academia Nacional de Historia.
- Roig, Arturo Andrés. 2013b. *Arturo Andrés Roig: Metodología y filosofía del pensamiento latinoamericano* (C. Paladines (Ed.)). Quito, Academia Nacional de Historia.
- Solís Bello Ortiz, Noemí, Zúñiga, Jorge, Galindo, María, & González Melchor, Miguel Ángel. 2017. La filosofía de la liberación. En *El pensamiento filosófico latinoamericano del caribe y “latino” (1300-2000): historia, corrientes, temas y filósofos* (pp. 399–417). Siglo XXI editores / El perro y la rana.