

Julieta Grassetti

*julietagrassetti@hotmail.com*

Florencia Prego

*prego.florencia@gmail.com*

CONICET. Instituto de Estudios de América Latina y el Caribe. Universidad de Buenos Aires

## **THINK TANKS, INTELLECTUALES Y DERECHAS. EL ROL DE LA FUNDACIÓN PARA EL ANÁLISIS Y LOS ESTUDIOS SOCIALES (FAES) EN VENEZUELA Y ARGENTINA (2015-2017)**

**Resumen:** *El siguiente trabajo se propone analizar, desde la perspectiva de la sociología histórica, el papel que desempeña la Fundación para el Análisis y los Estudios Sociales (FAES) en América Latina. Particularmente, se analizan los casos nacionales de Argentina y Venezuela durante el período 2015-2017. Se examina la emergencia de los think tanks en ambos países y su vinculación con la fundación española, a los efectos de indagar acerca de las redes transnacionales que vinculan a las derechas a escala global a partir de nuevos formatos. Se parte del presupuesto que tanto el campo del conocimiento como el campo de la política funcionan como espacios específicos de poder. En ese sentido, se aborda la creciente incidencia de expertos/as y profesionales en los asuntos políticos a través de los think tanks, lo que conlleva a replantear el rol de los y las intelectuales y la función social que desempeñan en la reconfiguración de las estrategias políticas.*

**Palabras clave:** think tanks, FAES, intelectuales, Argentina, Venezuela

**Think tanks, intellectuals and rights. The role of the Foundation for Analysis and Social Studies (FAES) in Venezuela and Argentina (2015-2017)**

**Abstract:** *This paper aims to analyze, from a historical sociology perspective, the role played by the Foundation for Analysis and Social Studies in Latin America. In particular, are analyzed the national cases of Argentina and Venezuela during the period 2015-2017. It is examined the emergence of think tanks in both countries and its link with the Spanish foundation, in order to inquire into transnational networks that link rights on a global scale from new formats. The presupposition is that the field of knowledge as well as the field of politics work as specific spaces of power. In this respect, the increasing incidence of experts and professionals in political issues through think tanks will be addressed, which will lead to a reconsider the role of intellectuals and the social function they play in the reconfiguration of political strategies.*

**Keywords:** think tanks, FAES, intellectuals, Argentina, Venezuela



## Introducción al problema

La discusión sobre los *think tanks*, su composición social y las funciones que desempeñan, se encuentra abierta en el campo de las ciencias sociales. Más allá de la formulación de ciertos consensos, siguen primando discusiones que imposibilitan una formulación teórica acabada sobre los mismos. Por lo tanto, no solo se debate la definición de los mismos, sino también el rol social que éstos desempeñan y en particular, su vinculación con la política. Esto conlleva a reavivar viejos, pero siempre vigentes debates, acerca de la relación de los/as intelectuales y los/as expertos con el campo político, en situaciones históricas determinadas.

Este trabajo consiste en una primera aproximación a las relaciones y vinculaciones que se construyen entre los *think tanks* de América Latina –tomando en particular los casos de Argentina y Venezuela– y un *think tank* de origen europeo, la Fundación para el Análisis y los Estudios Sociales (FAES). Se propone aportar una mirada que permita considerar la relación entre intelectuales y política problematizando el papel desempeñado por estos tanques de pensamiento de forma centrada en particular en la incidencia de los *think tanks* en las estrategias políticas de la derecha regional.

A través de estos, la derecha latinoamericana expande sus discursos, los resultados de sus investigaciones, como verdades científicas, instala un nuevo lenguaje y una nueva forma de comunicación. Las redes sociales asumen el relevante papel de auspiciar como medio para comunicar y masificar sus ideas, propuestas y acciones. Por lo tanto, este trabajo contiene principalmente un relevamiento de las redes sociales oficiales, tanto de FAES como aquellos que se toman para el caso de Argentina y Venezuela.

En primer lugar, es menester señalar que el campo del conocimiento y el campo de la política no pueden abordarse de manera disociada, sino que existen múltiples vinculaciones que obligan a comprenderlos y abordarlos desde un pensamiento relacional. De esta manera, es preciso focalizar en las rupturas y continuidades, como también en las condiciones sociohistóricas en las cuales se produce esta relación. A su vez, se requiere observar las variaciones históricas de los actores involucrados: la emergencia de “nuevos” y la reconfiguración de “viejos” actores, y las disputas por las funciones sociales que desempeñan. Un caso concreto es el desafío de pensar a los/as profesionales y los/as



expertos y los/as intelectuales. ¿Son lo mismo? ¿Desempeñan las mismas funciones?

En segundo lugar, interesa analizar el rol de los *think tanks* en Argentina y Venezuela y a partir de los vínculos que desarrollan con FAES, para introducir una segunda dimensión de nuestro análisis: la vinculación de las derechas desde una dimensión transnacional. Es decir, comprendiendo que las estrategias y objetivos que persiguen superan las fronteras nacionales y regionales, y se enmarcan en una escala mayor.

La emergencia de gobiernos posneoliberales en América Latina en los albores del siglo XXI y la disputa hegemónica que se inaugura generan nuevas condiciones objetivas y subjetivas, que impactan tanto en los grupos de derecha que se encuentran en la oposición como aquellos que se mantienen en la dirección de los gobiernos. El posneoliberalismo produce una agudización del conflicto político (inter-intra naciones e inter-intra clases) siendo un parteaguas en la historia de nuestra región. En este contexto político y social se genera una nueva expansión de los *think tanks* en América Latina, y en particular, en los países abordados en este artículo, que desempeñan un rol central en la coyuntura estudiada y además representan intereses (políticos y económicos) concretos.

¿Qué rol desempeñan estos tanques de pensamiento en este contexto político? En primer lugar, adquirieron una relevancia central en la construcción de campañas políticas como también de candidatos; en la elaboración de discursos políticos y consignas, y en la reconfiguración del lenguaje. Es decir, los *think tanks* han tenido un rol activo en la elaboración de estrategias de acción e intervención política en el marco de la disputa hegemónica referida. Otro elemento a destacar, es que funcionaron (y funcionan) como medios y fuentes de financiamiento a través de políticas institucionales.

Los *think tanks* no pueden presentarse como un todo homogéneo, ya que se advierten múltiples heterogeneidades que los atraviesan tanto vertical como horizontalmente. Sin embargo, no debe eludirse una mirada integral: abordarlos en el marco de estrategias que superan las fronteras nacionales y hasta regionales. Los vínculos que tienen, las relaciones y los acuerdos que construyen dan cuenta de eso. Por esa razón, se opta por analizar a FAES dado que se trata de una fundación de origen español que ha desplegado redes y vínculos en toda América Latina y en particular Argentina y Venezuela,

incluyendo una multiplicidad de actores que implican intercambios y vínculos más amplios.

Para llevar adelante este análisis se toman los casos de Fundación Pensar y Fundación Libertad en Argentina y Fundación Idea, Mesa de la Unidad Democrática de Venezuela y Primero Justicia en Venezuela, atendiendo a sus vínculos con FAES.

## **La reconfiguración del rol de los intelectuales en América Latina**

La relación entre el campo del conocimiento y el campo de la política supone múltiples cambios y condicionamientos, como puede observarse a lo largo de la historia de América Latina. En este sentido, es preciso historizar el rol que han desempeñado los/as intelectuales en los procesos políticos de la región, para problematizar las funciones y los usos sociales del conocimiento en perspectiva histórica.

Desde una mirada de mediana duración, se parte de la década del 60 y 70, momento en el cual el campo intelectual y el campo de la política están estrechamente vinculados: la producción del conocimiento, la política y la ideología en este período se conciben de forma conjunta, y los/as intelectuales no se piensan despojados/as de la dimensión política.

Sin embargo, este proceso se interrumpe por las dictaduras instauradas en América Latina. Entre otras consecuencias sociales, los regímenes autoritarios provocan un distanciamiento entre el campo del saber y el de la política, brecha que se acrecienta aún más con la consagración del neoliberalismo en la década de los 90. La reconfiguración del lenguaje y el discurso de los/as intelectuales sintetizan el cambio político e ideológico que se abre con las transiciones a la democracia.

A fines de la década del 70 y mediados de los años 80, la relación entre los/as especialistas y la política comienza a operar con mayor preponderancia al interior de las “redes de asuntos” (*issue networks*), conectando agencias de gobierno, *think tanks*, centros de investigación, fundaciones privadas, universidades, empresas y organismos multilaterales (Camou, 2015). Emergen nuevos actores –desplazando a los existentes– bajo nuevos formatos y nuevas lógicas. Esto sucede en el marco de una crisis de representación política (o crisis de los partidos tradicionales) que se irá intensificando



a lo largo de la transición democrática.

A su vez, mientras que en los años 80 la producción de conocimiento queda vinculada al campo intelectual, como un espacio que se constituye entre el/la intelectual con la universidad y no por fuera del ámbito académico, desde los 90 cambia este paradigma y la forma en que se enlaza el conocimiento científico con la sociedad. Así, la investigación se aleja del ámbito universitario y es evaluada en torno a su eficiencia práctica.

Con las reformas neoliberales se inicia un proceso de privatización de la investigación que cambia la manera de producir conocimiento. Se caracteriza por vaciar la investigación de sus contenidos sustantivos y por un aumento de la preocupación por el formato y la forma de procesar la información. La discusión teórica y crítica pierde relevancia en favor de la producción de conocimiento práctico tendiente a resolver problemas e influir en las decisiones (Botto, 2011). En este contexto, el conocimiento deja de ser exclusivo de los/as intelectuales.

De esta manera, se advierte una doble crisis que se gesta desde fines de la década del 80, de carácter cultural y política, donde tanto los/as intelectuales como partidos políticos son desplazados abriendo paso a nuevos actores que disputan sus funciones y cánones de legitimidad: profesionales, expertos/as, técnicos/as, medios de comunicación. En el marco de la hegemonía neoliberal, que se distingue por la crisis de las ideologías y la consagración de paradigmas que buscan postular el fin de la historia, la política como herramienta de transformación queda relativizada cuando no neutralizada. Nuevas lógicas pretenden instaurarse anulando a los sujetos políticos y sus identidades como agentes de acción social.

### **Surgimiento y expansión de los *think tanks***

En primer lugar, es necesario señalar que no existe un tipo ideal de *think tanks* que comprenda la integralidad y logre sistematizar los elementos que los componen en función de un determinado corpus de ideas. Diversos/as autores/as que buscan aproximarse a una definición coinciden en caracterizarlos como institutos de investigación, organizaciones no gubernamentales y organizaciones privadas, todas ellas sin fines de lucro, orientados a la investigación en temas públicos y/o la promoción de políticas

públicas con el fin de influir sobre el proceso de formulación de las mismas (Garcé, 2009; Uña, Lupica y Strazza, 2010; Thompson, 1994). Estos mismos/as autores/as coinciden en que su surgimiento tiene lugar en los años posteriores a la Segunda Guerra Mundial en Europa y Estados Unidos ante la demanda de asesoramiento de los gobiernos en política exterior en el marco del nuevo escenario que plantea la Guerra Fría.

El surgimiento y la expansión de los *think tanks*, en el mundo en general y en América Latina en particular, se vincula en forma directa con momentos de inflexión histórica. En nuestra región, este proceso se da en pleno contexto de inestabilidad política y de consagración de las dictaduras militares.

Tras la crisis neoliberal y la emergencia de gobiernos posneoliberales que se produce en el siglo XXI, se profundiza en la región una disputa hegemónica combinada con una ofensiva por parte de los sectores opositores que apelan a recuperar el poder político y la dirección de los gobiernos. En este momento de agudización de los conflictos políticos se produce una nueva expansión de los *think tanks*.

La configuración de una red transnacional que vincula *think tanks* supone objetivos políticos y económicos comunes, y a su vez, una articulación de lenguajes y discursos con cierta pretensión de homogeneidad. Su rol se ha orientado a brindar elementos para la configuración de estrategias políticas y comunicacionales, como también a operar como fuente de financiamiento y de recursos humanos. Las organizaciones transnacionales privadas ligadas a los *think tanks* y a los partidos de derecha neoliberal llevan a cabo una contraofensiva ideológica en América Latina (Fischer y Plehwe, 2013). De esta manera, se puede afirmar que son actores políticos (Mendizábal y Sample, 2009) y, por lo tanto, no pueden pensarse escindidos de este campo.

Los *think tanks* funcionan como un refugio de intelectuales y actores políticos de derecha durante los gobiernos posneoliberales donde reclutar y capacitar nuevo personal con miras al futuro. Muchas son las organizaciones privadas que operan en América Latina como fruto del trabajo coordinado que llevan adelante las derechas. Debido a que cada una de estas organizaciones se inserta en una extensa red, el resultado total es mayor que la suma de sus partes individuales. Tomando algunos datos de la investigación de





Chafuen (citado en Fischer y Plehwe, 2013:76), si para 1975 había apenas siete *think tanks* neoliberales, para 2005 esta cifra ya rondaba los 35. De las cinco revistas y otras publicaciones periódicas del «libre mercado» que se editaban en esos años, para 2005 sumaban doce, agregando siete canales de TV y estaciones de radio impulsoras de la causa neoliberal que en 1975 eran inexistentes.

Según Garcé (2009), entre las funciones de los *think tanks* se encuentran la generación y difusión de información, el análisis sobre los problemas de gobierno y políticas públicas, y el uso de la evidencia obtenida en las investigaciones para incidir en forma directa o indirecta en las políticas públicas y privadas. Desde el marco teórico que propone el autor, los mismos pueden concebirse como legitimadores de las propuestas y demandas que promueven los partidos políticos, además de proveer cuadros para éstos, para los gobiernos y para el sector privado.

Por lo tanto, se parte del presupuesto de la dificultad para construir un tipo ideal de *think tanks* dado que se constituyen por organizaciones de disímiles características (ONG, empresariales, académicas, por mencionar algunas) y con diversas funciones (formulación de propuestas, legitimación de políticas, espacios de debate, provisión de cuadros y *protección* de intelectuales e ideas). Sin embargo, es incuestionable su consolidación como actores políticos.

Según Thompson, se observan cuatro grandes categorías que sirven para la clasificación:

Centros de Investigación Privados: instituciones de investigación fundados con capital privado dedicadas a la realización de estudios principalmente de carácter académico.

Centros Universitarios: instituciones de educación superior que sirven a la vez de espacio para el debate de ideas y la formación de dirigentes políticos y económicos, en ciertas ocasiones mediante la creación de centros y/o grupos de estudios específicos.

Centros de Estudio y Gestión: fundaciones que intervienen activamente en el proceso de las políticas públicas y responden o están relacionadas con un líder o partido político.

*Advocacy Groups*: organizaciones que centran sus actividades en la promoción de derechos específicos, el control de las acciones del Estado y en la canalización de la

demanda cívica (1994: 13-14).

Otro factor de clasificación es el vínculo con los partidos políticos, donde se distinguen dos tipos: los *think tanks* externos como los institutos universitarios, centros privados, ONG, entre otros, y los *think tanks* internos, aquellos creados por líderes, fracciones o partidos políticos, y que se encuentran directa o indirectamente vinculados con estructuras partidarias.

A su vez, se clasifican teniendo en consideración la función que cumplen, se retoma la distinción que hace Mercedes Botto (2011) de las fundaciones partidarias, donde distingue aquellas (i) orientadas a la generación de insumos para las políticas públicas; las (ii) orientadas a la promoción del debate político y la reflexión teórica, y las (iii) orientadas a la formación de cuadros

El conocimiento y la información que producen los *think tanks* se convierten en una fuente de poder, permitiendo modificar el comportamiento político y ejerciendo influencia en las políticas públicas. Siguiendo esta corriente, los/as intelectuales conforman una red de expertos/as con una visión común sobre las ideas a través de las cuales se intenta influir en la política. Por eso es útil analizar la relación de los *think tanks* con la política, dado que éstos asumen un rol en el desarrollo y difusión de conocimientos para influenciar en las agendas de gobierno.

### **FAES y las redes de *think tanks***

FAES es una fundación española presidida por José María Aznar, de carácter privado y sin “ánimo de fines de lucro” que trabaja en el “ámbito de las ideas”. Tal como sostiene el sitio oficial, su objetivo es “nutrir el pensamiento del centro liberal reformista con propuestas políticas que influyen en la toma de decisiones y repercuten en la opinión pública” (FAES, sitio web). Sus principales valores consisten en la defensa de la libertad, la democracia, el Estado de derecho, el libre mercado y el humanismo occidental, que promueven a través de seminarios, conferencias, escuelas de verano y programas de formación de líderes.

Partiendo del planteo de Botto (2011), los *think tanks* en Europa surgen por iniciativa y demanda de las administraciones públicas o vinculadas a los partidos políticos; funcionan como grupos de asesoramiento político,





de evaluación de políticas y planificación que buscan mejorar la agenda pública. Entre los objetivos de FAES se encuentran los de generar ideas (a través de seminarios, centros de investigación, observatorio económico, centro de estudios); difundir ideas (conferencias, libros, informes estratégicos, editorial, publicaciones centros de documentación); formación (cursos de formación, campus, becas) y creación de redes (relaciones internacionales y programa de visitantes iberoamericanos).

Se retoma el enfoque de las *epistemic communities* y las *policy network* de Haas que presentan Uñay Labaqui (2004) para pensar los *think tanks* internos como una red transnacional que se expande en América Latina vinculada al pensamiento neoliberal. Según este enfoque, son considerados como grupos de intelectuales motivados/as políticamente que influyen sobre las burocracias y los/as tomadores/as de decisiones en base a su experiencia. Su estudio no se centra en la organización individual sino en las vinculaciones entre intereses económicos, académicos, culturales y políticos.

FAES es una fundación privada ligada al Partido Popular (PP) y cuenta con un presupuesto anual de cinco millones de euros que recibe de subvenciones públicas, donativos y aportes privados. Es un *think tank* creado el 11 de noviembre del 2002 como confluencia de cinco fundaciones: Fundación Casanovas del Castillo, Popular Iberoamericana, Popular Iberoamericana de Análisis y Estudios Sociales, Popular Iberoamericana de Estudios Europeos, Instituto de Formación Política.

La fundación creó una extensa red de relaciones internacionales a través de fundaciones y *think tanks* en Europa, África, Estados Unidos y América Latina con quienes coordinan actividades para difundir las ideas y proyectos del pensamiento liberal. Uno de los principales objetivos de esta vinculación inter-*think tanks* es “promover los valores de la democracia liberal en Iberoamérica” (FAES, sitio web)

### *La vinculación de FAES con los think tanks de Venezuela*

En Venezuela, FAES tiene relación con Iniciativa Democrática de España y las Américas (IDEA), la Mesa de la Unidad Democrática de Venezuela y Primero Justicia.

De acuerdo a su sitio oficial, IDEA es un foro internacional no gubernamental integrado por 37 ex jefas/es Estado y

de Gobierno, “demócratas respetuosos del principio de la alternabilidad durante sus desempeños” (IDEA, sitio web), entre ellos se encuentra José María Aznar. Es patrocinada por la Fundación IDEA-Democrática. Este foro surge en abril de 2015 de modo *ad hoc* ante la situación política suscitada en Venezuela, en lo que ellos consideran “la ruptura del orden constitucional y democrático”. Su nacimiento se sella con la Declaración de Panamá el 9 de abril de 2015 en el marco de la VII Cumbre de las Américas.

Al igual que FAES, postula los siguientes valores: la democracia, el Estado de Derecho, y la garantía y tutela efectiva y universal de los derechos humanos. De esta manera

... realiza programas y actividades para orientar a las sociedades civiles y políticas de las Américas y España, recomendándoles medidas y soluciones que permitan la modificación de las tendencias que incidan negativamente sobre la citada tríada de la libertad o que sean sus desviaciones. Cooperera, en fin, con el fortalecimiento de los elementos esenciales de la misma democracia y los componentes fundamentales (IDEA, sitio web).

Dos elementos son de por sí llamativos. Por un lado, la sede que publican en su sitio oficial que data en Miami, Florida (Estados Unidos). Por otro lado, la composición de ex mandatarios que la integran que, por el rol que han desempeñado en los procesos de América Latina, es necesario destacar: Oscar Arias (Costa Rica), José María Aznar (España), Nicolás Ardito Barletta (Panamá), Belisario Betancur (Colombia), Rafael Ángel Calderón (Costa Rica), Felipe Calderón (México), Armando Calderón Sol (El Salvador), Fernando Henrique Cardoso (Brasil), Jean Chrétien (Canadá), Laura Chinchilla (Costa Rica), Alfredo Cristiani (El Salvador), Fernando de la Rúa (Argentina), Eduardo Duhalde (Argentina), Sixto Durán Ballen (Ecuador), Vicente Fox (México), Eduardo Frei Ruiz-Tagle (Chile), Felipe González (España), Lucio Gutiérrez (Ecuador), Osvaldo Hurtado (Ecuador), Luis Alberto Lacalle (Uruguay), Ricardo Lagos (Chile), Ricardo Martinelli (Panamá), Hipólito Mejía (República Dominicana), Lui Alberto Monge (Costa Rica), Mireyra Moscoso (Panamá), Gustavo Noboa (Ecuador), Alberto Pastrana (Colombia), Sebastián Piñera (Chile), Jorge Quiroga (Bolivia), Miguel Ángel Rodríguez (Costa Rica), Julio Sanguinetti (Uruguay), Alejandro Toledo (Perú), Álvaro Uribe (Colombia) y Juan Carlos Wasmosy (Paraguay).



Tal como lo explicita en su presentación, IDEA opera como una fundación o *think tank* cuyo principal eje de articulación radica en la denuncia contra el régimen de Nicolás Maduro, desde una dimensión internacional. Materializan una convocatoria a los organismos internacionales para que intervengan so pretexto de la ruptura del orden institucional, la vulneración del Estado de derecho y la violación a los derechos humanos. Los análisis de los archivos de prensa de IDEA constan principalmente de documentos y denuncias contra Venezuela.

Por otro lado, FAES se vincula con el Partido Primero Justicia, liderado por Henrique Capriles, uno de los principales opositores al gobierno, y que a su vez integra la Mesa de la Unidad Democrática. El partido nace en el 2000 y postula los valores de “la libertad, el progreso, la igualdad, la solidaridad, la justicia y la participación”. De acuerdo a su sitio oficial, “Primero Justicia significa que, para construir una sociedad donde haya justicia para todos, es indispensable crear las condiciones materiales, espirituales e institucionales para que todos tengan oportunidades y nadie tenga privilegios” (Primero Justicia disponible en <http://www.primerojusticia.org.ve/cms/>. Última consulta el 25/05/2017). Capriles es uno de los dirigentes políticos que construyó la oposición para enfrentarse tanto a Hugo Chávez como a Nicolás Maduro en las elecciones presidenciales, y cuenta con una importante referencia a nivel mediático e internacional.

Por último, entre sus redes se encuentra la Mesa de la Unidad Democrática (2008), que es el espacio de articulación de los partidos de derecha opositores: Un Nuevo Tiempo, Acción Democrática, Primero Justicia, Proyecto Venezuela, COPEI, La Causa Radical, Alianza Bravo Pueblo, Movimiento al Socialismo y Vanguardia Popular. Un mes después, se sumaron Movimiento Republicano, Solidaridad Independiente, Unión Republicana Democrática, Movimiento Laborista, Democracia Renovadora, Fuerza Liberal y Visión Emergente.

Los principios de la Mesa de la Unidad Democrática son: el fortalecimiento del sistema democrático, la garantía de los derechos humanos, la consolidación de la soberanía nacional y la promoción de una sociedad productiva, justa, libre y el mayor bienestar para sus ciudadanos. Se postula como la alternativa democrática, donde la condición de posibilidad radica en la unidad de los “venezolanos militantes o no de partidos políticos, relacionados o no con organizaciones

sociales, opositores, disidentes o descontentos con la situación el país, de cualquier región o condición social, de cualquier edad o género” (Mesa de Unidad Democrática. Disponible en <http://www.unidadvenezuela.org/sobre-la-mud/>. Última consulta el 25/05/2017). En las elecciones de diciembre de 2015, la MUD obtuvo mayoría en la Asamblea Nacional.

Desde la plataforma internacional se ha promovido una campaña para denunciar la violación a los derechos humanos y la existencia de presos políticos. Es menester destacar que han legitimado la violencia paraestatal como también alentado acciones que, lejos de promover la paz social, profundizan la crisis política e institucional.

### *La vinculación de FAES con los think tanks de Argentina*

Entre los *think tank* de Argentina pertenecientes a esta red se hayan la Fundación Pensar y la Fundación Libertad.

La primera fue fundada en 2005 y se relanza en 2010 como centro de políticas públicas. La particularidad es que esta vez lo hace como “usina de ideas” del partido Propuesta Republicana (PRO). Se trata entonces, de un *think tank* partidario. Su objetivo fue el armado de planes de gobierno y el apoyo a la candidatura de Mauricio Macri en las elecciones de 2011. Este objetivo se proyectó con miras a las elecciones presidenciales de 2015 instalando referentes del seno del PRO y logrando permear con un discurso pospolítico que logró construir consenso electoral. Además, contribuyeron en la construcción de redes de conocimiento que ampliaron sus vínculos político-institucionales. Entre estas redes se encuentra FAES.

A su vez, la fundación permitió la recepción de aportes financieros evitando que se hicieran directamente al PRO. Durante toda la campaña electoral de 2015, acompaña desde sus redes sociales la candidatura de Macri publicando las actividades realizadas, videos e imágenes de las mismas. Al mismo tiempo, desde su página oficial de Facebook, se presentan inscripciones a cursos dictados tales como “Construcción ciudadana” y “Formación de líderes locales” donde se alienta la participación para desarrollar un “laboratorio de ideas sobre los gobiernos locales y políticas públicas locales” (Fundación Pensar Facebook. Disponible en <https://www.facebook.com/fundacionpensar.org/>. Última consulta 25/05/2017).



De cara al balotaje del 2015, donde se enfrentaban Daniel Scioli, del Frente para la Victoria, y Mauricio Macri, por la Alianza Cambiemos, la fundación lanza una campaña denominada “Multiplica nuestros mensajes” que apelaba a “donar tu estado de Facebook o Twitter para seguir sumando gente a esta ola de cambio” (Ídem). Otro elemento interesante de este sitio es que además de las actividades realizadas por Mauricio Macri, promocionan aquellas que la fundación llevaba adelante junto con Jorge Triaca y su presidente Francisco Cabrera. No es casual que, una vez que triunfa Cambiemos (en diciembre del 2015), estos dos integrantes pasen a formar parte de su gabinete. El primero como ministro de Trabajo y el segundo como ministro de Desarrollo Productivo.

Luego del triunfo electoral, se publican cuestiones referentes a las primeras medidas del gobierno y a fines de diciembre de 2015 cesa la actividad de Fundación Pensar en Facebook. Si bien dicha red social sigue abierta, se encuentra inactiva desde esa fecha hasta la actualidad. El Twitter oficial funcionó hasta pocos días después del triunfo en el balotaje del 22 de noviembre de 2015. Lo mismo sucede en el caso de la página web dado que actualmente el servidor está caído, por lo que no existe (Fundación Pensar. Disponible en <http://www.fundacionpensar.org/>. Última consulta 27/05/2017). Por último, en la oficina donde radica la Fundación Pensar (Balcarce 412, CABA), que es a su vez sede nacional del PRO, nadie atiende el teléfono ni existe la opción de recepción de mensajes.

Al parecer, esta fundación, que recibe fondos directamente del PRO para el diseño de planes de gobierno, entre otras funciones, se habría quedado sin gente y se encontraría cerrada. Como se indicó anteriormente tanto su presidente como algunos de sus integrantes, Federico Sturzenegger, Iván Petrella, Juan José Aranguren y Nicolás Dujovne, hoy en día ocupan funciones ejecutivas en el gobierno (“La Fundación Pensar se quedó sin gente y está cerrada”. Disponible en <http://www.lapoliticaonline.com/nota/95600/>. Última consulta 25/05/2017). Las últimas noticias indican que el jefe de Gabinete, Marcos Peña, quiere disolver el *think tank* que integraron gran parte de los actuales funcionarios del macrismo (Marcos Peña quiere disolver la Fundación Pensar y el G25 para afiliar dirigentes al PRO. Disponible en <http://www.lapoliticaonline.com/nota/100365/>. Última consulta 25/05/2017).

Sin embargo, se observa un incremento en la actividad de las sedes de Fundación Pensar a nivel nacional. La apertura de éstas se da en distintos momentos Mendoza (2012), Córdoba (2013), Corrientes (2014) y se extiende a lo largo y ancho del país. En 2017 aumenta la difusión de actividades de Junín, en Santa Fe, Ushuaia y Río Negro. El 30 de abril del mismo año se inaugura una sede en Formosa.

El PRO en las últimas elecciones obtiene la victoria no solamente del Ejecutivo sino también de la provincia de Buenos Aires y de Ciudad de Buenos Aires. La intención de expandir esta “usina de ideas” en el resto de las provincias, puede obedecer en parte, a la valoración positiva respecto de los resultados obtenidos en Buenos Aires. Por lo tanto, se implementan con el objetivo de “diseñar los planes de gobierno y preparar a los equipos técnicos para la gestión pública (nacional, provincial, municipal)” buscando “generar consensos de política pública entre académicos, trabajadores, empresarios, políticos y equipos de gobierno para crear nuevas oportunidades para los argentinos” (Fundación Pensar Santa Fe. Disponible en [http://www.facebook.com/pg/fundacionpensarsantafe/about/?ref=page\\_internal](http://www.facebook.com/pg/fundacionpensarsantafe/about/?ref=page_internal). Última consulta 25/05/2017).

El 22 de octubre de 2017 tendrán lugar las elecciones legislativas en Argentina donde se renueva la mitad de la Cámara de Diputados, un tercio del total de la Cámara de senadores y cargos provinciales y municipales. La importancia que adquiere Fundación Pensar en las provincias no escapa a la nueva coyuntura electoral. Por lo que, esta fundación se vuelve una pieza clave en la estructura partidaria del PRO.

La segunda fundación argentina que figura en las redes de FAES es Fundación Libertad. Esta organización fue creada en 1988 y se encuentra situada en la ciudad de Rosario, provincia de Santa Fe. Se autodefine como una “entidad privada sin fines de lucro, que desde hace 29 años trabaja en la investigación y difusión de temas de políticas públicas, dirigidas en particular a lo socioeconómico y empresarial, promoviendo las ideas de la libertad, el republicanismo, la democracia y el Estado de Derecho” (Fundación Libertad. Disponible en <http://libertad.org.ar/web/>. Última consulta 25/05/2017).

La institución coordina la Red de Fundaciones Argentinas (Refundar) que agrupa cerca de una decena de instituciones afines a Red Libertad en distintos puntos de





Argentina: Mar del Plata, Tucumán, Salta, Santa Fe, San Luis, Córdoba, Ushuaia, Buenos Aires, Bahía Blanca y Mendoza. A su vez integra la Red Federal de Políticas Públicas que está compuesta por más “de 70 referentes empresariales y profesionales a nivel nacional y *think tanks* del interior del país” (Fundación libertad. Disponible en <http://libertad.org.ar/web/nuestras-redes.php>. Última consulta 25/05/2017). Al mismo tiempo, es miembro de Red Liberal de América Latina y de la Fundación Internacional para la Libertad (FIL), esta última presidida por Mario Vargas Llosa. Este dato no es menor ya que su presidente, Gerardo Bongiovanni, integra el directorio de la fundación junto con Vargas Llosa. En el trabajo de Daniel Mato *Think tanks, fundaciones y profesionales en la promoción de ideas (neo) liberales en América Latina* se afirma que la FIL es constituida en un momento que sus impulsores caracterizan como “de grave incertidumbre sobre la evolución política, social y económica del continente iberoamericano” y “tiene como principal objetivo la defensa y promoción de los principios de la Libertad, la Democracia y el Estado de Derecho”. El propósito de esta fundación es influir en la agenda internacional y apoyar a sus institutos y fundaciones. Para lo que difunde ideas y suministra información acerca de la realidad iberoamericana y sus relaciones con Estados Unidos, España y Europa en general (2007: 31).

En una declaración respecto de la realidad política mundial la Fundación Internacional para la Libertad afirma que “FIL constituye una respuesta a la ola neopopulista cuyo triunfo constituiría un grave retroceso en el proceso de modernización de Iberoamérica y cuya propagación es el resultado de la falta de implantación de los ideales de la democracia liberal en esa región” (32).

Fundación Libertad desde 2007 entrega un reconocimiento anual llamado Premios Libertad. Cabe indicar que este año lo obtuvieron el periodista Carlos Pagni, el expresidente de Chile Sebastián Piñera y la Bolsa de Comercio de Rosario, a través de su presidente, Alberto Padoán. En ocasiones anteriores, esta distinción fue para el diario *La Nación*, José Aranguren, ex presidente de la petrolera Shell y actual ministro de Energía y Minería de la Nación, Marcelo Longobardi, Jorge Lanata y Mario Vargas Llosa. Es interesante que entre aquellos que obtuvieron este reconocimiento se encuentra, además de los listados anteriormente, el presidente de FAES, José María Aznar.

## Reflexiones preliminares

Los resultados que aporta el análisis de los casos de Venezuela y Argentina permiten corroborar el presupuesto de que los *think tanks* crecen y se expanden en momentos de agudización del conflicto político. Pese a que la situación política de los casos estudiados se posiciona en las antípodas, se advierten acciones y esquemas de pensamiento comunes, con estrategias distintas en función de objetivos políticos diferentes.

Los vínculos de FAES tanto en Venezuela como en Argentina en 2015 y en la actualidad permiten contrastar algunos elementos presentes en este artículo. Durante 2015, primaba la preocupación por el desenlace de las elecciones presidenciales en Argentina (noviembre de 2015) y Venezuela se encontraba en las vísperas de las elecciones legislativas (diciembre de 2015).

En el caso de Argentina, los *think tanks* que tenían vinculación con FAES en 2015 eran Pensar Argentina, Red Libertad, Atlas 1853 y Asociación Civil de Estudios Populares por Argentina. Sin embargo hoy, se encuentra que oficialmente tiene vínculos con la Fundación Pensar y Fundación Libertad. En el caso de Venezuela, se observa algo similar. Mientras que anteriormente se destacaban la Fundación Justicia y Democracia, SUMATE, IFEDEC, CEDICE; en la actualidad figuran Iniciativa Democrática de España y las Américas, el partido Primero Justicia y la Mesa de la Unidad Democrática, la coalición de partidos de derecha de la oposición.

En 2017 el caso venezolano se caracteriza por un contexto de agudización del conflicto político y social en el marco de una profunda crisis económica, donde los *think tanks* operan como una plataforma nacional e internacional a la que apela la derecha para construir y vehicular sus reclamos y denuncias, para financiar sus campañas y, sobre todo, para poner en el centro de la escena internacional el conflicto.

Mientras que en el caso de Argentina, se puede advertir el proceso inverso, no por el rol que asuman sino por el viraje político que transita el país. De esta manera, una de las principales usinas que auspició y motorizó al Partido Propuesta Republicana (PRO), hoy está prácticamente desarticulada en Buenos Aires. Se había mencionado que los *think tanks*, entre otras características, operaban como fuente de recursos humanos, cuestión que se corrobora con la experiencia de este caso nacional.



A su vez, se reafirma el rol de los *think tanks* como actores políticos. En el caso de Venezuela, a través de la incidencia que tienen en la construcción de una campaña mediática nacional e internacional que construye sentido y realidad social. Esto queda expresado, por ejemplo, en la composición de la fundación IDEA integrada por los/as jefes/as de Estado provenientes de partidos y/o grupos de la derecha conservadora; como también en el hecho de que se haya conformado *ad hoc* por la agudización del conflicto político. En cuanto a Argentina, lo mismo sucede con los *think tanks* relevados, sobre todo si se tiene en cuenta que los miembros que las integran son actualmente funcionarios de gobierno a nivel nacional.

La coordinación internacional de los *think tanks* como exponentes de estos sectores y grupos políticos da cuenta de que la configuración de las estrategias de las derechas en América Latina supera las fronteras nacionales y hasta regionales. Atender a los vínculos desde una dimensión transnacional permite comprender la inflexión histórica que implicaron los procesos posneoliberales en los países de la región.

Por lo tanto, se entiende que los *think tanks* operan como instrumentos para vehicular las estrategias políticas de las derechas desde una dimensión global, asumiendo un rol cada vez más protagónico en la esfera social. La imposibilidad de las derechas de reconfigurarse bajo otras lógicas y procedimientos en función de construir legitimidad social, denota el cambio político inaugurado con la emergencia de los gobiernos posneoliberales en América Latina. Ya sea en aquellos casos donde hay una continuidad en los gobiernos como en aquellos donde se produce una ruptura, la correlación de fuerzas condiciona la totalidad del mapa. La emergencia de nuevos actores como también de nuevas estrategias tanto en el plano político como en el plano del conocimiento expresa la capacidad de adaptación que han esgrimido en función de un cambio de época.

El análisis de los vínculos de FAES con *think tanks* de Argentina y Venezuela se ve afectado por el nuevo mapa regional. El rol que éstos tuvieron en Argentina durante la campaña de Macri dista bastante del que tienen con el PRO en el poder. Lo mismo para el caso venezolano, donde el apoyo a partidos opositores por parte de FAES comienza a darse sin la necesidad de mediar a través de estas usinas de pensamiento, como lo hacían anteriormente.

## Bibliografía

- BOTTO, Mercedes (2011). "Think tanks" en América Latina: radiografía comparada de un nuevo actor político. En MENDIZÁBAL, E. y CORREA ASTE, N. (eds.). *Vínculos entre conocimiento y política: el rol de la investigación en el debate público en América Latina*. Lima, Perú: CIES y Universidad del Pacífico, pp. 83-112.
- CAMPIONE, Daniel (2004). *Intelectuales y política. Una relación en tiempos difíciles*. Disponible en: <http://www.rebelion.org/docs/5948.pdf>
- CAMOU, Antonio (2015). Intelectuales, expertos y políticas públicas en la Argentina democrática. Una mirada desde el espejo latinoamericano. En Dossier Intelectuales, expertos y políticas públicas en la Argentina democrática. Una mirada desde el espejo latinoamericano. En *historiapolitica.com*, N° 59.
- DÍAZ-TENDERO, Eolo (2009). Nuevas formas de representación y proyecto político. En *Nueva Sociedad*, N°220, Caracas, marzo-abril 2009, pp. 29-40.
- FISCHER, Karin y PLEHWE, Dieter (2013). Redes de think tanks e intelectuales de derecha en América Latina. En *Nueva Sociedad*, N° 245, mayo-junio de 2013 (pp. 71-86). Disponible en [http://www.nuso.org/upload/articulos/3941\\_1.pdf](http://www.nuso.org/upload/articulos/3941_1.pdf)
- GARCÉ, Adolfo (2009). Panorama de la relación entre think tanks y partidos políticos en América Latina. Estudio marco. En Mendizábal, E. y Sample, K. (comps.) *Dime a quién escuchas... Think Tanks y partidos políticos en América Latina*. IDEA Internacional - ODI.
- GARCÉ, Adolfo (2014). Regímenes Políticos de Conocimiento: Construyendo un nuevo concepto a partir de eventos de cambio seleccionados en políticas públicas del gobierno de Tabaré Vázquez (Uruguay, 2005-2009). En *Revista de Ciencia Política*, 34, 2. Disponible en: <http://www.scielo.cl/pdf/revcipol/v34n2/arto5.pdf4>, pp.39-458.
- GONZALES ALVARADO, Osmar (2013). El intelectual latinoamericano: ¿continentalismo con sociedades fragmentadas? En *Nueva Sociedad*, N° 245, mayo-junio de 2013, Caracas, pp.87-98.
- MALDONADO FERMÍN, Alejandro (2007). Instituciones clave, producción y circulación de ideas (neo) liberales y programas de ajuste estructural en Venezuela, 1989-1998. En GRIMSON, Alejandro. *Cultura y neoliberalismo*.



- Buenos Aires:CLACSO, pp. 43-60. Disponible en: [http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/grupos/grim\\_cult/Maldonado.pdf](http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/grupos/grim_cult/Maldonado.pdf)
- MATO, Daniel (2007). Think tanks, fundaciones y profesionales en la promoción de ideas (neo) liberales en América Latina. En GRIMSON, Alejandro. *Cultura y Neoliberalismo*. Buenos Aires:CLACSO. Disponible en: [http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/grupos/grim\\_cult/Mato.pdf](http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/ar/libros/grupos/grim_cult/Mato.pdf)
- MENDIZÁBAL, Enrique, y SAMPLE, Kristen (comps.) (2009). *Dime a quién escuchas... Think Tanks y partidos políticos en América Latina*. IDEA Internacional – ODI. Disponible en: [http://www.idea.int/publications/thinking\\_politics/upload/IDEA-think-tanks-y-partidos-politicos-en-america-latina.pdf](http://www.idea.int/publications/thinking_politics/upload/IDEA-think-tanks-y-partidos-politicos-en-america-latina.pdf)
- MENDIZÁBAL, Enrique, y CORREA ASTE, Norma (eds.) (2011). *Vínculos entre conocimiento y política: el rol de la investigación en el debate público en América Latina*. Lima, Perú: CIES y Universidad del Pacífico. Disponible en: [http://www.redunitas.org/Think\\_tanks\\_en\\_Bolivia.pdf](http://www.redunitas.org/Think_tanks_en_Bolivia.pdf)
- QUIROGA, Hugo (2003). Intellectuales y política en Argentina. En HOFMEISTER, Wilhelm, y MANSILLA, Hugo (eds.) *Intellectuales y política en América Latina. El desencantamiento del espíritu crítico*. Rosario: Homo Sapiens, pp. 199-228.
- THOMPSON, Andrés (1994). *Think tanks en la Argentina. Conocimiento, instituciones y política*. Buenos Aires: CEDES.
- UÑA, Gerardo, COGLIANDRO, Giselly LABAQUI, Juan (2004). *Políticas Públicas y toma de decisiones: los think tanks en Argentina*. Fundación Konrad Adenauer. Disponible en: <http://www.plataformademocratica.org/Publicacoes/23353.pdf>
- UÑA, Gerardo, LUPICA, Carina, y STRAZZA, Luciano (2009). Think tanks y pobreza en América Latina: el rol de los pensadores en el Mercado de las políticas sociales en Argentina, Chile y México. En *Revista del CLAD Reforma y Democracia*, N° 44, Junio, Caracas. Disponible en [https://mpr.a.ub.uni-muenchen.de/21273/1/MPRA\\_paper\\_21273.pdf](https://mpr.a.ub.uni-muenchen.de/21273/1/MPRA_paper_21273.pdf)
- UÑA, Gerardo, Lupica, Carina, y STRAZZA, Luciano (2010). Think tanks, decisores gubernamentales y actores políticos: factores críticos para fortalecer el vínculo entre el conocimiento y las políticas públicas en Argentina. Buenos Aires: Fundación Konrad Adenauer-Fundación Siena. Disponible en: [http://www.kas.de/wf/doc/kas\\_21991-1522-1-30.pdf?110223155100](http://www.kas.de/wf/doc/kas_21991-1522-1-30.pdf?110223155100)

Fecha de recepción: 5 de junio de 2017  
Fecha de aceptación: 28 de agosto de 2017



Licencia Creative Commons Atribución-No Comercial-Compartir Igual 4.0 Internacional

