

Juan Gastón Burlot

Instituto Balseiro. Universidad Nacional de Cuyo. Universidad del Aconcagua.

Argentina

gaston.burlot@gmail.com

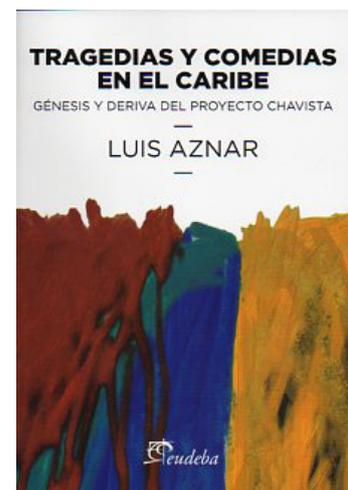
DEMOCRACIA Y POPULISMO EN VENEZUELA. REFLEXIONES SOBRE SU TRAYECTORIA PARA CONOCER SU FUTURO

*Tragedias y comedias en el Caribe. Génesis y deriva del proyecto
chavista*, de Luis Aznar. Buenos Aires: EUDEBA, 2014.

230 pp.

El texto de Luis Aznar realiza un profundo análisis del nacimiento y devenir del régimen político venezolano contemporáneo, desde la dictadura de Juan Vicente Gómez (1908/1935) hasta el comienzo de la Presidencia de Nicolás Maduro Moros (2013). En el mismo se describen los fenómenos sociales, políticos y económicos más relevantes, tanto en la escena nacional, como en la internacional del período en cuestión. Buscando de esta manera ubicar y explicar cuáles fueron las condiciones en las que surge y las características que adopta el proyecto chavista.

Pocos autores argentinos están mejor dotados para el análisis del sistema político venezolano que el profesor Aznar. Él cuenta con un profundo conocimiento de los clásicos del pensamiento de las ciencias sociales, basado en su extensa trayectoria como docente de Teoría Sociológica y Política en la Universidad de Buenos Aires, así como el contacto de primera mano que tuvo con la política venezolana durante su exilio entre 1977 y 1983, años en los que cursó sus estudios de doctorado en Ciencia Política en la Universidad Central de Venezuela. El propio escritor confiesa que en aquellos días surge su interés por el sistema político del país caribeño, lo cual se convertirá



en argumento para producir la obra que analizamos en esta reseña.

Volviendo a la obra, ésta puede ser dividida en dos partes. En la primera, el autor del libro centra su esfuerzo en la construcción de un extenso marco teórico y conceptual para análisis de su problema de investigación. En la segunda sección se desarrolla el análisis del proceso histórico-político de casi 100 años a partir de las herramientas elaboradas anteriormente.

El primer apartado se extiende entre la introducción y el primer capítulo del trabajo. En ellos se realizan aportes relevantes para los debates relacionados con el populismo en América Latina, las transiciones democráticas, los conflictos en democracia y las relaciones económicas internacionales. Tarea que es realizada con una rigurosidad conceptual digna de destacar y que demuestra un profundo conocimiento de diferentes enfoques sociopolíticos. Las preocupaciones centrales del autor son la definición conceptual y la identificación de las relaciones que se establecen entre Democracia y Populismo. En el estudio de la relación entre el primero, entendido como una forma de procesar los conflictos, y el segundo, visto como actividad y proceso político de incorporación conflictiva de parte del pueblo al *demos*, se construye una tipología que distingue entre dos tipos históricos de populismos. El *populismo de concertación de élites* se apoya en la movilización y organización de los sectores populares bajo la dirección de las clases medias urbanas con un fuerte enfrentamiento con los grupos políticos y económicos tradicionales, con la particularidad de que ese conflicto es *encapsulado*, sin eliminarlo, y es delimitado a determinados ámbitos organizacionales específicos. En cambio, el *populismo de confrontación*,

... no solamente se sostiene y se expresa mediante la definición discursiva de dos campos sociopolíticos y culturales enfrentados (...) sino porque además la lógica de funcionamiento y expansión básica de sus actividades políticas consiste en mantener siempre activa la conflictividad derivada de esas diferenciaciones (Aznar, Luis, 2014: 23).

Otra incorporación interesante es el concepto de *crisis en democracia*, la cual implica la suspensión del funcionamiento o el mal desempeño, de acuerdo a las normas existentes, de algunas estructuras, mecanismos o procesos cruciales del



régimen, y la separación, división o mal funcionamiento de las relaciones sociedad/partido o grupos/estructuras del régimen democrático que se manifiestan en demandas de la sociedad civil que no se traducen en decisiones tomadas por los miembros del régimen de gobierno.

La segunda parte del libro comienza con el análisis del proceso dictatorial dirigido por Juan Vicente Gómez, caracterizado como un período de autoritarismo autocrático decimonónico, que se inicia en 1908 y sostenido por sus sucesores hasta 1945. En octubre de ese año, un golpe de Estado perpetrado por los miembros de lo que se autodenomina Junta Revolucionaria de Gobierno de los Estados Unidos de Venezuela lleva a la presidencia a la figura omnipresente de la política venezolana del siglo XX, Rómulo Betancourt. Esta nueva etapa solo duró tres años, pero fueron suficientes para que Acción Democrática avance en la organización de Venezuela como una democracia movilizadora y con indicios de un populismo confrontador. De esta transición hacia la democracia se destacan tres elementos: que este pasaje no fue el resultado de la existencia de una cultura democrática, sino que fue resultado de una praxis democrática; que la densificación y organización de la sociedad civil es un fruto del proceso democratizador y no necesariamente una condición para su realización, y que la transición es posible sin la presencia de un pacto político-social amplio.

Este proceso democrático fue abortado por el golpe militar protagonizado por el general Marcos Pérez Jiménez en 1948, el cual contó con el apoyo de la élite empresarial nacional y del gobierno de los Estados Unidos de América. Este gobierno autoritario y de ideas desarrollista se mantiene en el poder hasta 1958. En ese año se concreta la segunda transición a la democracia, a partir de la firma del Pacto de Punto Fijo entre los referentes de los partidos políticos surgidos del proceso democrático anterior. Esta transición se caracterizó por una cooperación negociada entre los principales referentes del poder político, lo que termina dando forma a lo que Aznar denomina *populismo de concertación de élites*. Cristalización de estos acuerdos es el sistema bipartidista que se consolidó y que tuvo la capacidad de encapsular los conflictos que habían acabado en gobiernos dictatoriales en oportunidades anteriores.

Este modelo logró extenderse hasta finales del siglo XX. A diferencia de lo que sucedió en muchos de los países

de América Latina, Venezuela no tuvo interrupciones dictatoriales durante las décadas de los 60 y 70. Pero el acuerdo que llevaba casi cuarenta años comenzaba a mostrar claros signos de fragilidad. El autor identifica algunos procesos que estaban socavando las bases de ese sistema de acuerdos, entre los cuales se destaca la significancia de los siguientes: los partidos políticos habían reorientado sus recursos ideológicos y organizativos únicamente a la construcción de coaliciones electorales ganadoras, restándole importancia al aseguramiento de la continuidad democrática; el proceso progresivo de debilitamiento del sistema representativo; los niveles de corrupción cada vez más altos, principalmente vinculados al acceso y control de la renta petrolera, y por último, la ineficacia en la planificación, organización y ejecución de las políticas públicas básicas. Estos elementos llevaron al régimen político venezolano a una *crisis en democracia* y al agotamiento del *populismo de concertación*.

En este marco surgió un nuevo liderazgo personalista, el de Hugo Chávez Frías, el cual tuvo la capacidad de dirigir y dar respuesta al movimiento obrero que provenía de la izquierda y a los sectores marginados que no estaban integrados a la comunidad política. De esta forma se establecía en el sistema político una nueva hegemonía que controla la dinámica política en condiciones conflictivas, pero de relativa estabilidad. La misma estaba caracterizada por un discurso confrontativo y movilizante de las bases sociales que conforman el movimiento que sustenta lo que el autor denomina el proyecto chavista. Dando así entidad al *populismo de confrontación*.

Para explicar el proceso actual de Venezuela se vale de cinco dimensiones que considera clave. Se sintetizan las mismas a continuación: a) gran parte de la conflictividad está relacionada con la actividad política de distintos grupos cuya finalidad es lograr el control de la renta petrolera; b) elementos explicativos de estos procesos se encuentran en la génesis y en la crisis del régimen democrático-liberal; c) la comprensión de la lógica de la conflictividad venezolana es mayor si se pone atención en el pasaje del populismo de concertación al populismo de confrontación; d) la importancia organizativa de algunos sectores del Partido Comunista que se incorporan al chavismo, y e) la política exterior venezolana ha sido una respuesta dialéctica entre las condiciones y equilibrios de poder internos y sus relaciones con las influencias e intereses externos.



A modo de conclusiones finales se puede afirmar que esta obra es de gran riqueza para todos aquellos interesados en conocer y estudiar el surgimiento y desarrollo del sistema político venezolano o de realizar estudios comparados sobre el populismo en América Latina, dado que se pone especial atención en la explicación del populismo en la historia política venezolana. Concepto que se define de una forma excesivamente amplia, lo que obliga, para poder identificar procesos específicos, adjetivarlo. Con lo que nacen dos subtipos que son estimulantes para la discusión, pero que requieren, para tener capacidad de explicar los objetos analizados, un debate más amplio que no se encuentra presente en el libro. En este mismo sentido, queda con sabor a poco el debate teórico sobre las múltiples relaciones entre democracia y populismo, aunque esta debilidad se ve parcialmente compensada para el lector al conocer en detalle las articulaciones que se producen entre éstos en la historia política contemporánea. Sin embargo, la pregunta más atractiva queda planteada para futuros debates dentro de la ciencia política en la región: ¿cuál es el camino que tomará el sistema político venezolano? Para lo cual se presentan, según Aznar, dos alternativas: que la crisis *en* la democracia lleve a la crisis de la democracia, y el otro posible destino consiste en una extensa crisis sin derrumbe de la democracia.

Bibliografía

AZNAR, Luis (2014). *Tragedias y comedias en el Caribe: Génesis y deriva del proyecto chavista*. Buenos Aires, EUDEBA.

Fecha de recepción: 23 de junio de 2016

Fecha de aceptación: 28 de febrero de 2017



Licencia Creative Commons Atribución-No Comercial-Compartir Igual 4.0 Internacional

