

## EL DISCURSO DE MARIO COMO PUNTO DE INFLEXIÓN DEL PENSAMIENTO DE SALUSTIO EN LA INTERPRETACIÓN DE LA CRISIS DE LA REPUBLICA ROMANA OLIGARQUICA – SIGLO I A.C.

*Mario's speech as a turning point in the thought of Salustio in the interpretation of the crisis of the oligarchic Roman Republic - 1st century BC. C*

**Sibila Beatriz BOTTI**

Instituto Superior del Profesorado Dr. Joaquín Víctor González  
[sibilabotti@gmail.com](mailto:sibilabotti@gmail.com)

### **Resumen:**

Este trabajo tiene por objetivo analizar la crisis de la República Romana en el siglo I a. C.; a través de la visión que el autor Gayo Salustio Crispo ha dejado sobre este período, en su obra (Historia de la) “*Guerra de Jugurta*”.

En esta oportunidad acotaremos el análisis a un fragmento de la obra. Nos centraremos en el discurso de Mario a la asamblea popular luego de obtener el consulado (en el marco de la marcha sobre el África), para poner fin a la guerra contra el nómida Jugurta.

El análisis a realizar buscará indagar en la intencionalidad de los comentarios de Mario, la mirada que ofrece de la nobleza tradicional, de los *homines novi*, las apreciaciones acerca de la crisis que atraviesa la tardorepublica romana y la solución que desliza para ello. Así mismo buscaremos los aspectos filosóficos que pudieran existir en el discurso y nos permitan identificar a nuestro autor en alguna de las escuelas de su tiempo como fueron el epicureísmo y el estoicismo latinos.

Nos abocaremos a este discurso ya que puede ser identificado como un punto de inflexión dentro de la obra. La interpretación de esta obra y la consecuente contextualización del autor, de su época y de sus interlocutores, nos permitirá reconocer la visión y los intereses particulares de Salustio en el contexto político/ideológico del tiempo tardorepublicano.

Palabras clave: *Homines novi* – Crisis – Filosofía – República

**Abstract:**

This work will attempt to make a contribution to the analysis of the crisis of the Roman Republic in the first century a. C.; through the vision that the author Gayo Salustio Crispo has left on this period, in his work (Historia de la) “Guerra de Jugurta”.

In this opportunity we will focus our analysis on Mario’s speech to the *comitia* after obtaining the consulate, during the march on Africa, to end the war against the numidian Jugurta.

The analysis will seek to investigate the intentionality of Mario’s comments, the view offered by the traditional nobility, the *homines novi*, the views about the crisis that affected the late Roman republic and the solution that slides for it. Likewise, we will look for the philosophical aspects that could exist in the discourse and allow us to identify the author in some of the schools of his time such as Latin epicureanism and Stoicism.

We will address this speech since it can be identified as a turning point within the work. The interpretation of this work the context of Sallust and his interlocutors, will allow us to recognize the vision and particular interests of Salustio in the political / ideological context of the late republican time.

Keywords: *Homines novi* - Crisis - Philosophy – Republic

Cita sugerida: Botti, B.S. (2018). El discurso de Mario como punto de inflexión del pensamiento de Salustio en la interpretación de la crisis de la República romana oligárquica -siglo I. a. C., *Revista de Historia Universal*, (19), 13-24.

## Nuestro autor y su contexto

Salustio nació en el año 86 a.C. en el pueblo de Amiterno (Segura Ramos; 1997, p. 7), y falleció en el año 35 a.C. Participó activamente de la

vida política de la ciudad de Roma. Ocupó el cargo de cuestor hacia el año 55 a. C y el tribunado de la plebe, en el año 52 a.C. En el año 50 a.C. fue expulsado del Senado por conductas “indignas”. Esta circunstancia es considerada, por los autores que analizan la época (Grimal, 1973; Pina Polo, 1994 & Segura Ramos, 1997), “*un acto en función de una purga política relacionada a las actividades de Salustio en su tribunado y menos como un acto de inmoralidad*”.

Salustio retomó las actividades políticas con César, quien lo designó en el año 47 a.C. procónsul de la provincia romana de África.

Luego de la muerte de César en el año 44 a.C., decidió retirarse de la política y dedicarse al estudio de la historia romana. En ese contexto escribió las obras -Conjuración de Catilina, Guerra de Jugurta e Historia - entre los años 44-35 a. C.-. Momento éste de extrema convulsión en la ciudad de Roma. El contexto del autor y de sus producciones estaba inserto en la tercera guerra civil -44 a.C. a 31 a. C.- en la cual se enfrentaron Marco Antonio y Octaviano.

Cabe mencionar que las guerras civiles fueron, *grosso modo* una reacción de los jefes de facciones tardo-republicanas como un medio político-militar e ideológico de presentar una solución ante la crisis de gobernabilidad y conservación de la estructura de dominio lograda hasta los siglos II y I a. C. Dicha crisis se produjo, como señala Grimal (1973), por un conjunto de situaciones entre las que se destacaron la helenización de la sociedad romana, la gran extensión de su imperio en el contexto de magras posibilidades de defensa ante un ejército diezmado, los cambios en la estructura jurídica, en la vida intelectual y las crecientes y cada vez más agudas diferencias económicas y políticas, ante la crematística<sup>1</sup> difundida en el entramado social y político.(Grimal, 1973, p.95)

---

<sup>1</sup>La aparición del helenismo significó en Roma una revolución espiritual, vulnerando los valores y virtudes comunitarios en pos del beneficio individual, de una *virtus* personal. La crematística es la expresión económica de este proceso. Se define por tanto como el interés por el dinero, por un beneficio personal. La riqueza deja de estar en la tierra y pasa

La división de la sociedad en dos grupos políticos diferentes y no tanto, como fueron los “*optimates y populares*” (Pina Polo, 1994, pp. 69-94) <sup>2</sup>marcó el contexto de la vida y obra de Salustio. El siglo I a.C. estuvo signado por facciones de poder que fueron construidas con alianzas efímeras, que se unifican o disgregan y se reunifican según los temas en disputa, así como desde los intereses individuales de cada cual en dichas cuestiones. Esto hace que el posicionamiento de nuestro autor se muestre también de forma ambivalente.

Sus producciones exponen, a nuestro entender, una crítica del momento en que le tocó vivir, época en la que buscó resaltar los valores perdidos de la República. Se ocupó, de marcar las acciones de los gobernantes que, en su consideración, evitaron la recuperación de Roma. Indicó cuales fueron, los vicios que condujeron a la crisis republicana y generaron las guerras civiles. Su posicionamiento político-ideológico se desarrolló en sus obras, a través de los discursos y comentarios de sus personajes.

## La guerra de Jugurta y Cayo Mario

Esta guerra fue un conflicto que tuvo lugar en la provincia romana de África entre los años 111 y 105 a.C., se desata al momento de la muerte del rey Micipsa y ante la usurpación del trono por Jugurta; sobrino e hijo adoptivo del fallecido rey que hereda en igualdad de condiciones ante los hijos legítimos de Micipsa. Jugurta ocupa todo el territorio, declara la guerra a sus hermanos y ante la situación estos piden auxilio a Roma. El senado envía embajadas a Numidia, las que son corrompidas por Jugurta. Finalmente, en 111 deciden declarar la guerra y nuestro

---

a estar en la moneda. Esto se evidencia desde el siglo II a.C. en Roma, como resultado de la expansión colonial y sus conexiones comerciales con Grecia.

<sup>2</sup> Se refiere a los *optimates* como aquellos políticos que prefieren ocultar la existencia de problemas sociales, y políticos en Roma y buscaron por todos los medios mantener el sistema republicano establecido moldeando según las necesidades las costumbres y tradiciones. Se ven a sí mismos como guardianes de las costumbres, como los mejores se auto llaman los “*boni*”, los hombres de bien que actúan por el bien común. Por otro lado se ubica a los populares, término peyorativo con el que el primer grupo, consideraba al segundo. Estos populares eran permeables a realizar las reformas que creían necesarias para mantener el sistema republicano con las diferencias económicas tradicionales.

autor la desarrolla en su obra “*Bellum Iugurthinum*” redactada entre los años 41 – 40 a.C.

Roma ocupa al momento de la guerra con Jugurta toda la costa occidental y oriental del mar Mediterráneo. Una increíble cantidad de territorio que depende del gobierno de los cónsules y senadores de la república. Durante los años previos a la guerra en Numidia, enfrentó y sometió pueblos en pocos años, tal es el caso del reino de Antíoco III, a quien Roma subyugó en apenas 4 años logrando ocupar la zona de Asia Menor del imperio seléucida.

Sin embargo, en Numidia, siendo este un reino menor, con el trono usurpado, no lograba resolver el conflicto y debió mandar varios generales. Esto es analizado por Salustio y trabajado a través de la presentación del último enviado, el cónsul Cayo Mario, quien logrará finalmente un triunfo sobre el usurpador Jugurta.

Cayo Mario, nació en Arpino en el 157 a.C. y falleció en Roma en el 86 a.C. su familia estaba acientelada a la gens de los Cecilio Metelo. En el 120 a.C. se presenta como tribuno de la plebe y gana gracias al apoyo de Quinto Cecilio Metelo Numídico<sup>3</sup> y a través de ello logra ingresar al senado.

Cayo Mario era un *Homo Novus*, es decir un hombre sin ascendencia política. A pesar de ello logró vincularse, por vía clientelar a la nobleza de su Arpino natal y a la romana. En el 110 a.C. se casa con Julia que será tía de Cayo Julio Cesar. Tras ello Mario logró ascender políticamente y ganar influencias a partir de esta familia patricia que no era en ese tiempo de las más exitosas económicamente, pero sí de las más influyentes de la *civitas*. Esto, su carrera política, su experiencia militar y su vínculo con Cecilio Metelo le sirvió para transformarse en su *legatus* (Legado – Lugarteniente) en la guerra contra Jugurta.

---

<sup>3</sup>Adquiere este apelativo luego de su participación en la guerra contra Jugurta, en la cual estuvo a cargo entre el 109 y 107 a.C. No tuvo muchos logros pero en el año 107 el senado accede a darle el triunfo por sus avances en África y le conceden el apelativo de Numídico. Sus legados en la guerra fueron Cayo Mario y Publio Rutilio Rufo. El primero le disputara el control de la guerra luego de acceder al consulado en el año 107.

Se incorpora junto a Cecilio Metelo en el 109 a.C. a la guerra en Numidia. Sin embargo, no comparte el desarrollo ni la estrategia de Metelo. Esto lo lleva a decidir su presentación al consulado. A pesar de no tener el apoyo de su general, logra el visto bueno en la asamblea de la plebe y accede al consulado en el año 107 a. C., cargo que renovara periódicamente 7 veces. A pesar de que el senado prorroga el mando de Metelo en Numidia, Mario logra la aprobación de su designación como comandante especial ante la asamblea, motivo por el cual el senado debe retirar a Metelo y aceptar la designación de Mario, quien pasa a ser cónsul y comandante especial en la guerra contra Jugurta.

Apenas llega al África, realiza una reforma del ejército y en dos años gana la guerra que Roma peleaba desde el 111 a.C. y se encontraba estancada desde el 109 a.C.

El estoicismo subyacente en la solución salustiana a la crisis tardo republicana del siglo I a.C.

*“Aquel que es valiente, es libre”*

*Seneca*

El estoicismo fue una corriente filosófica griega creada por Zenón de Citio hacia el 304 a.C. Llegó a Roma hacia mediados del siglo II a.C. en lo que se conoce como estoicismo medio.

Esta escuela propone la negación o abstinencia de los placeres materiales para alcanzar la virtud. Los estoicos buscan vivir de acuerdo a la naturaleza y para eso persiguen el valor, la justicia, el dominio de sí mismo (ataraxia) y la sabiduría o conocimiento del bien que conduce a la verdad. Estos cuatro elementos son considerados como las virtudes cardinales del estoicismo y son transmitidos en Roma a través del rodio Panecio<sup>4</sup>, un filósofo que supo expresar la interdependencia de estos atributos. Él marcó que cada uno de ellos incluía a los otros, así, si uno

---

<sup>4</sup>Panecio. 185 a.C. – 110 a.C. introdujo a la doctrina filosófica algunos elementos del pensamiento romano que la hicieron difundirse con mayor aceptación. Así se encuentra presente en muchos políticos y escritores desde el siglo II a.C. hasta el siglo III d.C. en Roma.

se caracterizaba por ser valiente además era sabio, justo y tenía un dominio de sí mismo. Por tanto, quien poseía una virtud, las poseía todas.

Panecio supo interpretar los valores romanos tradicionales invistiéndolos de las virtudes cardinales del estoicismo generando aceptación a su doctrina y expansión dentro de la *romanitas*.

Esta adaptación a los valores del mundo romano renovó en tiempos de crisis los ideales del *mos maiorum* incentivando a muchos a volver al respeto de estos.

Nosotros encontramos estas ideas expresadas en el pensamiento de Salustio, a través del particular discurso que transmite Mario a sus seguidores en la asamblea de la plebe. La misma tiene lugar inmediatamente después de haber obtenido el consulado y el mando de la guerra en Numidia.

La principal crítica que realiza Mario a la nobleza tradicional es que viven en la pereza y en la arrogancia y que se glorifican de los méritos de sus antepasados pero que ante la guerra no demuestran el valor de aquellos:

Yo sé, romanos, que la mayoría de la gente os pide el poder haciendo valer cualidades bien distintas a como lo ejerce después de lograrlo: primero son diligentes, humildes, moderados y luego se pasan la vida entre la pereza y la arrogancia. (...) los que cometen un error, cuentan con la ayuda de su rancia nobleza, las gestas de sus antepasados, los medios de parientes y allegados, numerosas clientelas, todas esas cosas; yo en cambio deposito todas mis esperanzas en mí mismo, y por ellas tengo que velar obligatoriamente con mi valor y mi integridad; pues en lo demás no tengo fuerza. (Salustio, 1997, 85:2, 85:4, 85:5).

En este fragmento que da inicio al discurso Salustio expone sus críticas más mordaces. Por un lado, la desidia con la que la nobleza ejerce los cargos que logra con el favor del voto de los ciudadanos romanos, lo que genera indignación ante la falta de compromiso con los valores tradicionales. Sin embargo, Mario, un *hombre nuevo*, un hombre sin linaje tradicional sin antepasados que le precedan, se encuentra solo al exponer sobre su valor, particularmente su integridad. Con ello

comienzan a aparecer los elementos mencionados anteriormente en relación a las virtudes estoicas.

(...) he vivido desde la infancia hasta la edad que tengo, que estoy habituado a todos los esfuerzos y peligros; (...) A mí, que me he pasado toda la vida en las buenas prácticas, obrar bien se me ha convertido ya de pura costumbre en algo natural (Salustio, 1997, 85:7, 85:9).

Aquí se ponen de manifiesto sobre todo las buenas prácticas de Mario, su esfuerzo por *obrar bien*, de acuerdo a los valores tradicionales que marcan los orígenes del pueblo romano y que proponen una conducta honrada, justa, de sacrificio, valor y trabajo en pos del beneficio de la comunidad. Estos elementos característicos de Roma se amoldan perfectamente a las ideas estoicas que, como señalamos más arriba, comienzan a influenciar el pensamiento romano.

Mario señala su falta de linaje: “(...) *mi situación de hombre salido de la nada*” (Salustio, 1997, 85:13), y se reconoce poseedor de mérito en la guerra, forma por la cual muchas familias romanas habían conseguido su linaje. Ese linaje deshonrado en tiempos de la crisis por sus descendientes.

Ellos desprecian mi falta de abolengo, yo, en cambio, su cobardía. A mí se me echa en cara mi condición; a ellos, sus infamias. (...) Lo cierto es que unos individuos corrompidos por su arrogancia pasan su vida como si menospreciasen los cargos que vosotros asignáis; y aspiran a ellos como si hubiesen vivido honrosamente. (...) ningún discurso me puede hacer daño, porque, claro, la verdad por fuerza ha de predicar bien, y, en cuanto a la mentira, mi vida y mi conducta la rebaten (Salustio, 1997, 85:14, 85:19, 85:27).

Esta crítica y comparación entre el accionar de la nobleza y el accionar de Mario, señala que la primera se encuentra más preocupada por los placeres que dedicada al bienestar de la república. En cuanto a las características que atribuye al nuevo cónsul, también deja entrever elementos del pensamiento estoico, referenciados en el valor que Mario tiene ante las acciones militares y las buenas conductas que llevan a la verdad y la justicia.

(...) soy experto en aquellas cosas que son mucho más útiles para el país: herir al enemigo, hacer guardia, no temer nada sino el deshonor,



tolerar por igual el invierno y el verano, dormir en el suelo, aguantar al mismo tiempo la falta de recursos y la fatiga (Salustio, 1997, 85:33).

Salustio transmite en la figura de Mario la importancia de una vida ética de una conducta que, le diera prioridad al desarrollo y cuidado del valor, como distinción cultural y posibilite la elevación en virtud y en mérito de los ciudadanos romanos. Medio fundamental para que la República se recupere de la crisis a la que la habían conducido las infamias de la nobleza.

(...) a todas las personas honradas les va mejor tener más gloria que riquezas; (...) En consecuencia, de manera hartamente injusta, su frivolidad y su desidia, los vicios peores, no hacen daño alguno a aquellos que los practican, y para la república, sin que sea culpable, son la destrucción. (Salustio, 1997, 85:40, 85:43).

Nuevamente aprovecha el antagonismo del accionar de la nobleza para poner en relieve las características personales de Mario y el ideal de ciudadano que debe primar en la república para lograr poner fin a la crisis que atraviesa.

Así mismo, se expresa ante la incertidumbre sobre el destino de la guerra, que ya llevaba varios años y en definitiva, ante los combates que ha tenido Roma, Numidia era un territorio menor con un enemigo menor como era Jugurta. El discurso avanza y subraya los errores de los anteriores generales: la avaricia, la incompetencia, la arrogancia, y la temeridad. Ante esto y en pos de rearmar un ejército que con valor se incline junto a él para dar batalla a los enemigos, cierra su discurso de la siguiente manera:

(...) todos los hombres honestos deberían venir en defensa de la república. En efecto, nadie se ha hecho inmortal por cobardía, y ningún padre ha deseado para sus hijos que fuesen eternos, sino más bien que pasasen su vida como buenos y honrados. (Salustio, 1997, 85:48, 85:49, 85:50).

## Conclusiones

Podemos decir para concluir este trabajo que, si bien Salustio era político e historiador, y no filósofo, todas las nuevas ideas y los nuevos y viejos valores repercuten en su obra.

Es con esta percepción que hurgamos en sus escritos con el fin de encontrar elementos que nos ayuden a interpretar y conocer con mayor profundidad su época.

En la presentación de la crisis de la república romana, el rol que en ella tuvo la nobleza, las causales de dicha crisis y las posibles soluciones que el historiador propone, podemos señalar la influencia que tuvo el estoicismo como modelo marco para Salustio. Entendemos que recupera las ideas de esta corriente filosófica con el objetivo de realizar una crítica a la sociedad de su época. El considera que la crisis es producto de la pérdida de los valores tradicionales que ha experimentado la nobleza. Valores tradicionales que hacían de Roma una ciudad que vivía en *concordia y pax*.

Es en este camino que buscara transmitir a través de la figura de Mario, a los *homine novi* que la forma de recuperar la república y sortear de manera efectiva el tránsito de la crisis, es a partir de la vuelta a los valores tradicionales y que ellos se deben ver representados en la forma de acción y de vida de los ciudadanos. Para esto ubica las virtudes de la escuela estoica como elementos centrales de la configuración del romano.

Es de vital importancia la manifestación negativa que realiza hacia la nobleza de cuna. Esto podemos comprenderlo en Salustio porque responsabiliza a este sector de todos los males de la república en crisis. Podríamos encontrar en la obra y en el discurso salustiano una herramienta para marcar la conducta que deben tener los *homine novi*. Este nuevo grupo social que se conformó en el marco de la crisis republicana y que generara fuertes disputas con el sector dominante tradicional al que intentará quitarle el poder y los privilegios a fuerza de valor, conducta y pulseadas políticas.

## Referencias bibliográficas

- Adam, J. (2002). De la gramaticalización de la retórica a la retorización de la lingüística. En R. y. Koren, *Après Perelman. Quelles politiques pour les nouvelles rhétoriques? L'argumentation dans les sciences du langage*. París: L'Harmattan.
- Alföldy, G. (1996). *Historia Social de Roma*. Madrid: Alianza.
- Amossy, R. (2000). Lo plausible y lo evidente: doxa, interdiscurso, tópicos. En R. Amossy, *L'argumentation dans le discours. Discours politique, littérature d'idées, fiction*. París: Nathan.
- Balmaceda, C. (2007). Virtus Romana en el siglo I a.C.. *Gerión*, 25, 285-304.
- Barrow, R. H. (2011). *Los romanos*. Mexico: Fondo de Cultura Económico.
- Bayet, J. (1966). *Literatura Latina*. España: Ariel.
- Biagio Conte, G. *Letteratura latina*, Florencia 2001.
- Bravo, G. (1998). *Historia de la Roma Antigua*. Madrid: Alianza Editorial.
- Buechner, K. *Sallust*, Heidelberg 1960.
- Cascajero, J. (1990). *Lucha de clases e ideología en la tardía República*. *Gerión* (Madrid) 8, 115-139.
- Cascón Dorado, A. (2010). "Salustio y su ironía". *Revista de Estudios Latinos*, 10, 63-82.
- Fornus, C. (ed.) (2013) *Los discursos del poder/ el poder de los discursos de la antigüedad clásica*. España: Libros Pórtico.
- González Rojas, P. (2013). "Cayo Salustio Crispo, o de la defensa de la historia". *INTUS - LEGERE HISTORIA*, 7-21.
- Granados Fernández, C. (1971). "El estilo indirecto libre en Salustio". *IV Congreso Nacional de Estudios Clásicos*, (págs. 209-216). Barcelona - Madrid.
- Grimal, P. (1973). *La formación del imperio romano. El mundo mediterráneo en la Edad Antigua, III*. Buenos Aires: Siglo XXI Editores.
- Grimal, P. (2011). *El siglo de Augusto*. Barcelona: Crítica.
- Habinek, T. (2005). *Ancient rhetoric and oratory*. USA: Blackwell Publishing.
- Hidalgo de la Vega, M. J. (1984-1985). "Algunos aspectos del pensamiento político de Salustio". *Studia Historica. Historia Antigua*, 103-118.
- Homo, L. (1ª ed. 1958) *Las instituciones políticas romanas*, México, libro II pp. 203-216
- Hubeñak, F. (1997). *Roma. El mito político*. Buenos Aires: Ediciones Ciudad Argentina.
- Irsheid Barros, S. (2001). "A pesar de Salustio: las clases bajas en la tardía República". *Universidad de Santiago de Compostela*, 287-296.
- Lopez Eire, A. (2008). *La influencia de la Retórica sobre la Historiografía desde el Helenismo a la Antigüedad Tardía*. Talia Dixit (Salamanca) 1-32.
- Marco Simon, F. y Pina Polo, F. (2000) *Concordia y libertas como polos de referenciarreligiosa en la lucha política de la República Tardía*. *Gerión* (Madrid) 18: 261-292.

- Moreno, Agustín. (2014). "Los cartagineses en la reflexión político moral del Bellum Jugurthinum". *ÁGORA. Estudios clásicos em debate*, 41-60.
- Morstein-Marx, y. R. (2006). La transformación de la república . En y. R. Morstein-Marx, *A companion to the Roman Republic*. Oxford.
- Otón Sobrino, E. (2002). "Creencia y estilo en Salustio". *Cuadernos de Filología Clásica. Estudios Latinos* , 363-389.
- Pina Polo, F. (1994, N° 12 Universidad Complutense de Madrid). Ideología y práctica política en la Roma tardorrepública. *Gerión* , 69-94.
- Pina Polo, F. (2011). *Mos maiorum como instrumento de control social de la nobilitas romana*. Revista digital de la escuela de historia. (UNR) 3 N° 4: 53-77.
- Pina Polo, F. (2012). Generales y clientela provinciales: ¿Qué clientelas? En: Santos Yaguas & Cruz Andreotti. Eds. *Romanización, fronteras y etnias en la Roma antigua: el caso Hispano*. Universidad del País Vasco, pp. 57-79.
- Posadas, J. L. (2011). "Mujeres en Salustio: estudio prosopo-historiográfico". *Gerión* , 169-182.
- Ramírez de Verger Jaen, A. (1981). "Sobre el estilo periodico en Salustio". *Habis* , 99-106.
- Remondon, R. (1973). *La crisis del Imperio Romano*. Barcelona: Labor.
- Rivero García, M° P. (2006). *Imperator populi romani. Una aproximación al poder republicano*. Zaragoza, Institución "Fernando el católico".
- Roldan hervas, J.M. (1984). *El orden constitucional romano en la primera mitad del siglo II a.C.: de la res pública aristocrática a la res pública oligárquica*. *Gerión* (Madrid) 2, 67-99.
- Santos Yanguas, N. (1998<sup>a</sup>). "Los fragmentos de las historias de Salustio: su valor histórico". *Espacio, Tiempo y Forma, Serie II. Historia Antigua* , 221-239.
- Santos Yanguas, N. (1998b). "Salustio en el marco sociopolítico de su época y de su obra: algunos datos biograficos". *Memorias de Historia Antigua* , 25-60.
- Santos Yanguas, N. (2000). "Estilo literario y significado histórico de Salustio". *Memorias de Historia Antigua* , 31-49.
- Syme, R. (2010). *La revolución romana*. Barcelona: Critica.
- Syme, R. (1968). *Sallustio*. Italia: Paideia.
- Van Dijk, T. (1996). *Análisis del discurso ideológico*. Versión (México) 6, 15-43.