



## **EL COLOQUIO DE LA DEFENSA DE TESIS. LA VARIACIÓN ENTRE DISTANCIA Y CERCANÍA COMUNICATIVAS**

### **THE COLLOQUIUM OF THE THESIS DEFENSE. THE VARIATION BETWEEN COMMUNICATIVE DISTANCE AND CLOSENESS**

**Liliana Cubo de Severino<sup>1</sup>**

Universidad Nacional de Cuyo

Argentina

[lilucubo@gmail.com](mailto:lilucubo@gmail.com)

#### **Resumen**

En el presente trabajo se analiza, desde un punto de vista sociocognitivo, la variación concepcional observada en la interacción verbal oral entre tesisistas y jurados en el coloquio de la defensa de tesis. Dicha variación hace referencia a los distintos modos de verbalización en el continuo entre cercanía y distancia comunicativas. La investigación tiene como objetivo relacionar la variación concepcional con el rol comunicativo que adoptan los interlocutores a medida que construyen su identidad e imagen social, en condiciones reales de uso. Se analiza una muestra de diez defensas extraída del CORPUS UNCUYO de defensas de tesis (2007- 2012) y constituida por la interacción entre diez tesisistas y los treinta jurados correspondientes. El análisis del grado de cooperación en la interacción, uno de los valores paramétricos que miden la cercanía y distancia comunicativas, muestra que la variación concepcional permite relacionar las estrategias de verbalización usadas por los hablantes con la construcción de un modelo contextual dinámico durante la interacción. De acuerdo con los resultados, el uso de dos estrategias de verbalización: el uso de formas de tratamiento pronominal y verbal de segunda persona singular y los mecanismos de cortesía utilizados en los actos de habla de preguntar y responder funcionan como indicadores del parámetro estudiado y permiten reconocer el grado de acercamiento o distanciamiento discursivo, producto de la variación en la concepcionalidad.

**Palabras clave:** Variación concepcional - Distancia y cercanía comunicativas - Coloquio de defensa de tesis

## Abstract

In the present work, we analyze, from a sociocognitive point of view, the conceptual variation observed in oral verbal interaction between thesis students and juries in the thesis defense colloquium. This variation refers to the different ways of using a language in the continuum between communicative closeness and distance. The objective of the research is to relate the conceptual variation in the communicative role adopted by the interlocutors as they construct their identity and social image, under real conditions of use. The analysis methodology of the UNCUYO CORPUS of thesis defenses (2007-2012) corresponds to a sample of ten defenses, that is, the interaction between ten thesis students and the thirty corresponding juries. The analysis of the degree of cooperation in the interaction, one of the parametric values that measures the communicative proximity and distance, allowed us to observe that the conceptual variation relates the verbalization strategies used by the speakers with the construction of a dynamic contextual model during the interaction. The results show that the use of two strategies of verbalization: the use of forms of pronominal and verbal treatment of the second person singular and the politeness mechanisms used in the speech acts of questioning and answering function as indicators of the studied parameter and allow to recognize the degree of discursive approach or distancing, product of the variation in conception.

**Key words:** Conceptual variation - Communicative closeness and distance - Thesis defense colloquium

**Recepción:** 06-03-2019

**Aceptación:** 24-06-2019

## INTRODUCCIÓN

La defensa de tesis y el coloquio como parte de esta, junto al proyecto de tesis y la tesis, mantienen entre sí una íntima relación, lo que nos permitiría hablar de un macroevento comunicativo. El propósito comunicativo de dicho macroevento, institucionalmente convencionalizado, es evaluar la posibilidad de que el tesista obtenga el título de doctor o magíster, lo que implica que la comunidad científica, representada por los jurados, lo acepte como miembro reconocido de la misma.

Desde un punto de vista medial, en el recorrido compositivo, el tesista debe pasar de un proceso de producción escrita a uno de producción oral, de lo gráfico a lo fónico. Esto exige fijar un rol de evaluado en la interacción con los jurados, en un juego de intersubjetividades: con el director de tesis en el proyecto, con un jurado ideal o posible durante la redacción de la tesis, con un jurado concreto durante la evaluación de ese trabajo escrito y, finalmente, con los jurados presentes en una interacción cara a cara durante la defensa de tesis. En esta última situación, el tesista dará un primer paso monológico de exposición con un texto mixto (en general, escrito para ser dicho y con inclusión de otros recursos semiológicos gestuales y visuales) y un paso final dialogal de coloquio con un intercambio cara a cara de actos de habla, preguntas y respuestas, con los jurados. Este recorrido obliga al tesista y a los jurados a variar el modo de interacción en las distintas situaciones comunicativas.

Este artículo se centrará en el paso final del recorrido, el coloquio de la defensa de tesis, a fin de analizar la variación observada en la interacción verbal entre los interlocutores, tesistas y jurados.

Numerosas investigaciones sobre interacción verbal oral han surgido desde comienzos de la década de 1980. Los estudios abordan los distintos estilos comunicativos conversacionales, los contextos comunicativos dinámicos, los roles en la interacción, el discurso como identidad social y los distintos modos de comunicación característicos de los distintos grupos sociales (Lakoff, 1979; Tannen, 1984 y van Dijk, 1999, 2012). Otros aspectos investigados, que muestran la variación observada en la interacción verbal oral, se refieren a la detección de conflictos comunicativos surgidos entre los hablantes en la construcción del discurso interactivo y las estrategias de cortesía empleadas para cuidar la imagen de los interlocutores (Albelda Marco, 2010; Bravo, 2005, 2010; Bravo y Briz 2004; Haverkate, 2004). Estas investigaciones se refieren, en general, al habla conversacional. Existen pocos estudios sobre la interacción verbal oral en discursos académicos y la variación observada en esta clase de discursos (Chafe, 1986 y Cubo 2006, 2012).

En este trabajo se estudiará un tipo de variación oral académica: la variación concepcional, planteada por Koch y Oesterreicher (2007), que va más allá de la variación medial entre discurso oral y escrito.

La pregunta de investigación es: ¿de qué manera construyen su rol los interlocutores en esta situación comunicativa, en condiciones reales de uso, en un corpus dado?

Para el análisis abordamos una muestra de diez defensas extraída del CORPUS UNCUYO de defensas de tesis (2007- 2012) y constituida por la interacción entre diez tesis y los treinta jurados correspondientes.<sup>2</sup>

La estructura de la exposición es la siguiente: primero precisamos los conceptos variación concepcional, distancia e inmediatez comunicativas según Koch y Oesterreicher (2007). Nos interesa considerar los valores paramétricos que, según estos autores, permiten establecer el contexto extralingüístico y a partir de ellos, trazar un gráfico del perfil prototípico de la tradición discursiva coloquio de defensa de tesis.

En segundo lugar, a fin de analizar la variación concepcional observada en la muestra del corpus, centraremos la atención en uno de los parámetros de la distancia e inmediatez comunicativas, *el grado de cooperación en la interacción*, desde un punto de vista sociocognitivo. Analizaremos la relación entre la variación concepcional y dicho parámetro no solo desde lo extralingüístico sino también desde la conceptualización dinámica que los sujetos construyen durante el proceso de producción/comprensión en la interacción comunicativa cara a cara y el modo de verbalización. Partiremos del uso de dos estrategias de verbalización que, mediadas por el contexto subjetivo, funcionan como indicadores de ese parámetro: el uso de formas de tratamiento pronominal y verbal de segunda persona singular y los actos de habla relacionados con mecanismos de cortesía, especialmente los actos de habla de preguntar y responder y su relación con la construcción intersubjetiva de la propia imagen de los interlocutores en el continuo cercanía y distancia comunicativas. En la discusión final intentaremos responder a la pregunta de investigación.

## 1. Cercanía y distancia comunicativa

La dimensión variacional concepcional, que va más allá de la variación medial entre discurso oral y escrito, es definida por Koch y Oesterreicher (2007) como una escala gradual constituida por las distintas estrategias de verbalización de una lengua. Esta variación, según los autores, no solo se refiere a la inmediatez o distancia física entre los interlocutores sino también a la inmediatez o distancia social y referencial entre estos y su discurso y el propósito comunicativo de la comunicación.

Según estos autores, las diferentes tradiciones discursivas se orientan concepcionalmente en un continuo entre una mayor y una menor distancia comunicativa. Así, por ejemplo, una carta familiar es gráfica medialmente, pero cercana concepcionalmente y una conferencia científica es oral desde el punto de vista medial pero más próxima al extremo de la distancia comunicativa desde el punto de vista concepcional.

En el coloquio de la defensa de tesis, la variación concepcional se advierte en el rol intersubjetivo que los interlocutores, tesistas y jurados, asumen en la construcción de su identidad social durante la interacción oral. Qué rol o papel comunicativo adoptarán dichos interlocutores en esta última instancia comunicativa depende de cómo hayan ido construyendo su identidad a lo largo del proceso. Esto se reflejará en la manera de enfrentar el desafío de alcanzar el equilibrio en la imagen social de cada uno, en una situación cara a cara en la que existe la posibilidad de que, en la interacción, en distintos intercambios y actos de habla se lesione el deseo de alcanzar una buena imagen social de los interlocutores (tanto de tesistas como de jurados) y que surjan conflictos.

De acuerdo con la situación comunicativa de evaluación del coloquio de la defensa de tesis, el rol de evaluador y evaluado que asuman tesistas y jurados puede tender a la inmediatez o a la distancia comunicativas. Nuestro objetivo es investigar esa variación intersubjetiva desde una mirada sociocognitiva.

Koch y Oesterreicher (2007) establecen, para realizar la diferenciación, una serie de parámetros extralingüísticos que permiten, según la gradualidad (grado alto, intermedio o bajo), trazar un perfil de tales tradiciones. Estos parámetros en una visión prototípica del coloquio de defensa de tesis son:

- a) grado alto de publicidad (carácter público de la comunicación)
- b) grado bajo de familiaridad entre los interlocutores
- c) grado intermedio de implicación emocional
- d) grado intermedio de anclaje de los actos comunicativos en la situación
- e) grado intermedio de distancia en el campo referencial
- f) grado alto de inmediatez física y temporal de los interlocutores
- g) grado alto de cooperación en la producción del discurso (turnos de habla preestablecidos)
- h) grado intermedio de dialogicidad
- i) grado bajo de espontaneidad de la comunicación
- j) grado alto de fijación temática.

A partir de estos parámetros, tal como proponen los autores citados (Koch y Oesterreicher 2007 p.26), podemos fijar en un gráfico el lugar que ocupa el coloquio de la defensa de tesis, vista desde un punto de vista prototípico, en el continuo inmediatez-distancia comunicativa.

**Tabla 1***Perfil prototípico del coloquio de defensa de tesis*

Inmediatez	Distancia
• Publicidad	
• Familiaridad entre interlocutores	
• Implicación emocional	
• Anclaje en la situación	
• Distancia en el campo referencial	
• Inmediatez física y temporal	
• Cooperación	
• Dialogicidad	
• Espontaneidad	
• Fijación temática	

*Fuente:* elaboración propia.

Según se advierte, existe en el coloquio de defensa de tesis prototípico una fuerte tendencia a la distancia comunicativa, debido a la relación con el macroevento y al propósito comunicativo de evaluación de la tradición discursiva, entre otras variables. Sin embargo, al analizar casos concretos del corpus, puede observarse una variación concepcional en la interacción de los interlocutores, lo que nos permite hablar de un continuum de la tradición discursiva coloquio entre la inmediatez y la distancia comunicacional que no siempre sigue el perfil prototípico.

## 2. Proceso sociocognitivo de construcción dinámica de la concepcionalidad

Más allá de la consideración objetiva de los parámetros extralingüísticos referidos a distintos aspectos de la situación comunicativa, para analizar desde un punto de vista sociocognitivo usos lingüísticos concretos de un corpus, es necesario considerar dichos actos de habla desde un modelo de proceso que explique la construcción dinámica de la concepcionalidad por parte de los hablantes en la interacción. En efecto, durante el coloquio, tanto tesisistas como jurados activan en la interacción dialogal un proceso sociocognitivo dinámico de producción/comprensión y crean una representación subjetiva del contexto que incluye, entre otras variables, la variación concepcional tendiente a la distancia o a la cercanía comunicativas. Esta representación se actualiza permanentemente (Langacker, 2000) y con cada intercambio los interactuantes reinterpretan subjetivamente las propiedades relevantes de la situación comunicativa,

de los parámetros extralingüísticos. Este proceso dinámico se refleja en el empleo de estrategias de verbalización con las que los interlocutores responden a las variaciones que surgen en la comunicación y dejan huellas de su proceso de elaboración del contexto subjetivo.

La pregunta de investigación reformulada es: ¿de qué manera construyen su rol los interlocutores en las instancias del corpus, de acuerdo con su propio modelo subjetivo de contexto?

A fin de fijar de manera más evidente la variación en el rol discursivo y en la relación establecida entre tesis y jurados en la situación actual, tal como se refleja en el corpus analizado, ampliamos el parámetro *g*: *grado de cooperación en la producción del discurso*. Analizamos algunos indicadores correspondientes a estrategias de verbalización en distintos niveles de análisis lingüístico y relacionamos su efecto con el sistema de cortesía.

El grado de cooperación visto como parámetro extralingüístico, desde un orden externo (Briz, 2004) se refiere al conjunto de turnos de habla ocupados por diferentes hablantes. En el coloquio de la defensa de tesis, dicha alternancia está predeterminada, de acuerdo con convenciones de la tradición discursiva: los jurados tienen el turno para preguntar y los tesis deben responder a cada una de esas preguntas. Si los hablantes aceptan esta predeterminación en el reparto de turnos se considera que el grado de cooperación es alto, de acuerdo con lo que Briz (2004) llama cortesía codificada. Sin embargo, visto desde un orden interno, el grado de cooperación se relaciona con las estrategias de verbalización utilizadas por los interlocutores en las distintas intervenciones e intercambios, lo que hace referencia a una cortesía interpretada (Briz, 2004).

En primer lugar, al referirnos al grado de cooperación de los actos comunicativos, nos preguntamos si los interlocutores establecen una relación de simetría o asimetría, dado que la situación comunicativa es de evaluación en el dominio discurso académico, con roles de evaluador y evaluado con distinto poder. A fin de analizar esta relación tomamos en cuenta un tipo de estrategia de verbalización: el uso de formas de tratamiento pronominal y verbal de segunda persona del singular que, en español, ofrece al hablante una opción binaria de simetría o asimetría para decidir el tipo de relación que quiere establecer.

Luego consideraremos otros indicadores del grado de cooperación o de solidaridad entre los interlocutores: las estrategias de verbalización utilizadas en relación con los mecanismos de cortesía y cuidado de la imagen en la situación de interacción.

El análisis del uso de estrategias de verbalización, tal como afirmé previamente, corresponde a una muestra de diez defensas, es decir, la interacción entre diez tesis y los treinta jurados correspondientes (tres por tesis).

## 2.1. Grado de cooperación entre los interlocutores. Estrategia de verbalización: formas de tratamiento pronominal y verbal de segunda persona del singular

Según la elección de las formas pronominales y verbales de tratamiento, los interlocutores deciden si la relación tesista- jurado, será simétrica de cercanía (vos-vos y/o usos pronominales y verbales correspondientes) o simétrica de distancia comunicativa (usted-usted y/o usos pronominales y verbales correspondientes). Otra opción es establecer una relación de asimetría en la que el jurado trata de vos y el tesista de usted o viceversa.

La elección de la forma de tratamiento en cada caso individual está relacionada con el contexto subjetivo que cada hablante construye y la variación depende de múltiples factores, entre otros, la edad, el grado de familiaridad y también la concepción referida a distancia o cercanía comunicativa en el evento.

**Tabla 2**

*Uso de formas de tratamiento pronominal y/o verbal*

N: 30

Jurado tesista	Casos	porcentaje	Usos simétricos	Usos asimétricos	Uso solo de jurados	Sin uso del tratamiento
Usted usted	6	20%	<b>40%</b>			
Vos vos	6	20%				
Vos usted	4	13%		<b>16%</b>		
Usted vos	1	3%				
Vos ----	9	30%			<b>30%</b>	
Usted ----	3	10%				
-----	1	3%			<b>10%</b>	<b>3%</b>
Total	30	100				

*Fuente:* elaboración propia.

La primera observación que llama la atención es que solo en 17 casos de los 30 ambos interlocutores utilizaron formas de tratamiento pronominal o verbal.

Los resultados muestran 40% de trato simétrico, con igual proporción de tratos simétricos de cercanía y de distancia (20% / 20%). Este comportamiento parece reflejar un tipo de interacción con preponderancia del trato simétrico, si bien, como vimos, este indicador no muestra una tendencia clara en cuanto a la cercanía o distancia comunicativa. Los valores asimétricos (16%), en cambio, muestran un uso mayor de formas de cercanía (vos) por parte de los jurados y de menor uso por parte de los tesistas (solo 3% correspondiente a un caso).

Si analizamos los 12 casos en los que no hubo uso de formas de tratamiento de los dos interlocutores, sino solo de los jurados, vemos que en 9 casos (30%) el jurado utilizó la forma vos, de cercanía y en 3 casos (10%) la forma usted; el tesista no usó ninguna forma de tratamiento.

Solo en un caso ni los jurados ni el tesista utilizaron formas de tratamiento de segunda persona singular.

En general, por lo tanto, la elección de los jurados, que son los que tienen la iniciativa de acuerdo con la convención (son los que inician el diálogo) muestra un mayor uso del pronombre o la forma verbal correspondiente al vos de cercanía (en 19 casos sobre 30, 63%). Esto revela una tendencia en los jurados hacia una concepción de cercanía comunicativa, con un grado más alto de solidaridad, mayor igualdad funcional y nivelación de roles, con menor peso en su rol de poder como evaluador. En el caso de los tesistas, en cambio, se advierte una tendencia a la concepcionalidad de la distancia.

## **2.2. Grado de cooperación entre los interlocutores. Estrategias de verbalización: mecanismos de cortesía**

Para confirmar o no esta hipótesis de tendencia a la cercanía comunicativa referida a los jurados y mayor distancia en los tesistas, analizamos el estilo comunicativo y prestamos especial atención al uso de estrategias de (des)cortesía verbal y construcción de imagen social. Estos son aspectos centrales en la negociación de la identidad interaccional y del estilo comunicativo de cercanía o distancia comunicativas en el coloquio de la defensa de tesis. Dado que el dominio de esta tradición discursiva es el discurso académico-científico, es necesaria la detección de tensiones en ese ámbito que causen posibles conflictos comunicativos surgidos en la interacción. ¿Por qué surgen conflictos en este tipo de discurso?

La tensión responde a una situación de conflicto que surge de dos principios constitutivos del modelo de interacción científica, aparentemente contradictorios, según Myers (1989): 1) la comunidad científica (en este caso representada por los jurados) es más importante que el individuo ya que sostiene el conocimiento teórico aceptado por sus miembros en general y por grupos de especialistas sobre fenómenos específicos del objeto de estudio. Pero, al mismo tiempo, sostiene otro principio constitutivo que se opone al anterior: 2) la ciencia no está hecha, no es definitiva, por lo que los individuos que forman parte de la comunidad (en este caso el tesista) deben seguir elaborando teorías que expliquen los fenómenos y mejoren o cambien las teorías ya aceptadas. Esta oposición supone una tensión permanente y una constante amenaza de conflicto, que obliga a una negociación para producir una comunicación más eficaz, lograr un control interaccional y construir el significado colaborativamente.

Esto se logra en el diálogo (Cubo, 2012) a través de estrategias corteses. Según Bravo (2010) son estrategias para cuidar las imágenes: 1) la imagen de afiliación, el deseo de identificarse con el grupo (para responder al primer principio: la comunidad es más importante que el individuo) y 2) la imagen de autonomía, el deseo de ser visto con un contorno propio dentro del grupo (para responder al segundo principio: los individuos deben mejorar o cambiar las teorías aceptadas).

A fin de investigar este juego de intersubjetividades, analizamos los actos de habla de iniciación de cada jurado (que son los que, de acuerdo con las reglas institucionalizadas de interacción, inician el intercambio). Más allá de los actos de cortesía valorizantes que implican comenzar con una felicitación, el jurado debe interrogar al tesista, lo que implica un rol de poder que obliga al interlocutor a responder. Para evitar lo que podría considerarse un acto de amenaza a la autonomía del tesista, es muy frecuente que el jurado utilice atenuadores en la mención del acto de preguntar y, al minimizar la fuerza ilocutiva, muestre solidaridad y cercanía comunicativas. Veamos algunos ejemplos (las siglas indican el número de defensa (Dx), si la tesis es de doctorado o maestría (TD/ TM), la disciplina (Geog., Ling., etc.), la pertenencia al coloquio (C) y el jurado correspondiente (J1, J2, J3). Las negritas sirven para destacar los aspectos analizados.

1. D9-TD-Geog-C- J3. [...] eeh/yo tenía una **inquietud**/ justamente con respecto al índice de pobreza hídrica [...]
2. D8-TM-Ling-C- J2. [...] yo tengo **preguntas de curiosidad**/ [...]
3. D8-TM-Ling-C- J3. [...] yo te voy a hacer una **pequeña observación** [...] con respecto a la revisión de los antecedentes// [...]
4. D12-TD-Geog-C-J1. [...] Y la única pregunta que me cabe/ bueno estee siendo coherente con mi especialidad [...] / bueno/ **un pocoo estee preguntarte** ¿por qué por qué utilizaste valores promedio? / [...]
5. D5-TD-Hist-C- J2. [...] voy a hacer un par de **preguntitas/ de consideraciones** ¿no? coincidiendo con lo sustantivo del argumento ciertamente/ pero bue con el fin de afinar un poco la argumentación/ [...] / entonces mi **pregunta/ idia/ respetuosa** es hasta dónde es ee/ conveniente/ razonable/[...]
6. D18-TD-Fil-C- J1. [...] / como/ como primera cosa que **me gustaría que aclaremos**/ es [...]
7. D18-TD-Fil-C- J2. [...] buenoy respecto/yo tengo/ algunas cuestiones de **puntualizaciones**/ en el sentido por ahí que no está muy esclarecida [...] /
8. D18-TD-Fil-C- J3. [...] a ver / es simplemente casiii/ un una/ ni siquiera **sugerencia es casi un/ seguir pensando** no es cierto? / es decir/ yo me preguntaba/ bueno [...] y que quizás y acá [...] la la segunda pregun... **no sé si pregunta o algo para que vos me digas** /emm [...]

9. D7-TD-LET-C-J1. Yo había construido **un poco una pregunta** a partir de algunos rasgos que había ido detectando [...]
10. D1-TD-Ling-C-J1. [...] eh/ eh/ [...] yo tengo algunas **consultas/** eh/ en en diferentes órdenes respecto de de la investigación y algunas son dudas y otras son son preguntas directamente [mhm]//

En todos los casos citados, los jurados tratan de evitar posibles amenazas a la imagen del tesista y atenúan el acto de preguntar. Entre otras estrategias de atenuación, optan por la elección de sustitutos léxicos que funcionan casi como eufemismos: *inquietud, observación, consideración, aclaración, puntualización, consulta, algo para que vos me digas*.

Evitan conflictos, atenúan y cuidan la imagen del tesista con el uso de diminutivos (*preguntitas*), adverbios y adjetivos que disminuyen la cantidad o grado (*pequeña observación*), adverbios indefinidos gradativos de la cantidad (*un poco una pregunta*) o adjetivos calificativos o modificadores tendientes a equilibrar el poder entre evaluador y evaluado (*preguntas de curiosidad, pregunta respetuosa*) y uso del nosotros inclusivo (*me gustaría que aclaremos*).

Aparece un uso del condicional con valor atenuativo y como recurso de cortesía (*me gustaría que aclaremos*) epistémicos de duda (*no sé si preguntas o algo para que vos me digas, algunas son dudas*), uso de conectores fáticos (*¿no es cierto?*). Este uso frecuente de atenuadores apunta tanto al cuidado de la imagen de autonomía como a la imagen de afiliación de los interlocutores en la interacción y refleja una variación concepcional de cercanía comunicativa. Por supuesto, más allá de la muestra, también encontramos ejemplos de descortesía académica de algunos jurados, que aquí no citamos, poco numerosos en nuestro corpus, pero representativos del continuum que caracteriza a la tradición discursiva analizada.

Para completar el análisis, consideraremos algunas estrategias corteses de verbalización utilizadas por los tesistas. Al analizar las estrategias utilizadas por los jurados tuvimos en cuenta sus intervenciones de inicio. Para analizar las utilizadas por los tesistas atenderemos a las intervenciones de reacción a determinados planteos.

En los intercambios citados a continuación, frente a posibles amenazas a su imagen de autonomía, el tesista utiliza, entre otras, estrategias de verbalización de estilo comunicativo centrado en el hablante, uso de citas de autoridad de autores reconocidos, apelación a la opinión del director de tesis y atenuaciones en las críticas a autores de la bibliografía.

En el siguiente intercambio se advierte el estilo comunicativo centrado en el hablante, el uso de cita de autoridad y del marcador *en realidad*:

1. D10-TD-Hist-C-J3. [...] pero fundamentalmente este tema de por qué el tema de políticas públicas/ ¿cierto? / para este período [...]

t. eh/ en realidad el término/**yo** utilicé este término **siguiendo/en realidad eh/ algunos autores** que trabajan el peronismo/ por ejemplo /[...] /ellos utilizan en sus trabajos/titulan sus trabajos con el término “políticas públicas”/ no **me** planteé/**en realidad**/ que era necesario hacer una conceptualización o una breve reseña metodológica o conceptual acerca de la utilización de esta categoría/ **en realidad**/ fue por eso que **yo/ me pareció apropiado** utilizarlo/ **yo siguiendo a estos autores/ me** pareció un término que no necesitaba todo ese trabajo eh/[...] esa es la única razón que **yo le puedo /que le puedo dar/** de la utilización del término/

Se destaca el uso de la primera persona *yo, me*, propio del estilo centrado en el hablante y de modalizadores apreciativos, epistémicos y de evidencialidad que muestran la actitud del hablante, con un claro distanciamiento del interlocutor. El uso de cita de autoridad de autores reconocidos para reforzar la imagen de afiliación, sin embargo, pierde su funcionalidad al no apoyar un argumento. Es interesante también ver el uso de *en realidad*, (Müller, Cubo 2013), marcador de heterorreformulación en contextos conflictivos, creados por diferencia de opinión entre evaluador y evaluado, que se sustenta en modelos mentales y procesos inferenciales diferentes. Es un recurso estratégico de inicio de refutación que marca diferencias en el proceso de interpretación de tesista y jurado y que destaca la imagen de autonomía. El uso de estas estrategias muestra en el tesista una tendencia a posicionarse en el extremo concepcional de la distancia comunicativa.

En los siguientes intercambios con el jurado 1 y el jurado 2, el tesista recurre a la opinión del director de tesis.

3. D7-TD-Ling-C- J1. [...] yo me preguntaba cómo pensás vos la vinculación entre estos conjuntos de saberes/ los de lingüística y los de la educación en el modelo resultante uhm? cuál es la imagen sobre educación que rescata el modelo/ sobre todo teniendo en cuenta que es un corpus argentino//

t. **No**/ la idea sería repensar algunas prácticas en el sentido/ por ejemplo/ ee **porque lo conversamos con C**/ pensar/ por ejemplo/ en algo concreto/ pensar que el hecho de que yo exponga un tema no implica necesariamente que el alumno comprenda [...]

D7-TD-Ling-C- J2. Antes que nada quiero felicitarte/ me pareció excelente/ fue un placer leer la tesis/ con una salvedad/ las siglas! Porque nosotros siempre cuando recomendamos/ destacamos que el jurado no lee de punta a punta [**: claro**] : todo de un tirón y entonces/ cuando uno está en la mitad del capítulo ya las aprendió de nuevo pero cuando retoma la lectura/ tiene que estar/ de alguna manera volviendo a verlo/[...]

t. **De todas maneras** le digo que **no es que se nos pasó** por alto/ **lo discutimos**/ fue todo un encuentro/ si ponía al inicio de cada capítulo ( ) **por ahí tendría que haber hecho** [: otra cosa J2. claro]:

En ambos ejemplos, con el jurado 1 y con el jurado 2, el tesista hace referencia al momento del macroevento correspondiente a la elaboración de la tesis, en el que interactuaba con su director, a fin de justificar ciertas posiciones tomadas. El uso de la primera persona plural que incluye al director y al tesista distancia al interlocutor de la situación actual. El reformulador *de todas maneras* produce un distanciamiento del mensaje actual y de los jurados en la situación de interacción que se desarrolla en ese momento. Las marcas de modalidad epistémica asertiva que marcan la no verdad *no es que se nos pasó por alto* refuerzan su distanciamiento y muestran una posición de defensa de su imagen ante un posible ataque. Atenúa y tiende a un acercamiento con un marcador digresor de estructuración de la información *por ahí* y con una marca de modalidad epistémica no asertiva de posibilidad *tendría que haber hecho*.

En el siguiente intercambio, el tesista critica a autores reconocidos por la comunidad.

4. D5-TD-Hist-C- J2. [...] voy a hacer un par de preguntitas/ de consideraciones no? coincidiendo con lo sustantivo del argumento ciertamente/ pero bue con el fin de afinar un poco la argumentación// yo percibo en la tesis cierta tendencia a la generalización en los [...] historiográficos/ y entiendo que todo necesariamente va a la generalización y no/ no puede dar cuenta/ de las apropiaciones que esas tendencias generales revisten a escala local/ revisten también a las coyunturas no? / acaso pregunto si/ee/sii/ se te ha ocurrido pensar quee esto podría matizarse un poquitito/ básicamente en el período que vos estas tomando que son los años noventa/ [...]

t: sí // emm/ **yo sé que en la tesis hay generalizaciones y/ en realidad un poco están pensadas a propósito** tratando de / emm/ poner énfasis en los debates/ ee/ entonces sí lógicamente cuando uno pretende decir miren hay una reacción frente a esto/ ee/ **es como si polarizara un tanto no?** lo que es esta reacción frente al pensamiento posmoderno/ **esto no quiere descal/ es decir descalificarlo de ninguna manera** simplemente / ea/ hacer un ejercicio de contraposición para que se vea claro qué es lo que se está diciendo **verdad?**/ ee/ eso me parece que en cuanto a lo a lo primero/ [...]

El tesista defiende su posición y su imagen de autonomía: *yo sé/ están pensadas a propósito*. A fin de no amenazar la imagen de los interlocutores, atenúa sus aseveraciones con modalizaciones epistémicas asertivas” *esto no quiere [...] descalificarlo* reforzado enfáticamente *de ninguna manera* y presenta su visión de la crítica como constructiva. Usa el marcador *en realidad* de heterorreformulación en contextos conflictivos para reforzar su opinión diferente a la del interlocutor. Tiende al acercamiento con conectores fálicos: *¿no?*, *¿verdad?* en un continuum de amenaza y cuidado de la imagen del jurado, de acercamiento y distanciamiento en la interacción.

## CONCLUSIONES

A partir de los resultados del análisis, podríamos afirmar que la interacción entre tesis y jurados en el coloquio de la defensa de tesis muestra variación en el perfil concepcional en el continuum entre cercanía y distancia comunicativas. La variación depende del proceso dinámico de interacción dialogal en el que los interlocutores reinterpretan y actualizan permanentemente el contexto subjetivo.

En efecto, más allá del perfil prototípico, la tradición discursiva *coloquio de la defensa de tesis* muestra una variación pragmática situacional que revela similitudes y diferencias en el estilo comunicativo de tesis y jurados. Tal variación es producto del rol intersubjetivo que los interlocutores asumen en la construcción de su identidad social durante la interacción.

El análisis del uso de formas de tratamiento pronominal y verbal en el corpus analizado muestra una tendencia en los jurados hacia la cercanía comunicativa y, en los tesis, hacia la distancia comunicativa y una orientación al yo del hablante.

Por otra parte, la marcada ocurrencia de estrategias de atenuación usadas por los jurados evidencia que, aun en una situación de evaluación, consideran el acto de preguntar como una posible amenaza a la imagen de autonomía del tesis. Estas estrategias de cortesía académica pueden interpretarse como parte de un estilo comunicativo de cercanía, de solidaridad, que apunta a una relación más simétrica y a ayudar al tesis a construir una imagen social en el rol de colega y no de alumno evaluado. Esto se evidencia, al menos, en las primeras intervenciones que prueban que, en la situación de interacción, el contexto subjetivo puede variar y provocar modificaciones en el perfil concepcional de los participantes involucrados.

Las estrategias de verbalización de los tesis en los primeros intercambios de preguntas y respuestas muestran que estos interpretan las preguntas como posible amenaza a su imagen de autonomía y su actitud es de defensa. El uso de estrategias de verbalización de estilo comunicativo centrado en el hablante, la utilización de citas de autoridad de autores reconocidos sin argumentación previa y la apelación a la opinión del director de tesis ubican al tesis en posición de evaluado más cercano a una situación de examen. Los recursos, si bien tienden a reforzar la imagen de afiliación, revelan una concepcionalidad de distanciamiento del mensaje y del interlocutor. El recurso de crítica a autores de la bibliografía y el uso de recursos de atenuación, en el último caso citado, muestra a un tesis afirmado en su imagen de autonomía y solidario con su interlocutor, con cercanía comunicativa. Esta diferencia en la actuación de los tesis refleja variación en el continuum concepcional.

Si bien el tamaño de la muestra no permite hacer generalizaciones, el análisis confirma que la tradición discursiva de defensa de tesis refleja una variación concepcional relacionada con la construcción de un rol en la interacción que responde a un modelo contextual subjetivo y dinámico.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Albelda Marco, M. (2010). ¿Cómo se reconoce la atenuación? Una aproximación metodológica basada en el español peninsular hablado. En F. Orletti y L. Mariottini (Eds.). *(Des)cortesía en español. Espacios teóricos y metodológicos para su estudio*. Roma, Italia: Università degli Studi Roma Tre.
- Bravo, D. (2010). Pragmática sociocultural. La configuración de la imagen social como premisa socio-cultural para la interpretación de actividades verbales y no verbales de imagen. En F. Orletti y L. Mariottini (Eds.). *(Des)cortesía en español. Espacios teóricos y metodológicos para su estudio*. Roma, Italia: Università degli Studi Roma Tre.
- Bravo, D. (Ed.) (2005). *Estudios de la (des)cortesía en español. Categorías conceptuales y aplicaciones a corpora orales y escritos*. Estocolmo-Buenos Aires, Argentina: EDICE-Dunken.
- Bravo, D. y Briz, A. (Eds.). (2004). *Pragmática sociocultural: estudios sobre el discurso de cortesía en español*. Barcelona, España: Ariel Lingüística.
- Briz, A. (2004). Cortesía verbal codificada y cortesía verbal interpretada en la conversación. En D. Bravo y A. Briz (Eds.). *Pragmática sociocultural: estudios sobre el discurso de cortesía en español*. Barcelona, España: Ariel Lingüística.
- Chafe, W. (1986). Evidentiality in English Conversation and Academic Writing. En W. Chafe & J. Nichols (Eds.). *Evidentiality*. Norwood, New York: Ablex.
- Cubo de Severino, L. (2006). La modalidad epistémica y la evidencia en un género académico-científico oral: el ateneo anatomoclínico. *Páginas de Guarda, Revista de lenguaje, edición y cultura escrita*, (2), 11-27.
- Cubo de Severino, L. (2012). Escrituralidad y oralidad en el modelo de producción de textos especializados. *Boletín de la Academia Argentina de Letras. Tomo LXXV, septiembre-diciembre, N° 311-312, pp. 691-704*.
- Haverkate, H. (2004). El análisis de la cortesía comunicativa: categorización pragmalingüística de la cultura española. En: D. Bravo y A. Briz (Eds.). *Pragmática sociocultural: estudios sobre el discurso de cortesía en español*. Barcelona, España: Ariel Lingüística.

- Koch, P. y Oesterreicher, W. (2007). *Lengua hablada en la Rumania: español, francés, italiano*. Madrid, España: Gredos.
- Lakoff, R. (1979). Stylistic strategies within a grammar of style. *Language, sex and gender. Annals of the New York Academy of Science*, 327, pp. 53-78.
- Langacker, R. (2000). *Grammar and Conceptualization*. Berlin, Alemania: Mouton de Gruyter
- Myers, G. (1989). The Pragmatics of Politeness in Scientific Articles. *Applied Linguistics*, (10), 1-35.
- Müller, G. y L. Cubo de Severino (2013). Predicados de estado mental y construcción on-line de modelos mentales en el coloquio de la defensa de tesis doctorales. En: N. Delbecque, M. Delpont et al. y D. Maturana (Eds.). *Du Signifiant minimal aux textes. Études de linguistique ibéro-romane*. Leuven, Bélgica: Lambert-Lucas.
- Tannen, D. (1984). *Conversational Style: Analyzing Talk Among Friends*. Norwood, New York: Ablex Publishing Corporation.
- van Dijk, T. (1999). Context models in discourse processing. In van Oostendorp, Herre and Goldman, (Eds.). *The Construction of Mental Representations during Reading*. Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates.
- van Dijk, T. (2012). *Discurso y contexto. Un enfoque sociocognitivo*. Barcelona, España: Gedisa.

---

<sup>1</sup> Profesora Emérita Facultad de Filosofía y Letras. Universidad Nacional de Cuyo. Miembro de la Academia Argentina de Letras, representante por Mendoza.

<sup>2</sup> CORPUS UNCUIYO de Defensas de Tesis (2007-2012). Filmado por personal técnico del Centro de Documentación Audiovisual (CDA) de la Universidad Nacional de Cuyo bajo la coordinación de Gisela E. Müller (directora del proyecto SeCTyP- UNCuyo 06/G576 y 06/G685), disponible en dicho centro. Este es un corpus filmado y transcrito de 18 defensas, que consta de 112.200 palabras, de diferentes disciplinas (Filosofía, Geografía, Historia, Letras, Lingüística y Educación). Sistema propio de transcripción. Los tesisistas pertenecen a las carreras de posgrado de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad Nacional de Cuyo y los jurados a distintas universidades argentinas y, en un caso, a una universidad chilena.