



## **EL RESUMEN DE TRABAJOS FIN DE GRADO: DIFERENCIAS DISCURSIVAS SEGÚN ÁREAS DISCIPLINARES**

### **THE SUMMARY OF WORKS FINAL DEGREE: DISCURSIVE DIFFERENCES ACCORDING TO DISCIPLINARY AREAS**

**Erlantz Velasco Luzuriaga<sup>1</sup>**

Universidad de Deusto

España

erlantz.velasco@deusto.es

**Manuela Álvarez Álvarez<sup>2</sup>**

Universidad de Deusto

España

manuela.alvarez@deusto.es

### **Resumen**

Este artículo se centra en el estudio de un género, el Trabajo Fin de Grado (TFG), cada vez más relevante y con mayor circulación en el espacio académico europeo por su inserción obligatoria para la obtención de las titulaciones de grado. En concreto, en esta ocasión la investigación examina una de sus secciones más relevantes, el resumen o abstract, a través de la cual las universidades dan a conocer los TFG expuestos en sus diferentes repositorios de acceso público para toda la comunidad académica. En este contexto, este artículo se plantea identificar qué información se incluye en la construcción de los resúmenes y si existen diferencias en las distintas áreas disciplinares. A partir de un corpus de 119 resúmenes vinculados a 7 áreas disciplinares, se realiza un estudio desde los planteamientos teóricos propuestos por el Análisis de Género a través del modelo teórico de Pho (2008). Se observa que los abstract de los estudiantes privilegian la información referida a la contextualización temática y a la descripción del propio estudio en la totalidad de áreas analizadas salvo en el caso de Psicología en la que se despliega un mayor desarrollo informativo y se comunican, en mayor medida, cuestiones relativas a la metodología de investigación, así como a los resultados de los trabajos.

**Palabras clave:** Resumen - Trabajo fin de grado - Análisis de género - Escritura disciplinar - Educación superior

## Abstract

This paper focuses on the study of a genre, the End of Degree Project, which is increasingly relevant and has greater significance in the European academic space due to its obligatory insertion in order to obtain undergraduate degrees. Specifically, on this occasion the research examines one of its most relevant sections, the abstract, through which universities make known the TFG exhibited in their different publicly accessible repositories for the entire academic communication. In this context, this article seeks to identify what information is included in the construction of the summaries and whether there are differences in the different disciplinary areas. From a corpus of 119 summaries linked to 7 disciplinary areas, a study is made from the theoretical approaches proposed by the Gender Analysis through the theoretical model of Pho (2008). It is observed that the students' abstracts privilege the information referred to the thematic contextualization and the description of the study itself in the totality of analyzed areas except in the case of Psychology in which a greater informative development is unfolded and questions related to the research methodology are communicated, as well as to the results of the works.

**Keywords:** Summary - End-of-degree work - Gender analysis - Disciplinary writing -Higher education

**Recepción:** 01-04-2019

**Aceptación:** 21-06-2019

## INTRODUCCIÓN

El Trabajo Fin de Grado (TFG en adelante) se ha convertido en uno de los géneros más relevantes en la esfera académica europea en los últimos años. La reestructuración del Espacio Europeo de Educación Superior (EEES en adelante), junto a la implantación del Proceso Bolonia supuso, entre otros cambios e innovaciones, la inclusión en los currículos de los títulos oficiales universitarios de una nueva asignatura obligatoria para todos los estudiantes de grado: el TFG. En consecuencia, todo estudiante de grado, al final de sus estudios, debe acometer la redacción de este trabajo para poder obtener esta titulación.

El TFG se sitúa como un reto notable en el escenario académico-universitario planteando nuevos desafíos. Por una parte, las instituciones han mostrado una cierta indefinición a la hora de establecer qué y cómo debe producirse un género que se convierte en obligatorio en todos los programas de estudios de los grados académicos. Por otra parte, los estudiantes se enfrentan a un género, con una importante repercusión académica al ser un requisito indispensable para la obtención de la titulación de graduado y ante un género que, en términos discursivos, es de una gran complejidad. En efecto, el TFG demanda en el estudiante ir más allá de una mera reproducción de contenidos y avanzar hacia la producción de conocimiento. A través de este género debe producirse un cambio posicional fundamental en el estudiante ya que este debe transitar de un estado de consumidor de conocimiento a un estado de productor de conocimiento (Arnoux, 2009).

En definitiva, la irrupción del TFG ha supuesto la necesidad de investigar en torno a este nuevo género académico y, desde esta investigación, se pretende acometer un estudio empírico centrando la atención, en esta ocasión, en una de las secciones más relevantes: el resumen o abstract. El interés se debe a la importancia de su función anticipatoria, informativa y persuasiva.

El estudio que aquí se presenta se plantea los siguientes objetivos:

- 1- Identificar qué componentes discursivos se despliegan en el desarrollo de los abstract de los trabajos.
- 2- Examinar si se producen diferencias discursivas en los trabajos vinculados a cada área disciplinar analizada.

El artículo se compone, en primer lugar, del marco de referencia con un desarrollo de los conceptos nucleares que sostienen y definen la investigación; en segundo lugar, la descripción del aparato metodológico donde se exponen las cuestiones relativas al corpus, así como el procedimiento de análisis adoptado; en tercer lugar, la exposición de los resultados de la investigación y, finalmente, las conclusiones más significativas.

## 1. Marco de Referencia

### 1.1. El Trabajo Fin de Grado

La bibliografía identifica este género con diversas etiquetas como memoria, tesina, tesis de licenciatura (contexto latinoamericano), trabajo de grado, trabajo final, proyecto final o el que nosotros adoptamos y el más común en el ámbito europeo: TFG. La revisión realizada sobre este género permite constatar escasez de aproximaciones tanto conceptuales como empíricas en el ámbito estatal y europeo. Esto, como ya se ha mencionado con anterioridad, se debe a la reciente instauración de este trabajo en los programas de estudios de los grados académicos. No obstante, en el contexto latinoamericano debido a la larga tradición en este género, encontramos diferentes obras que han abordado los aspectos o unidades de análisis de este trabajo (Grassi, 2012; Rodríguez, 2012; Silva, 2012; Zamora, 2012; Meza, 2013; Zamora y Venegas, 2013; Venegas, Zamora y Galdames, 2016).

En términos teóricos, la revisión sobre las diferentes conceptualizaciones que se han trabajado sobre el TFG permite ir componiendo una noción de carácter integral. Así, Borsinger (2005) define el TFG como un “ordenamiento del conocimiento adquirido durante la elaboración de un largo trabajo de acumulación, análisis y desarrollo de conocimiento” (p.267). Por su parte, Ovejas, Lledó, e Inza (2014) introducen un pequeño matiz al definir el TFG como aquel “trabajo realizado de manera autónoma por el/la estudiante, bajo la supervisión académica y científica de un/una profesor/a-tutor/a. Sintetiza el conjunto amplio de aprendizajes adquiridos a lo largo de la etapa formativa” (p.71). Sánchez (2012) aporta otra cuestión decisiva, a nuestro entender, ya que el autor señala que se trata de un “trabajo personal [ ] conducente a la adquisición de conocimientos específicos y al desarrollo en profundidad de competencias sobre los diferentes contenidos de la titulación cursada” (p.462). Como puede verse, el autor introduce un aspecto interesante aludiendo a que el TFG no solo sirve para plasmar aprendizajes adquiridos, sino que también genera en el estudiante la posibilidad de desarrollar conocimientos y competencias específicas.

A su vez, una nueva aportación, en este caso de Blanco y Pascual (2014) permite seguir introduciendo pequeños matices en busca de esa definición representativa señalando como el TFG:

[ ] puede tener repercusiones positivas tanto a nivel individual del estudiante (identidad, formación, empleabilidad, inserción profesional [...]), como a nivel social (iniciación a la investigación, innovación, propuestas vinculadas a la transferencia del conocimiento [...]). (p.246)

En este sentido, estos autores introducen un matiz sumamente interesante señalando que el TFG (como producto) puede tener repercusiones tanto a nivel individual (dando acceso a una integración profesional) como social (con la inmersión del estudiante en procesos de investigación, así como en transferencia del conocimiento).

En resumen, una revisión de las definiciones de lo que se entiende por TFG nos lleva a concebirlo como un trabajo de investigación original y autónomo con unos rasgos estables, propicio para evidenciar el conjunto conocimientos y competencias específicas. La naturaleza del género atiende a una función fundamentalmente persuasiva e informativa a través de la cual el estudiante debe presentar los resultados de su estudio. El producto final debe alcanzar un grado de convencionalización suficiente para conseguir la adhesión a la comunidad a la que se adscribe, en un trabajo que influirá de manera directa tanto a nivel individual como social.

## **1.2. La sección abstract**

La revisión de la bibliografía en torno a la sección abstract muestra el intenso debate llevado a cabo por parte de la comunidad científica para identificar, entre otras cuestiones, su función (Day, 2005) o su disposición (Hartley, 2002). El abstract se define como la síntesis de los aspectos esenciales del estudio al que precede. Un fragmento de texto que, de manera organizada y con diferentes composiciones, permite la comprensión del estudio en el que se presenta (Pierson, 2004; Otañi, 2002; Al-ali y Sahawneh, 2011). En palabras de Otañi (2002), el fundamento principal de esta sección no es otro que el de anticipar el estudio al que se adhiere de manera sintética, precisa y exacta. Además, este segmento va más allá de ser una mera reducción de la información del estudio al que se adhiere ya que asume el papel de ser una herramienta retórica para convencer al lector del interés de ese trabajo (Hyland, 2005).

A su vez y, desde una perspectiva empírica, algunos autores han tratado de crear diferentes modelos de análisis para esta sección. En este estudio, el modelo de análisis adoptado es el propuesto por Pho (2008). Este modelo supone una adaptación de los modelos teóricos propuestos en primera instancia por Dos Santos (1996) y Hyland (2004) en los que se establecen 5 movimientos discursivos obligatorios para el desarrollo de esta sección.

Estos dos modelos proponen 5 (cinco) movimientos obligatorios con los cuales se establecen, en este orden, la necesidad de desplegar información relativa al contexto del campo de estudio (movimiento 1), la presentación del estudio (movimiento 2), la descripción de la metodología (movimiento 3), la exposición de resultados (movimiento 4) y la discusión o interpretación de los resultados (movimiento 5). La propuesta de

Hyland (2004) no supone una gran variación de la de Dos Santos (1996); únicamente se añade un mayor grado de definición tanto en el movimiento 2 como en el movimiento 5.

No ocurre lo mismo, sin embargo, con la propuesta adoptada en este estudio, que no es otra que la de Pho (2008). En esta, se plantean mayores niveles de concreción en el desarrollo de los 5 movimientos.

La elección del modelo de Pho (2008) se ha hecho teniendo en cuenta el importante grado de revisión realizado por parte de dicho autor a la propuesta de Dos Santos (1996) y Hyland (2004) y a su alto grado de aceptación conseguido por parte de la comunidad científica (Sabaj, 2011). El autor establece una propuesta con 5 movimientos retóricos (ver Tabla 1):

**Tabla 1**

*Movimientos retóricos en artículos de investigación de lingüística aplicada*

Movimientos del Resumen	Función/Descripción	Pregunta a la que responde
Situando la investigación	Situación actual del campo de estudio	¿Qué se ha trabajado en este campo?
Presentando la investigación	Establecer el propósito de la investigación, así como preguntas de investigación e hipótesis	¿Sobre qué trata este estudio?
Describiendo la metodología	Descripción de los materiales, objetos, variables, procedimientos, etc.	¿Cómo se realizó la investigación?
Resumiendo los resultados	Resumen de los hallazgos fundamentales del estudio	¿Qué hallazgos presenta la investigación?
Discusión de la investigación		
(a)	Interpretación de los resultados y aportación de recomendaciones	¿Qué significan estos resultados?
(b)	No hay discusión ni recomendaciones	

*Fuente:* traducido de Pho, 2008.

Así, los movimientos propuestos por Pho (2008) son los siguientes: ubicar el estudio (movimiento 1), la presentación del estudio (movimiento 2), la descripción de la metodología (movimiento 3), la exposición de resultados (movimiento 4) y la discusión o interpretación de los resultados (movimiento 5).

## 2. Metodología

Se trata de un estudio empírico de carácter exploratorio y analítico basado en un enfoque descriptivo. A través de un diseño cualitativo se analiza un corpus de 119 resúmenes de TFG, todos ellos realizados en la Universidad de Deusto (Bilbao, España) durante los cursos académicos 2013-2014 y 2014-2015. El estudio se apoya también en un análisis estadístico-descriptivo donde se expondrán frecuencias absolutas (FA en adelante), frecuencias relativas (FR en adelante) y porcentajes.

### 2.1. Corpus de estudio

El corpus está formado por un total de 119 resúmenes con un total de 157 páginas y 39.567 palabras. Se describe la distribución del corpus por áreas disciplinares y grados académicos de procedencia. En ambos casos se ofrece el porcentaje que representa cada uno de los estratos (área disciplinar) en relación al total de trabajos.

**Tabla 2**

*Distribución de los resúmenes a lo largo del corpus*

Área disciplinar	Grado	Nº de resúmenes
Lengua y Comunicación	Lenguas Modernas	8
	Lenguas Modernas y Gestión	9
<b>Total</b>		<b>17</b>
Humanidades	Humanidades	10
<b>Total</b>		<b>10</b>
Trabajo Social	Trabajo Social	8
<b>Total</b>		<b>8</b>
Turismo	Turismo	10
<b>Total</b>		<b>10</b>
Ingeniería	Electrónica industrial y automática	5
	Informática	10
	Tecnologías de la Telecomunicación	10
	Organización Industrial	10
	Tecnologías Industriales	10
<b>Total</b>		<b>45</b>
Psicología	Psicología	10
<b>Total</b>		<b>10</b>
Educación	Educación Primaria	10
	Educación Social	9
<b>Total</b>		<b>19</b>

**Fuente:** elaboración propia.

## 2.2. Procedimiento de análisis

En consideración a los dos objetivos propuestos, la investigación pretende llevar a cabo el análisis a través del modelo teórico de Pho (2008) propia de la metodología del Análisis de Género. El análisis discursivo se realiza a través de los movimientos retóricos, así como secuencias de movimiento. La noción de movimiento retórico responde a un propósito comunicativo en la redacción (Morales, 2011), es decir, un propósito local (Kanoksilapatham, 2007). Por su parte, las secuencias de movimientos responden a la combinación de los diferentes movimientos retóricos.

Las preguntas de investigación que guían el análisis y disposición de los resultados son los correspondientes a los objetivos formulados en la investigación:

- I. ¿Qué movimientos y secuencias discursivas se despliegan en el desarrollo de los resúmenes?
- II. ¿Se manifiestan diferencias en el despliegue discursivo de las diferentes áreas disciplinares?

## 3. Análisis y Discusión

Este apartado se organiza a partir de las preguntas de investigación planteadas.

### 3.1. ¿Qué movimientos y secuencias discursivas se despliegan en el desarrollo de los resúmenes?

En cuanto a los movimientos discursivos se refiere, el análisis del corpus nos lleva a constatar que los estudiantes construyen el resumen de sus TFG desarrollando, con mayor o menor intensidad, 4 de los 5 movimientos expuestos por el modelo Pho (2008). A continuación, se muestran los resultados del análisis:

1. Ubicar el estudio (M1). En nuestro corpus este movimiento obtiene una cierta estabilidad. Se identifica en 43 de los 119 resúmenes analizados (36,1%). El movimiento se representa a través de una generalización que permite situar la temática principal del trabajo. En concreto, este propósito comunicativo responde a la pregunta: ¿Qué se conoce sobre el campo de estudio?

(1) En los últimos años, se han producido grandes cambios a nivel social, que han desencadenado nuevas formas conductuales. Comportamientos muy extendidos socialmente, pueden contar con una doble cara cuando la persona carece de control sobre ellos, y es ignorante ante los efectos adversos que puede provocar una falta de responsabilidad. Estas conductas han llevado el concepto de disfrute y placer a otro nivel, con una disponibilidad, eficacia y facilidad de acceso nunca vistas, con un gran poder de atracción. Siendo esto así, este trabajo [...]. (GES08)

Este movimiento también es identificado en los diferentes trabajos que han analizado el resumen o abstract en otros géneros (Dos Santos, 1996; Hyland 2000; Lorés, 2004; Swales y Feak, 2004; Samraj, 2005; Pho 2008).

2. Presentar el Estudio (M2). Este segundo movimiento puede considerarse como el movimiento angular en la composición discursiva de los resúmenes de nuestro corpus. Se ha identificado en 104 de los 119 resúmenes analizados (87,3%). El movimiento se representa en todos los casos a través de la presentación de los objetivos o propósitos y respondiendo a la pregunta: ¿de qué trata este trabajo? En algunos casos se ha incluido por parte de los estudiantes información relativa a la estructura del trabajo (Sabaj, 2011). Esto contrasta con otros estudios en los que también se han identificado otros contenidos, como la presentación de preguntas de investigación o hipótesis (Dos Santos, 1996; Hyland 2000). Este movimiento se presenta fundamentalmente en tercera persona del presente de indicativo y empleando verbos como presenta, trata, aborda, pretende o se centra; o en algún caso en tercera persona del singular del futuro de indicativo con verbos como intentará o analizará.

(2) El presente estudio tiene como objetivo analizar la relación de la satisfacción con la vida y la resiliencia entendidas como variables de salud con la sintomatología ansiosa y depresiva, así como analizar si el género influye en dichas variables de salud. (GPsic09)

3. Describir la metodología (M3). En nuestro corpus este tercer movimiento no obtiene el mismo peso porcentual que los M1 y M2. En este caso, el M3 se ha identificado tan solo en 24 de los 119 resúmenes (20,1%). El movimiento se representa a través de la exposición de la metodología con la que se ha desarrollado el estudio y respondiendo a la pregunta: ¿Qué tipo metodología se desarrolla en el estudio? A diferencia de otros trabajos en los que se ha identificado en el desarrollo de este movimiento datos relativos a los procedimientos, variables o materiales (Dos Santos, 1996; Hyland 2000; Pho 2008), en nuestro corpus la tendencia se dirige a referencias generales del tipo de investigación, el enfoque o la muestra del estudio que se presenta. En algún caso se han identificado referencias sobre el instrumento utilizado en la investigación.

(3) En la investigación quedará recogido el análisis de una serie de entrevistas que se han realizado a algunos profesionales y gitanos de la provincia de Vizcaya. Estas entrevistas [...]. (GTS05)

Nuevamente, este movimiento se presenta, también, fundamentalmente en tercera persona del presente de indicativo empleando verbos como trata, se basa, etcétera; o, en algún caso, en tercera persona del singular del futuro de indicativo con verbos como quedará o se tomarán y en pasado de indicativo con verbos como se ha llevado, se ha realizado, etcétera.

(4) Para ello, se ha llevado a cabo una metodología cualitativa utilizando diferentes herramientas de búsqueda y tomando como base a un gran número de autores que han investigado acerca de estos temas. (GEP06)

4. Exposición de resultados (M4). En este corpus, el cuarto movimiento no puede considerarse relevante. Tras el análisis de los resúmenes, los resultados revelan que únicamente 15 de los 119 trabajos han desarrollado este movimiento (12,6%). Este movimiento se representa a través de la exposición de los resultados del trabajo y respondiendo a la pregunta: ¿Qué resultados aporta la investigación? Este movimiento se presenta fundamentalmente en tercera persona del plural y del presente de indicativo empleando verbos como muestran, o tercera persona del plural del pretérito perfecto simple con verbos como se encontraron, mostraron o el pretérito perfecto compuesto han determinado.

(5) Los resultados obtenidos en esta investigación muestran diferencias significativas en la correcta identificación de expresiones faciales entre el grupo control y experimental. (GPsic02)

(6) Los primeros resultados de la investigación han determinado que la hipótesis de partida queda corroborada. Tal y como se menciona en la introducción de este trabajo [ ]. (GHum07)

(7) Estos hallazgos mostraron que más del 45% de los encuestados mostraron una clara indefinición en torno a la necesidad de incluir un especialista con adolescentes inmigrantes en los centros de acogida [...]. (GTS03)

Se trata de uno de los movimientos menos identificado a lo largo del corpus y de una gran recurrencia en otros trabajos (Dos Santos, 1996; Hyland 2000; Martín, 2003; Lorés, 2004; Swales y Feak 2004; Samraj, 2005; Pho 2008).

Para concluir, cabe señalar que el quinto movimiento identificado en el modelo teórico adoptado por Pho (2008) no ha sido identificado en este corpus. Este movimiento hace alusión a la discusión de los resultados respondiendo a la pregunta: ¿Qué significan los resultados? Se trata de uno de los movimientos discursivos más complejos, ya que exige un cierto dominio del campo de investigación, y es aquí donde se permite observar el grado de conocimiento del espacio en el que se pretende realizar la aportación.

Tras una descripción de todos los movimientos discursivos analizados, en la tabla que figura a continuación se recoge la recurrencia de los cuatro movimientos retóricos que se desarrollan en la construcción de los resúmenes del corpus.

**Tabla 3***Recurrencia de cada movimiento en el total del corpus*

Secuencias	FA	FR (%)
M1	43	36,1
M2	104	87,4
M3	24	20,1
M4	15	12,6
M5	0	0

*Fuente:* elaboración propia.

Como puede observarse, tanto el movimiento 2 (presentar el estudio) como el movimiento 1 (ubicar el estudio) son los preponderantes con respecto al resto. Resulta especialmente relevante la recurrencia del movimiento 2 que aparece en 87% del total del corpus. Con respecto al movimiento 1, obtiene una recurrencia del 36,1% de los trabajos. Por su parte, los movimientos 3 (describir la metodología) y movimiento 4 (exposición de los resultados) alcanzan unos datos de recurrencia muy bajos en el corpus analizado (20,1% y 16,2 %).

Estos resultados indican que los estudiantes construyen los resúmenes fundamentalmente a través del movimiento 2 (presentar el estudio) lo que hace indicar que, el estudiante, acomete con mayor facilidad la responsabilidad de describir el trabajo realizado, es decir, contar al lector su trabajo. Este movimiento 2, fundamentalmente, aporta de la descripción del estudio planteado y, por sus características, no requiere de referencias al contexto científico al que se adscribe.

El movimiento 1 (ubicar el estudio), con 36,1% de recurrencia, pone de relieve que menos de la mitad de los resúmenes analizados ubican su trabajo en el marco del espacio científico al que pertenece. Es decir, el estudiante no señala en su discurso aquellos aspectos que hacen entender una apropiación del conocimiento previo del campo de estudio al que se aproxima.

Por su parte, resulta significativo que los movimientos 3 (describir la metodología) y 4 (exposición de resultados) obtengan datos de recurrencia tan bajos (20,1% y 12,6%, respectivamente) ya que, en este caso, se trata de dos movimientos, producto, de la propia elaboración del trabajo.

Derivado de todo lo anterior, se hace necesario realizar un análisis de las secuencias de movimientos a través de las cuales los estudiantes organizan la información en la construcción del resumen

Este análisis revela que no todos los estudiantes despliegan todos los movimientos retóricos mencionados; pero, además, el modo de secuenciar esos movimientos varía

mucho de unos a otros. Se han constatado hasta 11 modos de secuenciación diferentes como puede verse en la siguiente tabla.

**Tabla 4**  
*Secuencias de movimientos identificadas en los resúmenes*

Secuencias	FA	FR (%)
M1	14	11,7
M1-M2	15	12,6
M1-M2-M3	1	0,8
M1-M2-M3-M4	4	3,3
M1-M3-M4	1	0,8
M2	59	49,5
M2-M1	3	2,5
M2-M1-M2	3	2,5
M2-M1-M2-M1	1	0,8
M2-M3	8	6,7
M2-M3-M4	10	8,4

**Nota:** FA= Frecuencia Absoluta, FR= Frecuencia Relativa, M= Movimiento retórico

**Fuente:** elaboración propia.

En la tabla anterior se representan tres secuencias de movimientos con un mayor grado de recurrencia que el resto: M2 (49,5%), M1-M2 (12,6%) y M1 (11,7%). Con frecuencias relativas más bajas se encuentran las secuencias M2-M3-M4 (8,4%) y M2-M3 (6,7%). Las siete secuencias restantes no superan en ninguno de los casos 3,5% de recurrencia en este corpus. De este análisis se extrae que los estudiantes muestran modos muy diversos a la hora de construir la sección resumen (hasta 11 secuencias diferentes en 119 trabajos) y, en la mayoría de los casos, no expresan muchos de los movimientos discursivos prototípicos. Estos datos hacen indicar que el movimiento fundamental a través del que se vehiculan las diferentes secuencias de movimientos es el número 2 (presentar el estudio).

En función de las secuencias de movimientos identificadas en la tabla anterior (Tabla 4) se identifican cuatro comportamientos fundamentales a la hora de ir incorporando información y elaborar los resúmenes. Los comportamientos se definen por el número de movimientos que componen la secuencia. A mayor número de movimientos (diferentes entre sí) mayor desarrollo discursivo. El modo 1 corresponde a aquellas secuencias de un solo movimiento; el modo 2, a secuencias con 2 movimientos; el modo 3, a secuencias con tres movimientos; y el modo 4, a secuencias con 4 movimientos.

**Tabla 5***Modos de secuencia discursiva*

Modos	FA	FR (%)
MODO 1	73	61,3
MODO 2	30	25,3
MODO 3	12	10,1
MODO 4	4	3,3

**Nota:** FA= Frecuencia Absoluta, FR= Frecuencia Relativa**Fuente:** elaboración propia.

De la tabla anterior (Tabla 5) se extrae que, en términos absolutos, el modo 1 alcanza un índice de recurrencia mayor que el resto de modos, seguido del modo 2. Por su parte, los modos 3 y 4 alcanzan niveles de aparición muy bajos.

El índice de frecuencia de los resúmenes con 4 movimientos (modo 4) es significativamente bajo. Este dato, viene a reafirmar la ausencia de variedad de movimientos ya que 61,3% de los resúmenes se resuelven con un único movimiento y 86,6% de los trabajos con 2 únicos movimientos.

#### 4.2. ¿Se manifiestan diferencias en el despliegue discursivo de las diferentes áreas disciplinarias?

A continuación se extraen los resultados del análisis de los modos de construcción del resumen según las áreas disciplinares analizadas.

**Tabla 6***Distribución de los modos de secuenciación identificada en cada área disciplinar*

Área Disciplinar	MO 1	%	MO 2	%	MO 3	%	MO 4	%
Lengua y Comunicación	9	53	8	47	-	-	-	-
Humanidades	10	100	-	-	-	-	-	-
Trabajo social	1	12,5	7	87,5	-	-	-	-
Turismo	3	30	4	40	3	30	-	-
Ingeniería	45	100	-	-	-	-	-	-
Psicología	-	-	-	-	8	80	2	20
Educación	5	26,3	11	57,8	1	5,2	2	10,5

**Nota:** MO= Modo**Fuente:** elaboración propia.

De la tabla anterior se desprenden dos tendencias en el modo de incorporar información en las diferentes áreas disciplinares. Por un lado, aquellas disciplinas que despliegan el desarrollo discursivo fundamentalmente en Modo 1 o Modo 2 y, por otro lado, aquellas disciplinas que despliegan su desarrollo entre los modos 3 y 4. En la primera tendencia se enmarcan a todas las disciplinas analizadas salvo a la de Psicología que tiene un comportamiento diferente al resto.

En lo que se refiere al comportamiento más específico de cada una de las áreas estudiadas, cabe destacar que en el caso de Humanidades e Ingeniería 100% de los resúmenes se corresponden con el comportamiento del modo 1 o, lo que es lo mismo, desarrolla los textos con un solo movimiento. De los 10 trabajos analizados en Humanidades, 90% resuelve la redacción del trabajo con el movimiento número 2 únicamente, es decir, a través de la descripción de su trabajo. Por su parte, los trabajos de ingeniería 39 de los 45 trabajos, es decir, 86,6% de los trabajos se resuelven con ese mismo movimiento. Sin duda, dos disciplinas muy diferentes en sus convencionalismos, pero de semejante resolución discursiva por parte de los estudiantes.

Las disciplinas Lengua y Comunicación, Trabajo Social, Turismo y Educación reflejan unos resúmenes contruidos, fundamentalmente, a través de los modos 1 y 2. En estas disciplinas, a diferencia de los casos de Ingeniería y Humanidades combinan el movimiento 2 (describir el estudio) con el movimiento 1 (ubicar el estudio). Nuevamente, estos estudiantes privilegian la información relativa a la descripción de su estudio y una contextualización de la temática de su estudio.

En el caso de las áreas disciplinares de Turismo y Educación se observa alguna incorporación discursiva de un tercer y cuarto Modo, pero con unos índices poco recurrentes.

Finalmente, el área disciplinar de Psicología presenta el comportamiento más diferenciado al resto de áreas incorporando 80% de secuencias al modo 3 y 20% al modo 4. Cabe resaltar que 80% de los trabajos de Psicología incorporan firmemente los 3 primeros movimientos y, 20%, incluye también el movimiento 4 (resultados del trabajo). Sin duda, resulta destacable con respecto al resto el grado de aparición del movimiento 3, ya que esto permite consolidar un movimiento discursivo residual en el resto de disciplinas.

En conclusión, se extrae que el área disciplinar en el que se aprecia un mayor grado de desarrollo discursivo es el de Psicología; mientras que el resto de disciplinas privilegian fundamentalmente información relativa a la descripción de sus estudios o la temática del trabajo.

## CONCLUSIONES

De los resultados anteriores se extraen las siguientes conclusiones. En cuanto a la identificación de los componentes desplegados en el desarrollo de los abstract, cabe destacar que tanto el movimiento 1 (ubicar el estudio), con 36,1%, como el movimiento 2 (presentar el estudio), con 87,4%, son aquellos constructos que los estudiantes privilegian a la hora de desarrollar sus resúmenes. Especialmente y, como se ha señalado en el apartado de resultados, el movimiento 2 es el de mayor grado de recurrencia. Es decir, los estudiantes privilegian informar a sus lectores de la descripción de su estudio ante otras informaciones.

Por su parte, los estudiantes prescinden, en un número significativo de los movimientos 3 (metodología), movimiento 4 (exposición de resultados) y movimiento 5 (discusión de resultados). El hecho de que no se refleje la incorporación de estos movimientos puede deberse a que los estudiantes todavía no estén familiarizados con las convenciones propias del género o que no consideran relevante esta información.

Se puede afirmar que los resúmenes analizados privilegian una cierta información sobre otra. En concreto, los estudiantes privilegian la información relativa a la descripción de su trabajo/estudio y a la contextualización de la temática de su trabajo. Esta información se desarrolla a través de movimientos que no exigen al estudiante un conocimiento exhaustivo del campo al que se adhieren ya que únicamente se referencia la temática central, así como los aspectos desarrollados en su trabajo.

Con respecto a las diferencias disciplinarias se puede reseñar el hecho de que salvo en el caso del área de Psicología, el resto de disciplinas mantienen formas de construcción similar entre ellas. Estos modelos de construcción muestran, al igual que se ha mencionado en párrafos anteriores, que el estudiante privilegia sustancialmente información de tipo descriptiva, pero, además, cabe reseñar que los resúmenes se desarrollan de manera notable a través de un único movimiento (61,3%). La disciplina de Psicología se destaca por una construcción diferente al resto de las analizadas. En ella se privilegian informaciones relativas a los métodos y la expresión de resultados.

A tenor de estos resultados, se ponen en evidencia algunas de las dificultades y retos que plantea la elaboración del TFG. Entre ellos, la necesidad de que los estudiantes incrementen la incorporación de densidad informativa a sus resúmenes, tanto en cuanto este debe cumplir con una función tanto informativa del trabajo al que precede como persuasiva, incentivando al lector la necesidad de la lectura del mismo. El estudio ofrece también un reto interesante y abre la necesidad de investigar en torno a las directrices que los estudiantes reciben de sus tutores y tutoras a la hora de construir su trabajo.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Al-Ali, M. y Sahawneh, Y. (2011). Rhetorical and Textual Organization of English and Arabic. *SKY Journal of Linguistics*, 24, 7-39.
- Arnoux, E. (2009). Presentación. En E. Arnoux. *Escritura y producción de conocimiento en las carreras de posgrado* (pp. 3-9). Buenos Aires, Argentina: Santiago Arcos.
- Blanco, V. y Pacual, L. (2014). Situación actual y propuesta para la mejora de la calidad de pedagogía de la Universidad de Barcelona. *I Congreso interuniversitario sobre el Trabajo Final de Grado* (pp. 246-257). Leioa: Universidad Pública del país Vasco.
- Borsinger, A. (2005). La Tesis. En L. Cubo de Severino. *Los textos de la Ciencia*. Principales clases del discurso académico-científico (pp. 267-282). Córdoba, Argentina: Comunicarte.
- Day, R. (1995). *How to write y publish a scientific paper*. Cambridge: University Press.
- Dos Santos, M. (1996). The textual organization of research paper abstracts in applied linguistics. *Text & Talk*, 16(4), 481-499.
- Grassi, G. (2012). *Análisis retórico-discursivo de la Conclusión en trabajos finales de Grado de Licenciatura en Lingüística, Literatura, Filosofía y Psicología* (Tesis de licenciatura). Valparaíso, Chile: Pontificia Universidad Católica de Valparaíso.
- Hartley, J. (2002). Do structured abstracts take more space? And does it matter? *Journal of Information Science*, 28(5), 417-422.
- Hyland, K. (2000). *Disciplinary discourses. Social interaction in academic writing*. London, United Kingdom: Longman.
- Hyland, K. (2004). *Disciplinary discourses: Social interactions in academic writing*. Michigan, United States of America: University of Michigan Press.
- Hyland, K. (2005). *Metadiscourse: Exploring interaction in writing*. London, United Kingdom: Continuum.
- Kanoksilapatham, B. (2007). Rhetorical structure of biochemistry research articles. *English for Specific Purposes*, 24(3), 269-292.
- Lorés, R. (2004). On RA abstracts: from rhetorical structure to thematic organisation. *English for specific purposes*, 23(3), 280-302.
- Martín, P (2003). A genre analysis of English and Spanish research paper abstracts in experimental social sciences. *English for Specific Purposes*, 22(1), 25-43.

- Meza, P. (2013). *La comunicación del conocimiento en las secciones de Tesis de Lingüística: determinación de la variación entre grados académicos*. Viña del Mar, Chile: Pontificia Universidad Católica de Valparaíso.
- Morales, O. (2011). *Los Géneros Escritos de la Odontología Hispanoamericana. Estructura retórica y estrategias de atenuación en artículos de investigación, casos clínicos y artículos*. Barcelona, España: Universitat Pompeu Fabra.
- Otañi, C. (2002). Las conclusiones de los artículos de investigación desde una perspectiva contrastiva, *RILL*, 15, 117-133.
- Ovejas, C.; Lledó, M. e Inza, A. (2014). *El TFG como oportunidad para impulsar la investigación en Trabajo Social*. I. Congreso Interuniversitario sobre el Trabajo Fin de Grado. Leioa: Universidad Pública del País Vasco.
- Rodríguez, V. (2012). *Caracterización retórico-discursiva del apartado introducción en Tesis de Licenciatura en Literatura, Lingüística, Filosofía y Psicología* (Tesis de licenciatura). Valparaíso, Chile: Pontificia Universidad Católica de Valparaíso.
- Pho, D. (2008). Research article abstracts in applied linguistics and educational technology: A study of linguistic realizations of rhetorical structure and authorial stance. *Discourse studies*, 10(2), 231-250.
- Pierson, D. (2004). How to write an abstract that will be accepted for presentation at a national meeting. *Respiratory Care*, 49(10), 1206-1212.
- Sabaj, O. (2011). Construcción de un modelo de movidas retóricas para el análisis de artículos de investigación en español. *Onomázein*, 24(2), 245-271.
- Samraj, B. (2005). A discourse analysis of master's theses across disciplines with a focus on introductions. *English for Academic Purposes*, 7, 55-67.
- Sánchez, D. (2012). El uso de las funciones de las citas en la estructura retórica de las introducciones de memorias de máster escritas en español por estudiantes nativos españoles y no nativos filipinos. *Revista Nebrija de Lingüística Aplicada*, (12), 137-172.
- Silva, M. (2012). *Caracterización del Apartado Marco Teórico a partir de Movidas y Estrategias, en Tesis de Magíster de Lingüística y Filosofía* (Tesis de licenciatura). Valparaíso, Chile: Pontificia Universidad Católica de Valparaíso.
- Swales, J. y Feak, C. (1994). *Academic writing for graduate students*. Ann Arbor: University of Michigan Press.
- Venegas, R.; Zamora, S. y Galdames, A. (2016). Hacia un modelo retórico-discursivo del macrogénero Trabajo Final de Grado en Licenciatura. *Revista signos*, 49, 247-279.

Zamora, S. (2012). Modos de organización textual en trabajos finales de grado en el nivel de licenciatura: caracterización a partir de densidades. Valparaíso, Chile: Pontificia Universidad católica de Valparaiso.

Zamora, S. y Venegas, R. (2013). Estructura y propósitos comunicativos en Tesis de Magíster y Licenciatura. *Literatura y lingüística*, (27), 201-218

---

<sup>1</sup> Erlantz Velasco Luzuriaga es Doctor en Educación por la Universidad de Deusto (Bilbao). Actualmente, es docente en la Universidad de Deusto en el Doble Grado de Ciencias de la Actividad Física y del Deporte y Educación Primaria y en el Grado de Educación Primaria. Su actividad investigadora se centra en el estudio de los procesos de enseñanza-aprendizaje de la escritura académica, así como la didáctica de las ciencias sociales.

<sup>2</sup> Manuela Álvarez Álvarez doctora en Filología Hispánica y Profesora Titular de la Universidad de Deusto. Imparte docencia de Habilidades Académicas en entornos universitarios, Análisis del Discurso y Didáctica de la Lengua Española en cursos de grado, postgrado y doctorado. Su investigación se desarrolla dentro de la línea "Mejora de la docencia y el aprendizaje en los procesos formativos" y en concreto en trabajos que tienen como eje la escritura académica de los universitarios y su proceso de enseñanza-aprendizaje. Miembro del equipo de investigación eDucAR reconocido por el Gobierno Vasco como equipo A.