



Prólogo

LA ARGUMENTACIÓN EN LA INFANCIA

El estudio del desarrollo temprano de las habilidades argumentativas ha acumulado un cuerpo de investigaciones que lo constituyen como un área específica dentro del vasto campo de los estudios de argumentación (Bova y Arcidiacono, 2014; Crespo, 1995; Eisenberg, 1987; Goetz, 2010; Kuhn, 1992; Kline, 1998; Köymen et al., 2014; Mercier, 2011; Migdalek et al., 2014; Ortega de Hocevar, 2016; Peronard, 1991; Pontecorvo y Arcidiacono, 2010; Stein y Albro, 2001; Zadunaisky Ehrlich y Blum-Kulka, 2010; entre otros). Dichas investigaciones se desarrollan desde diversas disciplinas —Educación, Psicología, Análisis del Discurso— y varían en sus objetivos, tales como: comprender el desarrollo del razonamiento, la socialización, los modos de resolución de conflictos, el desarrollo discursivo y la relación con los procesos de enseñanza y aprendizaje. De allí que presenten marcos teóricos y propuestas metodológicas diversas —diseños experimentales o análisis de situaciones naturales de interacción en el hogar o en instituciones educativas. Sin embargo, todos confluyen en el supuesto de que la argumentación es un tipo de discurso fundamental y distintivo del pensamiento humano (Voss y van Dyke, 2001).

El objetivo de este monográfico es, entonces, continuar fortaleciendo el área de los estudios sobre el desarrollo de habilidades argumentativas y visibilizar la labor que se viene desarrollando tanto en el ámbito local como en la producción latinoamericana. Los estudios aquí reunidos reflejan el entrecruzamiento de disciplinas, perspectivas teóricas y metodologías ligadas a la argumentación infantil y hemos optado por ese criterio para su organización.

En primer lugar, se encuentran aquellos trabajos que se ubican en una perspectiva de análisis discursivo. Inaugura el monográfico “Concordancia entre observadores de las estrategias argumentativas empleadas por niños preescolares”, que constituye un aporte metodológico al campo de los estudios de las habilidades argumentativas, donde existe mucha variabilidad aún en la categorización de los modos en los que los niños sostienen sus puntos de vista. En efecto, Jiménez Ramírez y Vega Pérez proponen un sistema de estrategias argumentativas infantiles que recupera los aportes de investigaciones previas y es consistente con el material empírico en el que es puesto a prueba. A continuación, proceden rigurosamente a la verificación de dicho sistema a partir de análisis estadísticos que prueban la alta confiabilidad de la propuesta.

Asumiendo que la argumentación es altamente dependiente del contexto en el que se produce, “Argumentar en el jardín de infantes: análisis exploratorio según la actividad y la función pragmática”, de Migdalek, Peralta, Ramírez e Ibañez, busca dar cuenta de cómo esos aspectos pueden influir en las secuencias en las que los niños ofrecen razones para sostener sus posiciones. Los resultados confirman el potencial de las situaciones de conflicto para el despliegue argumentativo infantil y muestran los patrones de discurso particulares en los que tiene lugar. El estudio pone de manifiesto la argumentación que ocurre en el jardín de infantes y convoca a ser considerado como insumo para el diseño de actividades específicas orientadas a promover esta forma de discurso.

También, “Argumentar narrando y narrar argumentando. Un estudio en los hogares de niños pequeños de distintos grupos sociales”, de Alam, Rosemberg, Lewinsky y Shiro, se ubica en la misma perspectiva para abordar el modo en que narración y argumentación se imbrican en el discurso que producen los niños en su vida cotidiana. La investigación sitúa de modo preciso las funciones que una forma y otra cumplen en la interacción. Se trata de una verdadera contribución que permite comprender la textura de los intercambios cotidianos en los que tiene lugar el desarrollo discursivo infantil. Asimismo, al considerar posibles diferencias según el grupo social de los niños y la configuración de participantes de las secuencias, ahonda en aspectos poco estudiados para la argumentación infantil.

Por su parte, la combinación de la Etnografía, el Análisis Conversacional y el Análisis Multimodal configura la propuesta de “Disputas, justificaciones y posturas éticas de niños bilingües quechua-español en Bolivia”. Su objetivo radica en identificar la construcción discursiva y la función de las justificaciones que ofrecen niños y niñas bilingües quechua-español en el marco de las disputas producidas en contextos diversos. Se trata de un análisis minucioso que ilumina el valor del *sut’ichay* en la comunidad, práctica discursiva que busca “aclarar, justificar, explicar las causas de una acción para hacerla más clara, más comprensible”. En este sentido, el estudio de Terceros constituye un verdadero aporte al campo, al mostrar diferentes aspectos del proceso de socialización en esta práctica, muy relevante en tanto es central para volverse “una persona confiable y, por lo tanto, respetable, en la región”. Solo por mencionar uno de los hallazgos que invita a su lectura, la investigación mostró cómo el cambio de código es un recurso empleado por los niños en la construcción de las justificaciones.

Finalmente, los dos últimos trabajos incluidos en este número se ubican en una clara articulación de la Psicología y el Análisis del Discurso. Es el caso de la investigación de Castellaro, Peralta, Tuzinkievicz y Curcio, que aborda con una metodología cuasi-experimental el proceso de argumentación dialógica durante la resolución colaborativa de problemas lógicos, en diadas de estudiantes de quinto y sexto grado de diversa composición sociocognitiva. Los resultados muestran el predominio de la fundamentación para la resolución de la tarea. La argumentación tuvo lugar principalmente en las

díadas con simetría avanzada y fue desencadenada mayormente por situaciones de conflicto sociocognitivo. El estudio transita también las relaciones entre los modos de fundamentación y el progreso individual de los niños en la tarea propuesta, aportando evidencia de la relevancia de la argumentación como medio para el avance individual, mediado por la interacción social.

El otro trabajo, "Argumentación de expertos: estrategias en niños asperger", indaga acerca de los usos argumentativos que estos niños despliegan en situaciones de entrevista semiestructurada. Para ello, Silva, Rubbo, Tenaglia, Ilicic Isely, Garay Frontini, Iacobuzio y Gasparini recurren a un análisis discursivo que incluye aportes de la Teoría de la Argumentación en la Lengua (Anscombe y Ducrot, 1993; García Negroni, 2016). Se trata de una temática novedosa, relevante no solo en términos descriptivos sino también con implicancias para clínica de niños de condición Asperger.

Como puede observarse de la presentación realizada, ya sea a partir de observaciones de la vida cotidiana, de situaciones cuasi experimentales o de entrevistas semiestructuradas, los trabajos aquí reunidos confluyen en el empleo de herramientas discursivas y aportan evidencia acerca de prácticas culturales, procesos psicológicos y desarrollo lingüístico implicados en la argumentación infantil. Esperamos sea nutriente para nuevas líneas de investigación.

Referencias bibliográficas

- Anscombe, J. C. y Ducrot, O. (1993). *La argumentación en la lengua*. Gredos.
- Bova, A. & Arcidiacono, F. (2014). Types of arguments in parents-children discussions. *Rivista di Psicolinguistica Applicata/Journal of Applied Psycholinguistics*, 14(1), 43-66.
- Crespo, N. (1995). El desarrollo ontogenético del argumento. *Revista Signos*, XVIII(37), 69-82.
- Eisenberg, A. (1987). Learning to argue with parents and peers. *Argumentation*, 1(2), 113-125.
- Goetz, P. J. (2010). The development of verbal justifications in the conversations of preschool children and adults. *First Language*, 30(3-4), 403-420.
- García Negroni, M. M. (2016). Argumentación lingüística y polifonía enunciativa, hoy. *Tópicos del Seminario*, 35, 5-21.
- Kline, S. L. (1998). Influence opportunities and the development of argumentation competencies in childhood. *Argumentation*, 12(3), 367-386.

- Köymen, B.; Rosenbaum, L. y Tomasello, M. (2014). Reasoning during joint decision-making by preschool peers. *Cognitive Development*, 32, 74-85.
- Kuhn, D. (1992). Thinking as argument. *Harvard Educational Review*, 62(2), 155-179.
- Mercier, H. (2011). Reasoning serves argumentation in children. *Cognitive Development*, 26(3), 177-191.
- Migdalek, M. J.; Rosemberg, C. R. y Santibáñez Yáñez, C. (2014). La génesis de la argumentación. Un estudio con niños de 3 a 5 años en distintos contextos de juego. *Íkala, Revista de Lenguaje y Cultura*, 19(3), 251-267.
- Ortega de Hocevar, S. (2016). Nuestros niños argumentan. *Traslaciones. Revista latinoamericana de Lectura y Escritura*, 3(6), 47-77.
- Peronard, M. (1991). Antecedentes ontogenéticos de la argumentación. In Traill EL (Eds.) *Scripta philologica: in honorem Juan M. Lope Blanch* (pp. 417-443). México: Universidad Nacional Autónoma de México.
- Pontecorvo, C. y Arcidiacono, F. (2010). Development of reasoning through arguing in young children. *Cultural-Historical Psychology*, 4, 19-29.
- Stein, N. y Albro, E.R. (2001). The origins and nature of arguments: Studies in conflict understanding, emotion, and negotiation. *Discourse Processes*, 32(2-3), 113-133.
- Voss, J. F. y Van Dyke, J. A. (2001). Argumentation in Psychology. *Discourse Processes*, 32 (2 y 3), 89-111.
- Zadunaisky Ehrlich, S. y Blum-Kulka, S. (2010) Peer talk as a 'double opportunity space': The case of argumentative discourse. *Discourse & Society*, 21(2), 211-233.

Maia Julieta Migdalek¹

¹ **Maia Julieta Migdalek** es Doctora en Educación y Licenciada en Letras por la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires. Actualmente es Investigadora Asistente del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET), con sede de trabajo en el Centro Interdisciplinario de Investigaciones en Psicología, Matemática y Experimental (CIIPME). Ayudante concursada de Lingüística, Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires (UBA). Sus principales áreas de interés es el desarrollo discursivo de niños pequeños, particularmente del discurso argumentativo y la alfabetización temprana.