



MOSTACERO, R. (2022). LA RESEÑA COMO GÉNERO ACADÉMICO-CIENTÍFICO. ESTRUCTURA Y CONSTRUCCIÓN DISCURSIVA. UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA. 234 PÁGINAS. ISBNe 978-958-501-151-9

Jhon Alexander Monsalve Flórez¹

jmonsflo@correo.uis.edu.co

Universidad Industrial de Santander

Colombia

En noviembre de 2022, la Universidad de Antioquia publica el libro en formato digital *La reseña como género académico-científico. Estructura y construcción discursiva*, de Rudy Mostacero, reconocido investigador venezolano, con una destacada trayectoria en estudios del discurso y de la pedagogía. El texto se comercializa en Colombia por medio de la Librería de la U, la que ofrece una versión que se lee, de forma exclusiva, a través de *Adobe Digital Edition*. Las estadísticas en torno a las publicaciones de Mostacero demuestran el impacto que ha tenido como autor en el ámbito científico internacional. En *Google Académico*, desde el año 2013, se evidencia un ascenso importante en las citas de sus productos científicos, con un alza sobresaliente desde 2017 y con un pico considerable en 2022, año en que se publica el libro que se reseña. Por otra parte, más allá de las 486 citas que acumulan sus textos hasta el momento, del *Índice H* en 12 y del *Índice i10* en 12, se resalta la coherencia temática de sus investigaciones, las cuales configuran a Rudy Mostacero como autoridad en temas relacionados con la pedagogía del discurso, la lingüística, la lectura, la escritura y la oralidad.

Aunque otros autores han publicado textos académicos enfocados en el género reseña (Alzari, 2012; Ávila et al., 2019; Coral, 2016; Durán y Rodríguez de Torrealba, 2009; Ferrari, 2005; García Negroni, 2012; Giammatteo y Ferrari, 2000; Navarro, 2006; Navarro y Abramovich, 2012), Mostacero (2022) propone una revisión sistemática y abiertamente crítica sobre lo divulgado sobre este género, tanto en lo conceptual como en lo pedagógico.

El proceder dialógico de las próximas páginas complementa la visión positiva —pero no positivista— del Dr. Francisco José Bolet (2022), quien prologa esta obra. En la presentación del libro, exalta el aporte de Mostacero (2022) a la ciencia y a las prácticas pedagógicas relacionadas con el discurso, con énfasis en la importancia del género para

la academia y para su enseñanza desde secundaria. A continuación, no solo se describen, de manera global, los seis capítulos que conforman el libro, sino también, y acudiendo al carácter detractivo (Bolívar, 2011) o reparador del género (Navarro, 2006), se propone un diálogo crítico, aunque amable, sobre aspectos de contenido (y en pocas ocasiones, de forma) que podrían considerarse para hacer aclaraciones o ampliar la bibliografía en próximas ediciones del libro.

Apreciaciones críticas sobre el primer capítulo

El primer capítulo, titulado “La reseña como objeto discursivo y polifónico”, aborda seis temas generales, presentados en el siguiente orden: a) caracterización discursiva y polifónica del género, categoría dentro de la cual se describen, entre otros aspectos, las relaciones transtextuales de la reseña; b) concepciones teóricas sobre este género discursivo, de donde surgen subcategorías como los fundamentos para la definición del género en mención y su comprensión como objeto plural y de interés científico; c) procedimientos que intervienen en la construcción de la reseña: paráfrasis, metalingüística, metacognición y metacrítica; d) la reseña como género argumentativo y evaluativo, que demanda del reseñador un conocimiento sobre el tema del texto para analizarlo positiva o negativamente; e) respuesta a por qué resulta compleja la escritura de este género, la cual se sustenta, a propósito del punto anterior, en los requerimientos cognitivos del reseñador y en su capacidad de síntesis, identificación de macroestructuras y conocimientos sobre la obra completa del autor del libro reseñado; y f) determinación de la reseña como macrogénero, luego del detallado abordaje teórico que realiza Mostacero (2022) con respecto al desarrollo del concepto “género discursivo”.

De manera particular, este primer capítulo es la antesala de un tema entretelado con alto rigor científico, a lo largo de las páginas del libro. El autor, desde una sólida bibliografía sobre discurso (Beke, 2007; Charaudeau, 1992, 2004; Genette, 1989; Rubio, 2012; Swales, 1990), ofrece características fundamentales de la reseña académica: polifonía, argumentación y evaluación, que trascienden los límites de la reseña-resumen o con fines de divulgación.

Con el fin de exponer el estado actual del tema, Mostacero (2022) realiza una revisión bibliográfica sobre la reseña como género y como objeto didáctico. De ello, se resalta la crítica, tanto positiva como negativa, que adopta su descripción de cada texto consultado. La conceptualización, según lo defina la autoridad correspondiente, puede variar: se habla de *reseña* o *recensión* (Muñoz-Alonso, 2003; Paz Otero, 2008), según la prioridad que se haga en el modo descriptivo o argumentativo, respectivamente, o de *crítica científica*, si el texto se escribe teniendo como base artículos de investigación, en entornos académicos de la medicina (Castillo-González y Dorta-Contreras, 2017). Dentro

de las guías o manuales revisados, Mostacero (2022) evalúa como positiva la orientación de la escritura de la reseña, con base en la planeación, textualización y revisión (Coral, 2016), subprocesos heredados de los estudios de Flower y Hayes (1981).

En cuanto a aspectos por revisar, llama la atención el último de los nueve requerimientos que propone Mostacero (2022) para la escritura de una reseña: “Redactar de acuerdo con las normas de la publicación donde aparecerá” (p.53). En este criterio caben muchos aspectos formales, entre los cuales se halla la extensión. En varios momentos del capítulo (cf. pp. 33, 37, 48, 50), el autor insiste en la brevedad del género, sin considerar la extensión aceptada por las revistas académicas. Si bien es cierto que la mayoría de las revistas exigen un número reducido de páginas o palabras, también lo es que publicaciones indexadas como la *Revista Traslaciones* (Universidad Nacional de Cuyo) o la *Revista Cambios y Permanencias* (Universidad Industrial de Santander) aceptan reseñas de mayor extensión, tal como se evidencia en Monsalve (2022a, 2022b).

En segundo lugar, las referencias a Charaudeau (1992) son un tanto confusas: por una parte, cuando Mostacero (2022) alude a las tres modalidades de organización del discurso propuestas por el lingüista francés (cf. p.17), da la impresión de que estas se trataran del resumen, la interpretación y la argumentación crítica, y no, como en realidad sucede, de la descripción, la narración y la argumentación. Páginas más adelante (cf. p. 40), el autor agrega la *explicación* como modo de organización del discurso, haciendo referencia a Charaudeau, pero sin indicar la fuente de la cual surge esta nueva secuencia. En efecto, el lingüista francés, con base en la teoría de secuencias propuesta por Adam (1992), reconoce (no propone) este modo (Charaudeau, 2004), al igual que el diálogo, no enunciado por Mostacero (2022).

Apreciaciones críticas sobre el segundo capítulo

El autor comprende la reseña como un macrogénero, pero, a lo largo de las primeras páginas e incluso en el título del libro, utiliza el término “género”. Esta duda da la entrada al segundo capítulo del libro “La reseña como macrogénero”, conformado por tres temas generales: a) la caracterización y clasificación del género, en donde se comparan la taxonomía inicial y la actual, propuestas por Mostacero; b) la clasificación y caracterización de reseñas académico-científicas, en cuyo apartado el autor expone los tres tipos: reseña-resumen, reseña metacrítica y reseña integrada; y c) el análisis bibliométrico de los géneros científicos en general y de la producción de reseñas, en particular.

Basado en una amplia bibliografía (Alzari, 2012; Adoumieh, 2010; Durán y Rodríguez, 2009; Hernández Rodríguez, 2015; Muchacho, 2014; Palmer, 2005; Rubio, 2012), Mostacero (2022) propone dos categorías para entender el género en mención, según

el contexto de producción o sus propósitos: reseña de eventos culturales y reseña académica, taxonomía que resulta de estudios previos y actuales del autor quien, desde principios del nuevo milenio, se ha interesado por el tema. Lo resaltable de las primeras páginas del segundo capítulo, más allá de la coherencia y rigor de lo expuesto, es la habilidad del investigador venezolano para autoevaluarse, característica que se identifica también en Mostacero (2013); valora sus propuestas anteriores y halla vacíos en estas, con el fin de aportar al nuevo conocimiento sobre el género reseña, por ejemplo: “Las de comentario literario [...] carecían de una clara distribución. Incluso, el hecho de distinguir entre ámbitos de uso (periodístico, policial, literario u otro) tampoco se basaba en un criterio estándar [...]” (Mostacero, 2022, p. 65).

Al igual que en el primer capítulo, en este se hallan aspectos que merecen un diálogo académico especial. La ambigüedad más notoria es terminológica: Mostacero (2022) alude nuevamente a la reseña crítica y metacrítica, sin determinar sus distancias. Pero existen otros casos de contenido que deben considerarse: a) cuando se refiere a la estructura retórica de las reseñas, el autor ubica el nombre del reseñador después del encabezamiento y del cuerpo, pero esto no sucede en todos los casos (Monsalve, 2022a, 2022b); b) en el Cuadro 2.1.(del libro de Mostacero), cuando alude a las reseñas integradas, expone como propósito de este tipo la presentación de novedades editoriales híbridas, comprendidas como compendios de artículos de diferentes autores o trabajos diversos agrupados en libros, cuya relación teórica o metodológica no siempre es cercana, sentido que queda claro en Mostacero (2021).

No obstante, en el libro aquí reseñado el autor parte de un texto de Ítalo Tedesco (2004) (único autor) como objeto para la elaboración de una reseña integrada, argumentando su diversidad y densidad temática, lo cual deja dudas sobre las distancias entre las reseñas metacríticas y las integradas, que parecieran resolverse con relativa arbitrariedad por parte del reseñador: “[...]cuando conocí la obra y la leí, decidí escribir una reseña [...] y tomé la decisión de asumirla como una reseña integrada” (Mostacero, 2022, p.70).

Apreciaciones críticas sobre el tercer capítulo

El tercer capítulo, titulado “Estructura y características retóricas de la reseña”, se divide en siete apartados: a) estructura retórica del género, b) descripción de cada parte, c) estrategias retóricas y epistémicas, d) funciones discursivas, e) especificidades de la reseña en las diferentes disciplinas, f) publicación científica y g) publicación divulgativa del género. Para cada apartado, Mostacero (2022) utiliza estudios y ejemplos concretos de revistas que sustentan el objetivo del capítulo, tendiente a la descripción superestructural del género, según las prácticas comerciales para las reseñas divulgativas, o académicas, para las reseñas críticas.

Una de las ideas más representativas del capítulo es el reconocimiento de la reseña como género discursivo compuesto por partes esenciales y paratextos. Basado en varios autores argentinos (Alzari, 2012; Ferrari, 2005; Gianmatteo y Ferrari, 2000; Navarro, 2006, 2014; Navarro y Abramovich, 2012), Mostacero (2022) concluye que la reseña, esencialmente, se compone de tres partes: contextualización de la obra y el autor, descripción-evaluación del texto reseñado y conclusión. El autor propone una función específica para cada una de ellas, respectivamente: “identificadora, descriptiva y evaluativa y de recomendación” (p. 89). Por su parte, dentro de los paratextos, se hallan, según las características del espacio divulgativo o científico, el título, la biografía académica del reseñador, los pies de página, la bibliografía y los recursos gráficos de diversa índole.

A continuación, el autor describe con detalle cada parte del género, basado en una propuesta anterior (Mostacero, 2013): encabezamiento, cuerpo, referencias e identidad del reseñador. Se destaca, en este apartado, el valor que se le otorga a la función reparadora (Navarro, 2006) en el cuerpo de la reseña y que se configura, dicho sea de paso, como una de las ideas más recurrentes del libro. Luego, basado en el potencial epistémico de la escritura (Carlino, 2003), Mostacero (2022) identifica varias funciones, entre las cuales se hallan el ensamblaje de la voz propia con las voces ajenas, la construcción de modelos mentales y el desarrollo identitario de quien escribe. Así mismo, expone las funciones del autor, del reseñador y del lector en relación con el discurso escrito, donde se evidencian procesos de codificación, recodificación e interpretación.

Al igual que en otros capítulos, en el tercero se evidencian leves vacíos de contenido, que podrían considerarse para una próxima edición. En principio, se halla una ambigüedad cuando desarrolla las partes de la reseña desde Ferrari (2005) y Gianmatteo y Ferrari (2000), pues recalca que el género se constituye por cuatro apartados [...] dos esenciales (cf. pp. 85-86), pero, con base en los mismos autores, señala solo tres: “[...] nos proporcionan una primera pista de que el género posee tres partes fundamentales” (p. 86). Luego, retoma los autores referidos a modo de intertextos de la propuesta de Alzari (2012), para indicar cuatro fases en la construcción retórica del género (cf. p. 88). Si bien es cierto que Navarro y Abramovich (2012) proponen tres partes y que Mostacero (2022) se orienta hacia este número, a lo largo del capítulo, el foco recae en las autoridades que plantean cuatro apartados.

En el mismo sentido, se halla otra ambigüedad cuando el autor, tras una afirmación no desarrollada en vista de los datos implícitos en la cita a Mostacero (2013), se refiere a la reseña científica como diferente de la metacrítica (cf. p. 93). A lo largo del segundo capítulo, expone que esta última se publica en revistas arbitradas (cf. p. 67); por ende, podría inferirse que es científica. La duda se consolida cuando se refiere a la reseña metacrítica como carente de dos elementos paratextuales propios de la reseña científica: la información del reseñador y las referencias bibliográficas (cf. p. 93).

Apreciaciones críticas sobre el cuarto capítulo

“Experiencias de aprendizaje con la reseña” es el título del cuarto capítulo, en el cual Mostacero (2022) presenta el estado del arte sobre los estudios relacionados con procesos pedagógicos de lectura y escritura en torno al género. Si bien enfatiza en la escasez de trabajos al respecto, comprende que las investigaciones referentes a los géneros discursivos se remontan a pocas décadas y que, por tanto, en los últimos años, apenas se ha evidenciado una aproximación científico-didáctica hacia el tema.

En el cuarto capítulo, el autor se explaya con amplio rigor contra el manual de Clerici (2013), al cual considera ambicioso en objetivos y estéril en desarrollo. En este momento del libro, así como ocurre con la reseña crítica de textos consultados, se reconocen otros procesos retóricos del autor que brindan identidad a su discurso: a) la síntesis de información tanto al inicio como al final de cada apartado o subapartado, b) la relación constante del género discursivo con la pedagogía, c) el uso de anáforas y catáforas para aludir a datos previos o posteriores, desarrollados en otros capítulos, d) las relaciones intertextuales con sus propias investigaciones y, por ende, resumen frecuente de pesquisas previas, e) la recurrente cita de los mismos trabajos, independientemente del tema del capítulo y f) la objetividad del autor al presentar los puntos a favor y en contra de sus investigaciones.

En este capítulo, surgen ciertas dudas que podrían considerarse para una segunda edición del libro. Ante todo, el autor reitera equívocamente la alusión al modo *expositivo* atribuido a Charaudeau (1992), quien solo aborda tres vías de organización discursiva: narrativa, descriptiva y argumentativa. En segunda instancia, dentro de los comentarios sobre la primera de sus experiencias pedagógicas, Mostacero (2022) afirma: “[...]se agrega que un 66% supo discriminar entre la información relevante y la irrelevante al momento de compendiar la información del texto fuente, requisito esencial para obtener un buen texto expositivo y argumentativo[...].” (p. 127); paso seguido, retoma las macrorreglas (van Dijk y Kintsch, 1983), enfoca la atención en el resumen y en el parafraseo, así como en el 91% de los textos, que son, en última instancia, reseñas-resumen. Por ende, no queda claro de qué forma estos procesos de síntesis y de citación indirecta configuran el modo argumentativo del género, ni se especifica cómo, dentro de las propuestas de van Dijk (1985) y van Dijk y Kintsch (1983), se alude a la argumentación con base en el reconocimiento de macroproposiciones.

Apreciaciones críticas sobre el quinto capítulo

El quinto capítulo se titula “Estrategias discursivas utilizadas en la construcción de reseñas”, en el cual Mostacero (2022) analiza la manera como cuatro reseñadores configuran este género discursivo. En términos generales, el autor divide el capítulo

en dos partes: las estrategias utilizadas en la escritura de dos reseñas divulgativas y las correspondientes en la producción textual de las académico-científicas. Además, reflexiona sobre las diferencias superestructurales y macroestructurales de las cuatro reseñas estudiadas con el fin de definir patrones del género en mención.

En los primeros párrafos, como es recurrente en el estilo del autor, relaciona con anáforas y catáforas el contenido que presenta en el quinto capítulo y, de igual forma, alude a la importancia didáctica del conocimiento de las estrategias que ahí analiza. Así mismo, en varias oportunidades, Mostacero (2022) critica el proceder escritural de los reseñadores. Para ello, comenta cada párrafo de las reseñas estudiadas, con una metodología similar a la utilizada por Navarro y Abramovich (2012): Organización, por letras mayúsculas (columna A) de los párrafos de las reseñas analizadas, transcripción de la reseña (columna B) y comentarios descriptivos o analíticos de Mostacero (columna C). También utiliza la negrilla en cursiva para reconocimiento de temas, el análisis y las perspectivas críticas del reseñador.

En este capítulo también hay ambigüedades que deberían ser consideradas tanto por los lectores, antes, durante o después de la lectura, como por el autor, en caso de que se proyecten mejoras a futuro. En primer lugar, se presenta confusión en la manera como Mostacero (2022) usa la cursiva con negrita, pues tal código no se corresponde con una función específica dentro de las reseñas comentadas: “[...]se utiliza la cursiva con negrita, para identificar los temas, el punto de vista crítico del reseñador y todo aquello que permita el análisis del contenido” (p. 146). La identificación de un tema se distancia considerablemente del punto de vista del reseñador, en cuanto la primera es descriptiva y el segundo, argumentativo. No obstante, llama más la atención el hecho de obviar algunos planteamientos críticos que pasan por alto a la lectura de Mostacero (2022); por ejemplo, en la reseña de Mancera (2013), se halla la siguiente valoración explícita que no es señalada en cursiva y negrita:

Este sorprendente texto, cuya traducción exige poner en práctica toda una serie de conocimientos que van más allá de la competencia léxica o gramatical, sirve para demostrar cómo en la monografía que reseñamos se ha puesto especial cuidado en ilustrar los postulados teóricos expuestos con ejemplos reales dotados de cierta amenidad, algo que nos lleva a recomendarla también por su carácter pedagógico. (p.3)

Este comentario argumentativo trasciende la descripción temática que, en la misma reseña, es subrayada por Mostacero (2022) y que alude a la división temática de la obra reseñada (cf. p.163). Si el fin es señalar lo analítico con cursiva y negrita, en una balanza, pesaría más la cita anterior que la división temática.

Por otro lado, no hay claridad sobre los comentarios y observaciones al margen de las reseñas utilizadas como corpus de descripción y análisis para los objetivos del

capítulo. Los comentarios de Mostacero (2022) oscilan entre el resumen, la crítica y las especificaciones. No existe una orientación clara para el lector sobre lo que lee en las observaciones al margen. El fin de Mostacero (2022), en esencia, no es otro que dar cuenta de las estrategias que los reseñadores utilizan para escribir sus reseñas. Así las cosas, resumir aquello que los reseñadores abordan en cada párrafo (cf. p.168) no aporta a la consecución de tal objetivo, del mismo modo que ampliar teóricamente lo desarrollado en un párrafo de la reseña (cf. p.167) tampoco lo hace.

Por lo anterior, es complejo cumplir con la petición de Mostacero (2022) cuando introduce una reseña de su autoría en el corpus de reseñas del capítulo: “Dejo en libertad a los lectores para que elaboren su apreciación crítica” (p.174). Además, bien puede valorarse negativamente el vacío que genera tal petición, pues, aunque se comprende la intención del autor, la función específica del capítulo es: describir las estrategias discursivas usadas en la construcción de la reseña.

Apreciaciones críticas sobre el sexto capítulo

El último capítulo del libro se titula “Estrategias para aprender a construir reseñas”. Mostacero (2022) organiza la información en cuatro apartados: a) estrategias utilizadas por nueve centros de escritura del continente para la construcción de reseñas, b) exposición de las orientaciones que Alejandra Herrera (2005) ofrece sobre la reseña en el marco de un reconocido libro de Alegría (2005), c) bases de Moyano (2010; 2011) para la transición de la heteronomía a la autonomía en el proceso de escritura académica y d) descripción del método, sustentado en el Modelo Multinivel, que Mostacero utiliza en un grupo de escritura de posgrado, dentro del cual prioriza la tutoría grupal como base para el desarrollo escritural individual.

En este capítulo, entre otras cosas, el autor critica fuertemente —propio ya de su estilo— el contenido de las guías de aprendizaje utilizadas por los siguientes centros de escritura o instituciones de educación superior: Centro Multimedial de Educación a Distancia de la Universidad Nacional del Litoral, Santa Fe, Argentina; dos documentos digitales de la Universidad Libre, de Colombia; el Departamento de Lectura y Escritura Académica de la Universidad Sergio Arboleda, Colombia; y el Centro de Escritura Académica y Pensamiento Crítico, de la Universidad de Las Américas, Puebla, México. Mostacero (2022) cuestiona en estas orientaciones la brevedad, el poco rigor y, entre otras cosas, la incompreensión del género reseña.

Se resalta la propuesta pedagógica de Mostacero (2022) para la orientación de reseñas, aunque, en términos globales, expone, más bien, su metodología en función de los géneros científicos. Hace hincapié en la transición de la heteronomía a la autonomía, pero, a diferencia de Moyano (2010, 2011), plantea la tutoría grupal y no la dual. Para

el autor, la tutoría grupal *horizontaliza* las relaciones de los participantes: todos leen los textos de todos y, en plenaria, comentan, critican y recomiendan mejoras. Mostacero (2022) afirma que este tipo de tutoría, desarrollada en el Grupo de Escritura, es basada en los trabajos previos de Castelló et al. (2010) y Carlino y Colombo (2013). Con estas fuentes y con la experiencia de su trabajo en aula, concluye lo siguiente, fundamental dentro del paradigma autoestructurante de la educación (Not, 1983; 1992): “El docente debe empoderar a sus estudiantes despojándose del estatus de experto magistral” (Mostacero, 2022, p.208).

En relación con los aspectos por mejorar, este capítulo también cuenta con leves vacíos de contenido y merece algunos ajustes de forma. En primer lugar, si se revisa lo expuesto por la guía de la Universidad Cristóbal Colón (s.f.), se evidencia un vacío crítico de Mostacero (2022), quien pasó por alto los ejemplos de las síntesis que son más extensos que los resúmenes, a pesar de que los autores del documento afirman que la diferencia entre las unas y los otros es la limitada extensión de las primeras. En segunda instancia, Mostacero (2022) solo alude a van Dijk y Kintsch (1983), cuando reseña el documento de la Universidad Cristóbal Colón (s.f.), para referirse a las bases teóricas usadas por esta institución para sustentar las macrorreglas; no obstante, si se acude al documento original, esta universidad también cita, para el mismo fin, a Brown y Day (1983), autores que Mostacero (2022) pasa por alto en la referencia.

Con respecto a la misma guía, algo similar ocurre cuando afirma que esta es muy útil para “aprender a redactar y diferenciar resúmenes y síntesis” (p. 190), lo cual, desde una mirada crítica al documento de base, no es tan así: hay ambigüedades con respecto de estos dos géneros textuales; un ejemplo de ello se encuentra en la poca coherencia entre los conceptos ofrecidos en la guía y los ejemplos que los sustentan, hecho que se relaciona de forma directa con lo desarrollado al inicio de este párrafo.

En tercer lugar, Mostacero (2022) afirma que la guía del Centro de Recursos para la Escritura Académica es la única de las mencionadas hasta ese momento (cf. p. 189) que incluye el sistema de argumentación, lo cual es parcialmente cierto, pues, aunque el documento referenciado, en efecto, hace explícito el modo argumentativo, en otros abordados previamente también se halla tal alusión; verbigracia, en la definición y categorización ofrecida por la guía de la Universidad Libre (cf. Mostacero, 2022, p. 186) o, incluso, en el documento del Centro Multimedial de Educación a Distancia de la Universidad Nacional del Litoral (cf. Mostacero, 2022, pp. 185-186).

Como cuarto aspecto por mejorar, se halla la siguiente afirmación: “Estas son [...] las estrategias que se deben utilizar para trabajar las clases de géneros, pero, en particular, la reseña académico-científica” (p. 208). En realidad, el ejercicio descriptivo del autor se enfoca en los géneros discursivos en general, y no, como aquí afirma, en uno en

particular. Relacionado con esto, surge un vacío en la sistematización de las experiencias que Mostacero (2022) comenta, pues, aunque alude a la importancia de la tutoría grupal como motor para la escritura individual, no se evidencia tal transición en ningún momento.

Finalmente, en el apartado de conclusiones con el cual cierra el libro, Mostacero (2022) destaca tres aspectos: la síntesis de cada capítulo, la reflexión sobre los propósitos cumplidos y los temas por estudiar en torno a la reseña. A pesar del desequilibrio entre la extensión del desarrollo en el primer aspecto y la correspondiente en los dos restantes, el autor, con el rigor característico, ofrece una evaluación positiva sobre los aportes de cada apartado y los objetivos cumplidos. Sin embargo, lo que más se resalta es la reflexión científica de Mostacero (2022) sobre su propio producto: el libro es, para el autor, una base, pero no un todo acabado; quedan temas por estudiar, de los cuales merecerían prioridad: a) la variación del género según las disciplinas y b) la pertinencia de abordar la reseña desde la escuela secundaria.

Aunque el autor no lo menciona, sería fundamental reflexionar también sobre la extensión de la reseña en función de algunas disciplinas, o en relación con la tipología que se escriba o según la extensión del libro que se reseñe. Así mismo, es meritorio estudiar la importancia del género en las publicaciones científicas con indexación, las cuales tienden a socavar la reseña, no solo limitándola en extensión, sino también ubicándola al final de las publicaciones y, por común acuerdo académico, restándoles el valor socio-científico que el género merece.

La reseña como género académico-científico. Estructura y construcción discursiva, de Rudy Mostacero, es un libro necesario en el ámbito académico hispanoamericano. El rigor, la coherencia y la transversalización del género reseña en todas las disciplinas y niveles escolares dota al libro de aportes originales, no hallados en otros trabajos sobre el género. Los ajustes de forma y contenido sugeridos en el presente manuscrito no restan calidad al trabajo de Mostacero (2022), aunque podrían ayudar en el mejoramiento de leves falencias para próximas ediciones.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Adam, J. M. (1992). *Les textes: types et prototypes: récit, description, argumentation, explication et dialogue*. Nathan Université.

Adoumieh, N. (2010). Wiki: escritura colaborativa de reseñas. *Revista Cognición*, 26(1). http://www.cognicion.net/index.php?option=com_content&view=article&id=313:wiki-escritura-colaborativa-de-reseas-&catid=122:ponencias-&Itemid=228.

Alegría, M. (Coord.). (2005). *Cómo leer la ciencia para todos. Géneros discursivos*. Fondo de Cultura Económica.

- Alzari, I. (2012). La reseña como género de formación en la carrera de Historia. *Actas del V Congreso Internacional de Letras "Transformaciones culturales. Debates de la teoría, la crítica y la lingüística en el Bicentenario* (pp. 148-154). <http://2012.cil.filo.uba.ar/sites/2012.cil.filo.uba.ar/files/0022%20ALZARI,%20IRINA.pdf>.
- Ávila, S; Córdoba, M.; y Vásquez, E. (2019). La reseña como estrategia de enseñanza de la escritura en español en estudiantes de grado sexto de la I. E. D. Domingo Savio del Municipio de Guasca, Cundinamarca. [Tesis de Maestría]. Universidad de La Salle. https://ciencia.lasalle.edu.co/maest_didactica_lenguas/5/.
- Beke, R. (2007). *Las voces de los otros en el discurso académico de los investigadores de la educación*. [Tesis doctoral]. Universidad Central de Venezuela, Caracas.
- Bolet, F. (2022). Prólogo. En: R. Mostacero, (2022). *La reseña como género académico-científico. Estructura y construcción discursiva* (7-10). Universidad de Antioquia.
- Bolívar, A. (2011). Funciones discursivas de la evaluación negativa en informes de arbitraje de artículos de investigación en educación. *Núcleo*, (28), 59-89. http://saber.ucv.ve/ojs/index.php/rev_n/article/view/2473.
- Brown, A. L., & Day, J. D. (1983). Macrorules for summarizing texts: The development of expertise. *Journal of verbal learning and verbal behavior*, 22(1), 1-14.
- Carlino, P. (2003). Los textos científicos y académicos en la educación superior: Obstáculos y bienvenidas a una cultura nueva. *Uni-pluri/Versidad*, 3(2), 17-23. <https://revistas.udea.edu.co/index.php/unip/article/view/12289>.
- Carlino, P. y Colombo, L. (2013). *Taller de escritura doctoral: enfoque de enseñanza situada*. Seminario doctoral 2014, Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Buenos Aires.
- Castelló, M.; Bañales, G.; y Vega, N. (2010). Enfoques en la investigación de la regulación de escritura académica: Estado de la cuestión. *Electronic Journal of Research in Educational Psychology*, 8(3), 1253-1282. <https://www.redalyc.org/pdf/2931/293122000015.pdf>.
- Castillo-González, W., & Dorta-Contreras, A. J. (2017). Crítica científica. Una propuesta metodológica. *Educación médica*, 18(4), 285-288. <https://www.sciencedirect.com/science/article/pii/S1575181316301462>.
- Charaudeau, P. (1992). *Grammaire du sens et de l'expression*. Hachette.
- Charaudeau, P. (2004). La problemática de los géneros: De la situación a la construcción textual. *Revista signos*, 37(56), 23-39. https://www.scielo.cl/scielo.php?pid=s0718-09342004005600003&script=sci_arttext.

- Clerici, C. (2013). *Lectura y escritura de textos académicos y científicos*. https://www.academia.edu/3218131/Lectura_y_escritura_de_textos_acad%C3%A9micos_y_cient%C3%ADficos.
- Coral, D. (2016). *Guía para hacer una reseña crítica*. Grupo LEA. Universidad El Bosque. <https://lpl.unbosque.edu.co/wp-content/uploads/06-Guia-Resena-critica.pdf>.
- Durán, M., & Rodríguez de Torrealba, Á. (2009). Construcción de textos académicos: uso de la reseña en los antecedentes de anteproyectos de investigación. *Opción*, 25(60), 68-80.
- Ferrari, L. (2005). ¿Cómo se escribe una reseña crítica? En G. Vásquez (Coord.). *Español con fines académicos: de la comprensión a la producción de textos* (pp. 29-44). Editorial Edinumen.
- Flower, L., y Hayes, J. R. (1981). A cognitive process theory of writing. *College composition and communication*, 32(4), 365-387.
- García Negroni, M. (2012). *La reseña académica*. Universidad de San Andrés, Centro de Escritura Universitaria.
- Genette, G. (1989). *Palimpsestos. La literatura en segundo grado*. Madrid.
- Giammatteo, M. y Ferrari, L. (2000). La reseña crítica como clase textual: Caracterización empírica y propuesta pedagógica. *Anuario de Lingüística Hispánica*, 15-16, 59-72. <https://bit.ly/2Yr49EV>.
- Hernández Rodríguez, E. (2015). Intervención educativa para fomentar la redacción de reseñas en el bachillerato. *Innovación educativa*, 15(69), 115-140. https://www.scielo.org.mx/scielo.php?pid=S1665-26732015000300008&script=sci_abstract&lng=pt.
- Herrera, A. (2005). La reseña. En M. Alegría (Coord.), *Cómo leer la ciencia para todos. Géneros discursivos* (114-135). Fondo de Cultura Económica.
- Mancera, A. (2013). Reseña de Shiro, M.; Charaudeau, P.; Granato, L. 2012. Los géneros discursivos desde múltiples perspectivas: teorías y análisis. *Infoling* 2, 43. <https://infoling.org/reviews/pdfs/NB650.pdf>.
- Monsalve, J. (2022a). Cisneros-Estupiñán, M.; Rojas-García, I. y Serna-Pinto, M. (2021). El ensayo. Concepto, construcción y práctica. Bogotá: Ediciones De La U, 274 páginas. ISBN 978-958-792-313-1. *Traslaciones. Revista latinoamericana de Lectura y Escritura*, 9(17), 312-329. <https://revistas.uncu.edu.ar/ojs3/index.php/traslaciones/article/view/5970>.
- Monsalve, J. (2022b). Cisneros-Estupiñán, M., Rojas-García, I., Areiza-Londoño, R. (2022). Fundamentos de morfología de la lengua castellana. Teoría y práctica. ECOE

- Ediciones. *Cambios y Permanencias*, 13(2), 1–11. <https://revistas.uis.edu.co/index.php/revistacyp/article/view/13878>.
- Mostacero, R. (2013). Construcción de la reseña crítica mediante estrategias metacognitivas. *Lenguaje*, 41(1), 169-200. http://www.scielo.org.co/scielo.php?pid=S0120-34792013000100008&script=sci_arttext.
- Mostacero, R. (2021). La reseña académica: caracterización teórica y tipológica. *Lenguaje*, 50(1), 205-224. http://www.scielo.org.co/scielo.php?pid=S0120-34792022000100205&script=sci_arttext.
- Mostacero, R. (2022). *La reseña como género académico-científico. Estructura y construcción discursiva*. Universidad de Antioquia.
- Moyano, E. (2010). Escritura académica a lo largo de la carrera: Un programa institucional. *Revista signos*, 43(74), 465-488. https://www.scielo.cl/scielo.php?pid=S0718-09342010000500004&script=sci_arttext&tlng=en.
- Moyano, E. (2011). Deconstrucción y Edición Conjuntas en la enseñanza de la escritura: La reflexión sobre género y discurso en la formación académica y profesional. *Anais VI Simpósio Internacional de Estudos de Gêneros Textuais (SIGET)*. https://www.researchgate.net/publication/289131037_Deconstruccion_y_Edicion_Conjuntas_en_la_ensenanza_de_la_escritura_La_reflexion_sobre_genero_y_discurso_en_la_formacion_academica_y_profesional.
- Muchacho, J. (2014). *La escritura en la construcción de reseñas literarias*. [Tesis de maestría inédita]. Maestría en Lectura y Escritura de la Universidad de Los Andes.
- Muñoz-Alonso, G. (2003). *Técnicas de investigación en ciencias humanas*. Dykinson.
- Navarro, F. (2006). La reparación en la estructura retórica de la Reseña Académica de Libros, o como el escritor se transforma en autor. El caso de la Revista de Filología Hispánica. En C. Neuman, R. Plo y C. Pérez-Llantada (Coords.), *Actas de V Congreso Internacional AELFE* [Archivo de ordenador] = Proceedings of the 5th International AELFE Conference (pp. 28-34). Universidad de Zaragoza.
- Navarro, F. (2014). Análisis de la crítica negativa en el discurso científico-académico. El caso del Instituto de Filología de Buenos Aires (1939-1989). *Signo y seña*, (25), 231-259. <http://revistascientificas2.filo.uba.ar/index.php/sys/article/view/3074>.
- Navarro, F. y Abramovich, A. (2012). La reseña académica. En Natale, L. (Coord.), *En carrera: escritura y lectura de textos académicos y profesionales* (pp. 39-59). Universidad Nacional de General Sarmiento.
- Not, L. (1983). *Las pedagogías del conocimiento*. Fondo de Cultura Económica.
- Not, L. (1992). *La enseñanza dialogante*. Herder.

- Palmer, N. (2005). *Los elementos fundamentales de una reseña*. Módulo para el Centro de Competencias de la Comunicación de la Universidad de Puerto Rico. https://www.academia.edu/35967670/Preparado_por_la_Prof_Neyssa_Palmer_Berm%C3%BAdez_para_el_Centro_de_Competencias_de_la_Comunicaci%C3%B3n_de_la_Universidad_de_Puerto_Rico_en_Humacao_Los_elementos_fundamentales_de_una_rese%C3%B1a.
- Paz Otero, S. (2008). *Bibliografía de reseñas publicadas en revistas españolas de Archivística, Biblioteconomía y Documentación durante el período 1977-2005*. [Tesis doctoral]. Universidad Carlos III de Madrid.
- Rubio, S. (2012). *Estructura lógica y paratextual de las reseñas*. Registro y organización de materiales editoriales. Universidad de Buenos Aires. <http://eprints.rclis.org/17394/>.
- Swales, J. M. (1990). *Genre analysis: English in academic and research settings*. Cambridge University Press.
- Tedesco, Í. (2004). *Urdimbre estética, social e ideológica del indigenismo en América Latina*. Ediciones del Vicerrectorado de Investigación y Postgrado de la Universidad Pedagógica Experimental Libertador.
- Universidad Cristóbal Colón (s.f.). *Síntesis, resumen y reseña. Guía para Redacción de Textos Universitarios*. Universidad Cristóbal Colón. https://www.ittizimin.edu.mx/wp-content/uploads/2016/08/resumen_sintesis_resena.pdf.
- Van Dijk, T. (1985). *Estructuras y funciones del discurso*. Siglo XXI.
- Van Dijk, T. y Kintsch, W. (1983). Toward a model of text comprehension and production. *Psychological Review*, 85, pp. 363-394.

¹ Magíster en Métodos y Técnicas de Investigación Social, Magíster en Semiótica y Licenciado en Español y Literatura por la Universidad Industrial de Santander (Colombia). Es Profesor Cátedra Titular de la Escuela de Educación en la misma institución universitaria. Pertenece al Grupo de Investigación, Cultura y Narración en Colombia. Es reconocido como *Investigador Junior* por parte de Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación.