



Revista de Turismo e Identidad
V.3 n.2 – dic 2022 a may de 2023. Mendoza, Argentina
ISSN 2718 - 8205
http://revistas.uncu.edu.ar/ojs3/index.php/turismo_e_identidad
pp. 51-83

Impactos de la turistificación en el Parque Nacional El Tepozteco (PNT): obstáculos en la búsqueda de una gobernanza turística

Impacts of touristification in El Tepozteco National Park (PNT): obstacles in the search for tourism governance

 **César Mauricio Salas Benítez**

Universidad Nacional Autónoma de México
Instituto de Investigaciones Económicas
Ciudad de México, México
cesalbe@hotmail.com

 **Gustavo López Pardo**

Universidad Nacional Autónoma de México
Instituto de Investigaciones Económicas
Ciudad de México, México
lpardo@unam.mx

RESUMEN

Este artículo aborda los impactos ambientales y socioculturales derivados de la turistificación en el PNT. Esta situación ha mermado la calidad del destino, y para repositionarse en el mercado, determinados actores plantean la gestión del destino bajo los principios de la gobernanza. Sin embargo, esta propuesta para la

población perjudicada representa una forma de legitimar la apropiación de los recursos naturales y culturales. Así, priman conflictos de intereses que no han permitido el desarrollo de una gobernanza. El objetivo de esta investigación es identificar y describir los factores que han conducido a la turistificación, sus efectos en el medio ambiente, los conflictos suscitados, así como las propuestas por parte de determinados actores para solucionar las problemáticas y los obstáculos presentes en la ejecución de dichas soluciones. La metodología se basa en el estudio de caso. Los datos se compilaron de fuentes cualitativas y cuantitativas. El trabajo se basó en una revisión documental de la literatura y de las estadísticas de turismo en Tepoztlán. Debido a las restricciones de la pandemia COVID19, se realizó un análisis de contenido de textos de páginas de internet y redes sociales, así como de entrevistas semiestructuradas a actores clave a través de medios electrónicos.

PALABRAS CLAVE: turistificación; gobernanza; conflictos; pueblos mágicos.

ABSTRACT

This article examines the environmental and sociocultural impacts derived from touristification in the PNT. This situation has diminished the quality of the destination, and in order to reposition themselves in the market, certain actors propose the management of the destination under the principles of governance. However, for the affected population this proposal represents a way to legitimize the appropriation of natural and cultural resources. Thus, conflicts of interest prevail that have not allowed the development of governance. The objective of this research is to identify and describe the factors that have led to touristification, its effects on the environment, the conflicts that have arisen, as well as the proposals by certain actors to solve the problems and obstacles present in the execution of these solutions. The methodology is based on the study of the case. Data was compiled from qualitative and quantitative sources. The work was based on a documentary review of the literature and tourism statistics in Tepoztlán. Due to the restrictions of the COVID19 pandemic, a content analysis of texts from internet pages and social networks was carried out, as well as semi-structured interviews with key actors of the population through electronic media.

KEYWORDS: touristification; governance; conflicts; magic towns.

Fecha recepción: 13 de septiembre de 2022

Fecha aprobación: 18 de noviembre de 2022

Introducción¹

La introducción del turismo como motor de desarrollo local del medio rural en México, se deriva de la necesidad de encontrar actividades que contribuyan a mitigar la pobreza y el rezago social que acontece en estos espacios. Derivado de la baja productividad del sector agropecuario, y de las limitaciones del Estado para atender las carencias presentes, estos territorios presentan los mayores niveles de marginación, lo que ha llevado a la implementación de acciones, dentro de las cuales se encuentra el Programa Pueblos Mágicos (PPM) por parte del gobierno federal mexicano, instaurado en el año de 2001. Un Pueblo Mágico (PM) de acuerdo con la Secretaría de Turismo (SECTUR, 2016) “es una localidad que tiene atributos simbólicos, leyendas, historia, hechos trascendentes, cotidianidad, en fin, magia que emanan en cada una de sus manifestaciones socioculturales”. Este programa pretende la generación de ingresos económicos y un desarrollo local al aprovechar las manifestaciones socioculturales y patrimoniales de una localidad para el uso turístico. Sin embargo, esta actividad al no tener una planificación y lineamientos, en cuanto a la capacidad de carga y el crecimiento de los negocios relacionados con el turismo, ha conducido, en el caso de Tepoztlán, a una turistificación. Tal circunstancia ha suscitado impactos ambientales negativos (contaminación, deforestación e incendios), conflictos en la comunidad por el uso y la tenencia de la tierra y los recursos naturales, así como la pérdida de la competitividad del destino, derivado de una relativa baja satisfacción de los turistas.

En este sentido, derivado de la saturación y masificación, esta localidad presenta las características de la fase de estancamiento descritas en el modelo del ciclo de vida de los destinos turísticos de Butler (1980, 1996, 2001). De acuerdo con este autor, es en este punto cuando los gobiernos, empresarios y/o población local, comienzan a tomar acciones para mitigar

¹ UNAM, Programa de Becas Posdoctorales en la UNAM, César Mauricio Salas Benítez, Instituto de Investigaciones Económicas. Asesorado por Dr. Gustavo López Pardo.

los efectos negativos y recuperar la competitividad. Así, en Tepoztlán, los actores involucrados antes mencionados, coinciden en la necesidad de orientar la actividad turística bajo los principios de transparencia, rendición de cuentas, participación, confianza, trabajo en redes, fortalecimiento de las capacidades locales, poder compartido y delegado y eficacia en la gestión, lo que apunta hacia un proceso de gobernanza (Ayuntamiento de Tepoztlán, 2021).

Madrid (2014) y Pulido-Fernández (2014) arguyen que el PPM es una iniciativa que puede asentarse en la lógica de la gobernanza, porque se identifican los principios que han sido nombrados anteriormente. Sin embargo, al pretender apuntalar la iniciativa privada con recursos públicos, sin tomar en cuenta la participación y la toma de decisiones de todos los sectores de la población, dicha iniciativa no ha podido reconciliar los intereses presentes para el desarrollo de una gobernanza turística efectiva.

En este conflicto de intereses se hacen notar dos posturas principalmente, por un lado, la postura institucional y empresarial, que ven en el turismo una actividad que genera ingresos y empleos. En este grupo también se encuentran los comuneros y ejidatarios que han vendido tierras para la construcción de casas y hoteles, así como los comerciantes y artesanos beneficiados por el turismo. En la otra se encuentra un sector importante de la población, los cuales se han visto excluidos de esta actividad y ven en ella un atentado contra su patrimonio material e inmaterial, expresado en el daño al mobiliario local, contaminación, deforestación, pérdida de los lazos comunitarios y de las tradiciones agrícolas. En este sector se han organizado grupos de civiles, los cuales se centran en la recuperación de la cultura vernácula, en el cuidado de los recursos naturales y se manifiestan contra el PPM y el turismo masivo.

Si bien, derivado de los impactos medioambientales y los conflictos en la comunidad, se ha pretendido, en el discurso, la negociación entre las diferentes partes que desemboque en una gobernanza para la correcta

gestión del destino, existen determinados factores (objetivos e intereses divergentes) que obstaculizan que ésta se lleve a cabo.

Históricamente estas comunidades han presentado un arraigo a la tierra, a sus costumbres indígenas, así como acciones colectivas de defensa territorial. Asimismo, tienen una tradición de movilizaciones sociales en torno a proyectos de infraestructura, que implican la transformación ambiental y cultural de la localidad, como en el movimiento en contra de la construcción del club de golf en 1995, la construcción del teleférico, la ampliación de la autopista y el tren escénico (Salazar, 2014). De ahí, que los sectores de la población que se ven excluidos de la toma de decisiones vean como una penetración y una imposición las propuestas que vienen desde el exterior.

En este contexto, la implementación de una gobernanza dirigida desde el sector institucional encuentra sus principales debilidades, ya que la población local la percibe como una estrategia de legitimación para la penetración de capitales turísticos, los cuales representan una serie de conflictos de intereses al interior de la localidad.

Este trabajo pretende revelar como el crecimiento del negocio turístico y la afluencia masiva de visitantes, ha conducido a un proceso de turistificación en Tepoztlán, el cual ha llevado a esta localidad a la fase de estancamiento y ha originado impactos ambientales y sociales. En este contexto, las autoridades en conjunción con los empresarios del sector han propuesto medidas para repositonar el destino y su competitividad, las cuales, en el discurso, se enmarcan en los principios de la gobernanza. Sin embargo, al no ser una estrategia consensuada, algunos sectores de la población se han pronunciado en contra. En este sentido, se identifican los factores que no han permitido el desarrollo de la gobernanza.

Metodología

La metodología de trabajo usada en esta investigación se basa en el estudio de caso en ciencias sociales centrados en la descripción y análisis de las toma de decisiones, que como mencionan Ramírez, Rivas y Cardona, (2019) tiene un planteamiento descriptivo a la vez que exploratorio; en el estudio de caso los datos pueden compilarse desde una variedad de fuentes (cualitativas y cuantitativas) para realizar una triangulación, como documentos, estadísticas, registros de archivos, encuestas, entrevistas, observación de los participantes e instalaciones u objetos físicos (Chetty, 1996; Stake, 1994). Asimismo, busca la explicación de situaciones que requieren la consideración de un marco teórico, la reflexión y nuevos modos de pensar, hacer y transmitir la resolución de determinados conflictos en contextos específicos. En este sentido, se pretende identificar y describir los factores que han conducido a la turistificación y sus efectos derivados en el medio ambiente y los conflictos suscitados en la comunidad. Para comprender las medidas tomadas por los actores interesados en reorientar el destino, derivado del estancamiento producido por la turistificación, se utiliza el modelo del ciclo de vida de los destinos turísticos de Butler (Butler, 1980, 1996, 2001; García, Reinares y Armelini, 2013; López, 2011). Posteriormente, se reconocen las diferentes posturas en torno al problema, así como las propuestas por parte de los actores institucionales y de la sociedad civil.

En el desarrollo de la investigación se han utilizado fuentes bibliográficas, cartográficas y hemerográficas. El trabajo se basó en un primer momento en la revisión documental de la literatura existente en torno al ciclo de vida de los destinos turísticos de Butler, la turistificación y sus impactos derivados y la gobernanza con el fin de revisar el estado del arte y construir el marco teórico, así como el contexto turístico, histórico y geográfico del área de estudio. Por la parte cuantitativa se revisaron estadísticas del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), la Secretaría de Turismo (SECTUR), el Consejo Nacional de Población (CONAPO) y el Instituto Nacional de Antropología e Historia (INAH), con el fin de recabar datos referentes a la población y a la situación del turismo en este espacio. Por la parte cualitativa,

debido a las restricciones derivadas de la pandemia por COVID19, durante 2021 se realizó un análisis de textos provenientes de páginas de internet y diversas redes sociales, así como de entrevistas semiestructuradas a actores clave de la población (integrantes del Frente Juvenil en Defensa de Tepoztlán, comuneros y locatarios) a través de medios electrónicos (vía telefónica, redes sociales y correo electrónico).

Aspectos teóricos de la turistificación y gobernanza

El crecimiento desmedido de las actividades turísticas, así como la afluencia masiva de visitantes, sumado a una deficiente gestión y planificación, ha conducido a una turistificación en algunos destinos, tal y como sucede en el caso de estudio (Barrero y Jover, 2021; Salas y López, 2019). Este término hace referencia al impacto que tiene para el residente del campo, barrio o ciudad el hecho de que los servicios, instalaciones y comercios pasen a orientarse y concebirse hacia el turista, por lo que el ciudadano que vive en ellos pasa a segundo término (Sanmartín, 2019). Asimismo, la presencia masificada de visitantes y el crecimiento de las actividades turísticas cambian la configuración y los usos de los espacios públicos. Este proceso impacta sobre el mercado de la vivienda, las expresiones culturales, el espacio y los recursos naturales. (Barrero y Jover, 2021; Calle Vaquero, 2019).

Uno de los impactos más estudiados es la influencia en el precio del alquiler y la sustitución de viviendas de uso residencial por viviendas de uso turístico. (Gil y Sequera, 2018). Sin embargo, existen otros efectos, tales como el abandono de la población que tradicionalmente habitaba esos espacios; la sustitución de comercios tradicionales; la pérdida de lazos y la organización comunitaria; el encarecimiento de los productos de primera necesidad; la pérdida de prácticas y formas de consumo diferentes al capitalista; la pérdida de espacios de socialización de la población local, en ocasiones enfrentamientos entre locales descontentos con los turistas, con los involucrados en el negocio turístico o con las autoridades que incentivan el desarrollo de esta actividad, además que puede suscitar conflictos en los

espacios de acogida (Barrero y Jover, 2021; Salas y López, 2019; Sequera, Cabrerizo y Bachiller, 2017).

En este sentido, el conflicto resulta como consecuencia de una situación de divergencia social. De una relación contradictoria entre personas o grupos sociales al presentar intereses y/o valores diferentes (Silva, 1996). Ferrari (1989) distingue entre los conflictos por intereses y aquellos que involucran valores opuestos. El conflicto surge como manifestación, al desplazar a un grupo de la tenencia o acceso a bienes, recursos, derechos, valores o posiciones políticas o económicas (Dahrendorf, 1993).

Por otra parte, el ciclo de vida turístico de Butler (1980), sirve para hacer una valoración de las fases por las que atraviesan los destinos, lo que permite, a nivel de la planificación, desarrollar medidas para corregir determinadas problemáticas, las cuales en ocasiones implican procesos de gobernanza para mitigar efectos negativos o reposicionarse en el mercado (García et al., 2013; López, 2011). De acuerdo con Butler (1996; 2001) estas son las fases que transita un destino.

La primera es la fase de exploración, en la que el destino es visitado por un número reducido de personas. En esta etapa los destinos tienen poca o nula infraestructura para el turismo. En la fase de implicación el número de turistas crece como resultado de la infraestructura creada por parte de iniciativas locales. El destino comienza a popularizarse, se desarrolla un segmento del mercado y una temporada de mayor afluencia. En la fase de desarrollo la llegada de turistas es mayor, el control de la actividad turística pasa de las iniciativas locales a las externas. Se modernizan las instalaciones, se da una inversión en hotelería, crece el número de cuartos y se incorporan tour operadores. Es en este momento cuando comienza a darse la masificación. La fase de consolidación se caracteriza por un crecimiento del número de turistas, pero no de forma tan acelerada como en la fase anterior. El destino comienza a estancarse, no solo porque el número de turistas no crece, sino también porque se pierde la calidad del producto turístico o se

degradan las instalaciones (Butler, 1980; García et al., 2013), es en este momento cuando puede presentarse la turistificación. Es en esta fase cuando se toman medidas para reorientar con el objetivo de rejuvenecer el destino, se diversifica la oferta, se buscan nuevos usos, nuevos clientes, nuevos canales de distribución y se diseñan nuevos productos con el fin de reposicionar el destino, sin embargo, en ocasiones, a pesar de las acciones, el destino continúa estancado o pasa a una fase de declive (Ver Figura 1) (Diez, 2019; García et al., 2013; López, 2011).

Figura 1: Ciclo de vida de los destinos turísticos



Fuente: Elaboración propia, Salas C., con base en Butler (1980) y López (2011)

El modelo del ciclo de vida de los destinos turísticos sirve como una herramienta para la dirección estratégica, y es preciso considerarla como un instrumento de diagnóstico, que favorece la toma de acciones pertinentes (García et al., 2013). Tradicionalmente los destinos turísticos se han configurado en el seno de los gobiernos y los empresarios, los cuales fungen como los principales productores de los espacios turísticos, sin embargo, sobre todo en espacios rurales y/o naturales como en el caso de Tepoztlán, puede generarse la presencia de otro actor: la población local. Esto se deriva

de que, en muchos casos, al ser el turismo una actividad dirigida desde el exterior y fuente de conflictos, las poblaciones locales comienzan a tomar acciones para mitigar los efectos negativos y negociar las pautas de la actividad, a través de procesos autogestivos y de organización comunitaria, que pueden desembocar en una gobernanza turística (López y Palomino, 2012; Palomino, Gasca y López, 2016; Pulido-Fernández, 2014).

La gobernanza se refiere a la conformación de redes autoorganizadas y a todas aquellas medidas que involucran fijar acuerdos para el ejercicio del poder y la resolución de conflictos a efectos de procurar el bien común (Hydén, 1999; Rhodes, 2000). La gobernanza estriba en los patrones estables de relaciones sociales entre agentes públicos y privados mutuamente dependientes. La confianza y los lazos son los mecanismos de coordinación esencial de las redes; pero también la horizontalidad, la transparencia y la participación ciudadana son condiciones necesarias para que los actores generen soluciones (Klijn, 2010; Madrid, 2014; Pierre y Peters, 2000).

Otros factores que influyen en la gobernanza son la reputación de los integrantes de la comunidad, las redes familiares y de parentesco, donde los vínculos personales son trascendentales, tal y como sucede en comunidades indígenas que se rigen bajo mecanismos de usos y costumbres (Palomino et al., 2016; Strobl y Peters, 2013). Así, se entiende por gobernanza turística el proceso de conducción de los destinos a través de los esfuerzos sinérgicos y coordinados de los gobiernos, de la sociedad civil que habita en las comunidades receptoras y del tejido empresarial relacionado con la operación del turismo (Duran, 2013; Madrid, 2014; OMT, 2010; Pulido-Fernández, 2014). De este modo, existen ciertas condiciones para que se pueda llevar a cabo una gobernanza, y será la manera en la cual se organiza la sociedad y los intereses presentes los que permitan una gestión orientada hacia el bien común (Ver Figura 2).

Figura 2: Factores que permiten el desarrollo de la gobernanza

Fuente: Elaboración propia, Salas C., con base en Manríquez (2018) y Madrid (2014)

Contexto geográfico, turístico e histórico del PNT

Población y territorio del PNT

El PNT se ubica dentro del municipio de Tepoztlán, en la porción norte del Estado de Morelos, en la parte central de la República Mexicana. El PNT forma parte del Corredor Biológico Chichinautzin. Es un área ecológicamente importante, ya que es una zona de recarga de acuíferos de los valles de Atongo y Cuernavaca. Las comunidades vegetales más extendidas son el bosque tropical caducifolio y el bosque de pino encino; y entre la fauna representativa se encuentran el zorro gris, murciélago, venado cola blanca, armadillo, gato montés, pájaro carpintero, codorniz y diversos reptiles. Dentro del PNT se encuentran las localidades de Tepoztlán (cabecera municipal y Pueblo Mágico), San Andrés de la Cal, Santa Catarina, Amatlan de Quetzalcoatl, San Juan Tlacotenco y Santo Domingo Ocotitlán (INEGI, 2021; Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales, 2011). El principal destino turístico del Parque es el poblado de Tepoztlán, que en 2002 obtuvo la marca de Pueblo Mágico, y es el que concentra la mayor parte de las

actividades turísticas e impactos socioespaciales, sobre todo en el primer cuadro de la localidad (Ver Figura 3) (Alvarado, 2015).

Figura 3: Ubicación de Tepoztlán



Fuente: Elaboración propia, Salas C., con base en INEGI (2021b)

En el municipio de Tepoztlán en 2020 se contabilizaron 54 987 habitantes (INEGI, 2021a). La población originaria (tepozteca) es hablante de la lengua náhuatl. En la actualidad, estos hablantes se circunscriben a algunas de las localidades del municipio y a algunos ancianos. Sin embargo, no hablar la lengua indígena no involucra renunciar completamente a una concepción de su mundo social, ni sus formas organizativas (Avilés, 2009; Lara, 2013; Salazar, 2014; Vargas y López, 2017). Además, es importante la presencia de población inmigrante del extranjero, de la Ciudad de México y de Cuernavaca, a los cuales se les conoce como avecindados (Salazar, 2014; Valenzuela, 2017).

En Tepoztlán más del 80% de las tierras son parte de los bienes comunales; el 5% de las tierras son de particulares y un poco más del 10% son tierras ejidales (Pérez, 2011; Salazar, 2014). Sin embargo, parte de las tierras ejidales y comunales han sido vendidas a particulares y avocindados a través de la cesión de derechos (Vargas y López, 2017).

Los tepoztecos se rigen bajo un sistema de usos y costumbres. Los elementos fundamentales de la organización social son la tenencia de la tierra y la religión. La primera es signo de prestigio social, que incrementa la clase y que conforma parte de la identidad local y los diferencia de los avocindados, los cuales, aun cuando posean terrenos, no tienen la misma capacidad de decisión y voto en la comunidad (Lara, 2013; Lomnitz, 1982; Pérez, 2011; Quero, 2002; Salazar, 2014). La religión organiza la vida comunitaria y reproduce las manifestaciones culturales, ya que cada barrio cuenta con su capilla y mayordomos que son elegidos en asamblea. Las mayordomías son las representantes de los barrios y, además, regulan las relaciones de poder dentro de la comunidad (Pérez, 2011). Adicionalmente, existen grupos de civiles que se dedican al cuidado de los cerros, a combatir incendios, reforestar, recolectar basura y detener la tala y caza furtiva (Lara, 2013).

Históricamente estas localidades han presentado un arraigo a la tierra y a sus costumbres indígenas, lo que en la actualidad ha permitido la existencia de redes interpersonales que favorecen la organización social y la autogestión comunitaria. (Salazar, 2014). En este sentido, la población tepozteca ha utilizado elementos de su pasado prehispánico como instrumentos de cohesión social e identidad comunitaria, como la figura de Tepoztecatl (dios del pulque y de la fertilidad), sobre todo en momentos álgidos, como en el movimiento en contra de la construcción de un club de golf en 1995, que consistía en la adquisición de 280 hectáreas (terrenos de propiedad comunal) por el grupo inmobiliario Kladt-Sobrino (Lara, 2013; Quero, 2002; Ruiz y Alvarado, 2017; Salazar, 2014; Valenzuela, 2017). En este conflicto se experimentó una división de la comunidad, conformada en dos grupos: los empresarios, autoridades de gobierno y algunos ejidatarios y comuneros que

decidieron vender sus tierras unilateralmente y, por otro lado, los ejidatarios y comuneros que lo vieron como un atentado contra su patrimonio y algunos sectores de la sociedad civil que quedarían marginados del proyecto, los cuales en el desarrollo del conflicto resultaron ser mayoría. A partir de este acontecimiento, los actores de las comunidades que históricamente habían sido objeto de explotación y despojo, reafirmaron el papel que desempeña la organización colectiva, como medio de defensa y empoderamiento del territorio. Otros conflictos que han sido objeto de movilizaciones sociales son los proyectos como la construcción del teleférico, el tren escénico y la ampliación de la autopista (De Orbe, 2021; Salazar, 2014).

Así, estas experiencias vividas por las comunidades originarias de Tepoztlán, adquieren un sentido socioambiental, por poner en riesgo el entorno natural per se, lo que impacta los significados, la cosmovisión, la identidad y las condiciones materiales de existencia (Paz, 2017; Svampa, 2012). Estas resistencias se relacionan con el acelerado consumo de recursos y avance sobre los territorios, culturas y ecosistema bajo discursos de desarrollo, y que consisten en la penetración de actividades económicas dirigidas desde el exterior como el turismo (Navarro y Pineda, 2009). Su lucha además reivindica el derecho de los pueblos originarios por la autodeterminación y manejo de los recursos naturales (De Orbe, 2021; Modonesi, 2010).

El territorio es visto por los tepoztecos como el nicho de los espacios sagrados, por ello, los cerros del PNT se encuentran arraigados al paisaje cultural y ritual de la comunidad (Salazar, 2014; Vargas y López, 2017). Sin embargo, los procesos de descampesinización y tercerización rural que tienen que ver a gran escala con las políticas neoliberales del país, han afectado las organizaciones agrarias y campesinas y socaban la propiedad comunal y la organización comunitaria (Salazar, 2014; ONU, 2002). De este modo, Tepoztlán y los pueblos periféricos que conforman el PNT, se configuran como una comunidad enraizada a su pasado indígena, con un fuerte contenido simbólico y sagrado del espacio, y con una tradición de

defensa territorial. Sin embargo, esto se ha venido transformando a raíz de los nuevos habitantes avecindados y en la actualidad a la presencia del turismo.

Turismo y terciarización de la economía en Tepoztlán

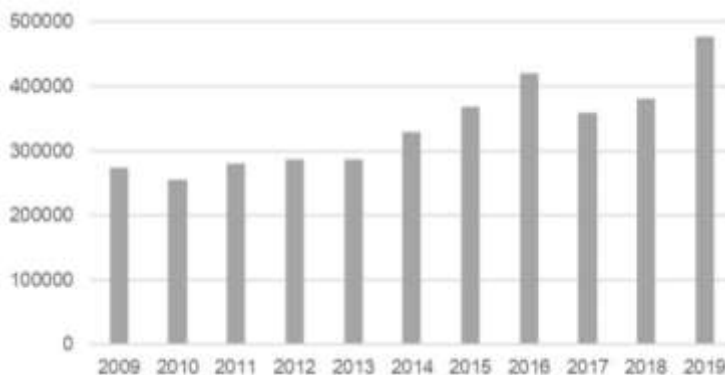
Tepoztlán históricamente era una comunidad dedicada a las actividades primarias (agricultura, ganadería y actividad forestal), eran las que ocupaban el mayor porcentaje de la población económicamente activa. A pesar de que aún existe una cantidad importante dedicada al campo, sobre todo de adultos mayores, es la población joven la que se dedica a las nuevas actividades, como el turismo. Actualmente, las actividades económicas se distribuyen de la siguiente manera a nivel municipal: la población ocupada en el sector primario representa 11,58%; en el secundario 25,67%; y en el sector terciario el 61,6%, lo que evidencia una economía tercerizada (INEGI, 2017).

En el ámbito del estado de Morelos, Tepoztlán es el segundo municipio con más establecimientos para el alojamiento (89) 16,7% del total estatal, así como el segundo municipio con mayor número de servicios de guías turísticos: 21 (28,3% del total estatal), después de la capital Cuernavaca. La Zona Arqueológica El Tepozteco es la más visitada del estado: 301.716 visitantes (65,3% del total estatal), lo cual deja ver la importancia que tiene este sitio para la visitación en el contexto regional y de la entidad. Asimismo, cuenta con 106 establecimientos de alimentos y bebidas con categoría turística (4,55% del total estatal); y con 57 tiendas de artesanías (12,3% del total estatal) (INEGI, 2017).

Por otra parte, se hizo una revisión del número de visitantes, para lo que se tomaron los datos del Instituto Nacional de Antropología e Historia (INAH), que contabiliza las entradas al Exconvento de la Natividad y a la Zona Arqueológica El Tepozteco; esto debido a las dificultades metodológicas que encierra la contabilización del total del número de visitantes a un destino turístico. Dichos datos sólo registran los visitantes que ingresan a los sitios

mencionados. Sin embargo, muestran la tendencia al crecimiento continuo que ha experimentado este destino, el cual evidencia los procesos de masificación turística en los últimos años (Ver Gráfico 1) (INAH, 2021).

Gráfico 1: Número de visitantes al Exconvento de la Natividad y a la Zona Arqueológica El Tepozteco



Fuente: Elaboración propia, Salas C., con base en INAH (2021)

Asimismo, para elevar el número de turistas y la calidad del destino turístico, la Secretaría de Turismo y Cultura impartió una capacitación en materia de cultura turística y calidad en el servicio a hoteleros, restauranteros, artesanos y comerciantes del Pueblo Mágico de Tepoztlán. Se realizaron jornadas de profesionalización en el municipio y contó con la asistencia de 40 integrantes del ramo. El curso fue impartido por María del Pilar Mijares y Monserrat Maldonado, integrantes de la Dirección General de Competitividad Turística (Gobierno de Morelos, 2021).

Con base en lo anterior, se observa que el sector terciario y en particular el turismo es una de las actividades con mayor crecimiento. Los datos revelan que esta actividad ha pasado a convertirse en la actividad económica principal de Tepoztlán, desplazando a las actividades tradicionales. Es importante mencionar que la turistificación se manifiesta en el incremento del número de turistas, en el crecimiento no planificado de negocios

relacionados con este sector y el consecuente desplazamiento de otras actividades. Así, su crecimiento y saturación en los días de mayor afluencia (fines de semana y días feriados), ha generado una baja satisfacción para los visitantes, impactos negativos sobre el medio ambiente y conflictos en la población local.

Tepoztlán: de la fase inicial del turismo a la turistificación

Buscar el origen del turismo en Tepoztlán presenta dificultades, ya que no existen referencias precisas del inicio de esta actividad. Ciertas investigaciones consideran que en un principio el turismo fue motivado por los trabajos de Redfield, Chase y Lewis (Ruíz y Alvarado, 2017, Velázquez y Balslev, 2021). Redfield visitó esta comunidad a finales del segundo decenio del siglo XX y publicó en 1930 “Tepoztlán, a mexican village: a study of folk life”, en donde Tepoztlán era el ejemplo ideal de una sociedad campesina. Otro hecho fue la visita de Stuart Chase, que publicó en 1931 el libro “Mexico: a study of two Americas”, donde comparaba Tepoztlán con una comunidad norteamericana. En 1943 Oscar Lewis describió una comunidad con importantes conflictos y consideraba a Tepoztlán una sociedad heterogénea caracterizada por sus problemas de integración (Velázquez y Balslev, 2021).

Dichos estudios favorecieron la construcción de Tepoztlán como una comunidad pintoresca, y a finales de la década de los cincuenta ya residía un grupo de inmigrantes en Tepoztlán (Lara, 2013; Velázquez y Balslev, 2021). La población foránea no solo estaba compuesta por extranjeros, sino por una cantidad de personas y turistas de segunda residencia de la Ciudad de México, que se caracterizaban por desarrollar actividades relacionadas con la cultura o la investigación. La presencia de estos grupos es una clave fundamental en la elaboración de Tepoztlán como destino turístico y en la configuración de los grupos de la política y del turismo. (Valenzuela, 2017; Velázquez y Balslev, 2021). Esta fase, siguiendo el modelo de Butler se puede asociar con la de descubrimiento.

Otro hecho importante en el desarrollo del turismo es el que diversas personas reportaron la presencia de “ovnis” ubicados sobre el Cerro de la Luz. Esta condición comenzó a ser retomada por segmentos del mercado turístico que, desde los setenta mezclaban prácticas de yoga y meditación con elementos de las culturas prehispánicas. Así, Tepoztlán fue apuntalándose como un lugar de encuentro para estas creencias ligadas con la espiritualidad y lo paranormal, lo que generó un nuevo sector de negocios y visitantes (Velázquez y Balslev, 2021). Este momento presenta las características de la fase de implicación, que es cuando comienzan a consolidarse los flujos de visitantes y se empiezan a desarrollar infraestructuras ad hoc para los diversos segmentos del mercado turístico en Tepoztlán, y los gobiernos locales y empresarios foráneos comenzaron a invertir para diversificar la oferta, siguiendo las tendencias que la demanda buscaba en este lugar.

De acuerdo con las pautas de Butler (1980), la inclusión de Tepoztlán a la lista de PM presenta las características de la fase de desarrollo. En el año 2001 se implementa el PPM como una estrategia para el desarrollo, que incidiría en el mejoramiento de la economía de localidades con menos de 20.000 habitantes, a través de involucrar a los pobladores en el turismo, y con ello mejorar las formas de vida de la población. Para esto, los asentamientos deberían contar con atributos simbólicos, hechos trascendentales y nombrar un Comité Pueblo Mágico (CPM), para dar el monitoreo y seguimiento de las acciones realizadas (Fernández, 2016; Ruiz y Alvarado, 2017; SECTUR, 2014). La inserción de las localidades al PPM está relacionada con los intereses de las clases dominantes, que buscan el nombramiento para aprovechar el uso turístico. En este proceso, empresarios, instituciones y las elites locales desempeñan un papel importante, al patrimonializar los elementos que consideran relevantes de los pueblos para ofrecerlos como elemento mercantilizable al turismo (Hernández, 2009; Lara, 2013).

En 2002, Tepoztlán fue la primera localidad en recibir este nombramiento en el estado de Morelos. Tal promoción, ha incentivado el crecimiento de esta actividad de manera desordenada y no planificada, así como una escenificación de los valores culturales, lo que se observa en la venta de productos y artesanías provenientes del extranjero, sobre todo de India y China, lo que en 2009 provocó que le retiraran el nombramiento PM por el exceso de productos extranjeros (Alvarado, 2015; Ruiz y Alvarado, 2017). Dicha circunstancia motivó al replanteamiento de la promoción y la oferta turística para recuperar el nombramiento para el año siguiente.

En este sentido, de acuerdo con un estudio realizado por la Universidad Autónoma del Estado de Morelos (2013), un dato que mostraba la pérdida de competitividad derivado de la turistificación, fue el índice de satisfacción del turista, el cual fue de 8,14, donde los indicadores imagen y limpieza urbana fueron los que recibieron las evaluaciones más bajas. Esto se debía a la saturación, sobre todo en fines de semana, y a que no había una planificación del comercio semifijo dedicado a la venta de artesanías, alimentos y bebidas alcohólicas que ocupaba las calles y dificultaba el tránsito peatonal y vehicular. Tal circunstancia ha generado una desventaja, ya que, en 2011, Tlayacapan, un poblado del municipio contiguo recibió el nombramiento de PM, y algunos visitantes arguyen que es una mejor alternativa al no presentar las problemáticas que se dan en Tepoztlán.

Para el 2014 se realizó un estudio por parte de la SECTUR, el Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología (CONACYT), la Escuela de Turismo de la Universidad Anáhuac México Norte y el Centro de Estudios Superiores en Turismo (CESTUR). El objetivo consistía en evaluar el desempeño del destino turístico. En este estudio se observó que no se había conseguido mejorar la cualificación de los pobladores locales para dedicarse a las actividades turísticas, y que los ingresos para la población local empleada en este rubro eran muy bajos (Ruiz y Alvarado, 2017).

En 2018 se llevó a cabo un encuentro de la Secretaría de Turismo y Cultura de Morelos con autoridades electas y prestadores de servicios turísticos de

la localidad, para definir el Plan de Acción del Sector Turístico en Tepoztlán, en el que se solicitó atender la problemática de la actividad, y volver a posicionar los atractivos, servicios y actividades de la región a través de la diversificación de la oferta y la reactivación de los imaginarios. Su interés principal radicaba en aumentar la afluencia de visitantes, así como la estadia (Gobierno de Morelos, 2018), ya que, desde 2013 se observó, que el 88% de los visitantes entraban en la categoría de excursionistas y el 12% dentro de los turistas, con una estadia promedio de 1,1 noche y una ocupación de 38,86%, lo que se pretendía ampliar para generar un mayor derrame económica. Sin embargo, a dicha reunión acudieron representantes de la Asociación de Hoteles de Tepoztlán, el presidente electo de Tepoztlán; la presidenta de la Asociación de Posadas de Tepoztlán y el miembro de Tesoros de Morelos, y no se encontraban presentes representantes de la sociedad civil, indígenas, campesinos, comuneros y/o ejidatarios, lo cual evidencia que la actividad y la construcción de los imaginarios es gestionada desde fuera y desde determinados actores, lo que se manifiesta en el estancamiento y el poco nivel de éxito en materia de desarrollo local que ha tenido el Programa.

Conflictos socioambientales generados por la turistificación: obstáculos y retos en el desarrollo de una gobernanza turística

De acuerdo con Butler (1980), es en la fase de saturación que en Tepoztlán presenta las características de la turistificación, cuando las autoridades, empresarios y/o sociedad civil comienzan a tomar acciones para mitigar los efectos negativos y para reposicionar el destino en el mercado turístico. Desde el discurso institucional y empresarial, se ha visto como un paso crítico la necesidad de diversificar la oferta, elevar la afluencia turística e involucrar a mayores sectores de la sociedad en esta actividad para incentivar el desarrollo local. En el discurso, el PPM pretende ser incluyente, democrático, respetuoso, mejorar la calidad de vida mediante el desarrollo con la participación de los sectores público, privado y social, que permita enmendar

el tejido comunitario y actuar como un mecanismo para la conservación de usos, costumbres, territorios, biodiversidad identidad, cultura, lengua y legado de los pueblos (SECTUR, 2016). Dicha propuesta, como lo mencionan Madrid (2014) y Pulido-Fernández (2014), se enmarca en las características de una gobernanza. Sin embargo, existen una serie de factores que no han permitido la interacción entre los diferentes actores de la sociedad, lo que no ha favorecido un escenario propicio para que se lleve a cabo una gobernanza efectiva.

Tepoztlán aun preserva una marcada tradición indígena, que se expresa en determinadas esferas que regulan la vida comunitaria, y pervive una lógica cultural que apunta a una cosmovisión particular, con relaciones de producción, distribución y consumo distintas de la lógica capitalista (Quiroz, 2015). Esta comunidad tiene una historia de luchas por la defensa territorial y cultural, la cual tuvo su punto álgido y de mayor visibilidad en 1995 con el movimiento frente al Club de Golf. A partir de este acontecimiento, las comunidades comenzaron a tomar conciencia del papel que desempeña la organización comunitaria como medio de defensa y empoderamiento del territorio y los recursos naturales, sin embargo, la movilización social sólo se visibiliza en momentos críticos que implican la pérdida de su patrimonio (Salazar, 2014). Esto se debe, en parte, a la división y a la pérdida de los lazos interpersonales derivados de los conflictos de intereses ocasionados por el negocio turístico, inmobiliario y por la presencia de actores interesados ya sea gubernamentales o miembros del CPM.

El turismo en Tepoztlán ha originado una serie de efectos, los cuales pueden agruparse de este modo: los ligados al deterioro de los recursos naturales del PNT; a la eclosión acelerada de los negocios turísticos y la afluencia masiva de visitantes; a la pérdida de los lazos comunitarios y los espacios de socialización local y, finalmente, a los conflictos de intereses entre actores institucionales, empresarios, avocados y población originaria en torno al turismo y el negocio inmobiliario. Así, el turismo ha significado, por una parte, beneficios económicos para determinados actores, sobre todo a los

ligados con esta actividad. Por otra parte, se han externalizado los efectos negativos, lo cual ha generado conflictos en la localidad, los cuales, no han podido resolverse debido a las diferentes visiones, posturas e intereses presentes.

El PNT atraviesa diversas problemáticas, como la generación de basura, lo que se debe en gran medida a la presencia de los visitantes, pues estos generaron 1,65 kg por persona de basura al día, en tanto que los locales solamente 0,91 kg/día, tal circunstancia representa una problemática para el municipio y su capacidad para la eliminación de desechos (Universidad Autónoma del Estado de Morelos, 2013). Otros problemas son el agotamiento de la fertilidad de la tierra; la tala inmoderada y los incendios causados por negligencia de los turistas y campistas, lo que ha conducido a la deforestación; la planeación errónea de la reforestación al introducir vegetación que no es nativa; la cacería furtiva y la venta ilegal de tierra de monte y roca volcánica. Actualmente no existen permisos para realizar actividades turísticas en los cerros, ya que derivado del daño que presenta el ecosistema, las autoridades y las organizaciones enfocadas en el cuidado de los cerros han decidido declararlos en veda, e iniciar un proceso de reforestación.

Los pobladores locales arguyen que existen guías turísticos foráneos, que conducen grupos de visitantes por los corredores de los cerros, que utilizan los recursos locales para el beneficio de actores externos, además de que no cuentan con los permisos de los comuneros (Lara, 2013). Asimismo, consideran que la masificación merma la calidad de los recursos naturales, de los cerros y que hay una competencia por el uso del agua, la cual es utilizada para las albercas y el regadío de jardines de hoteles y segundas residencias, recurso que durante la temporada seca (noviembre a mayo) escasea en la región. En este sentido, es de destacar que las casas en alquiler con albercas o jardines para eventos se han mantenido en crecimiento. En la plataforma AirBnB (2021), se registraron en Tepoztlán y en los pueblos que

conforman el PNT, 144 casas de las cuales 88 contaban con albercas, que por lo general se rentan los fines de semana y en días festivos, además de que las que cuentan con amplio jardín son utilizadas para eventos sociales y celebraciones. Estos turistas generalmente no consumen productos locales, ya que llevan los artículos que usarán durante el viaje.

Por otra parte, existe un amplio segmento de turistas y visitantes que asisten al poblado a consumir bebidas alcohólicas, situación que ha generado molestias a los habitantes, por el ruido y la mala imagen que dan a la localidad. Dichas situaciones, han generado descontentos por parte de los locales afectados, por lo que se han manifestado en contra del turismo masivo.

El argumento central de las autoridades para la introducción del PPM en Tepoztlán, ha sido que el turismo funciona como motor de desarrollo económico local, y como una herramienta para mitigar el rezago social. Sin embargo, en los hechos el nombramiento de Tepoztlán PM desde 2002, no ha cambiado las condiciones de vida de los pobladores locales, puesto que a nivel municipal ha crecido el índice de marginación, y a pesar de mantenerse en grado bajo ha ido en aumento, ya que en el año 2005 se encontraba en el lugar 25 de 33 municipios, en el 2010 en el puesto 22 y en el 2015 en el 15 (CONAPO, 2021).

En este sentido, los actores que se encuentran al margen de la actividad consideran que el turismo es un mecanismo de penetración para despojarlos de su patrimonio y de los recursos naturales. Consideran que dicho nombramiento ha tenido un impacto negativo, ya que supone una forma de privatizar espacios con valor social mediante la canalización de recursos públicos para beneficios privados. Por ejemplo, en el primer cuadro de la localidad se encuentran algunas fachadas de adobe recubiertas con cemento y pintadas de los colores que determina el programa. Dicha imagen ha ocasionado entre los pobladores originarios un rechazo, ya que se han perdido sus símbolos de identidad vernácula con estas transformaciones (Alvarado, 2015). Otro ejemplo son los comerciantes, descontentos porque

han sido limitados para establecer sus puestos en las calles centrales, y se tiene la intención de relocalizar y organizar el comercio semifijo, ya que el Programa arguye que es necesario mantener determinada imagen urbana de los PM (Lara, 2013; SECTUR, 2014).

Un elemento que ha resultado disruptivo es el nombramiento del CPM, Valle Sagrado. De acuerdo con Ruíz y Alvarado (2017), algunos pobladores refieren que el CPM está formado por vecindados, empresarios y personas foráneas, razón por la cual no hay una implicación en el desarrollo de la localidad. El CPM se conforma por uno o más representantes de los restauranteros, hoteleros, comerciantes establecidos, artesanos, de las agencias de viajes, de los líderes de opinión, de las comunidades indígenas, un representante de la Dependencia Estatal de Turismo y uno de la Autoridad Municipal (SECTUR, 2014), a lo que los locales arguyen que no hay representatividad. En este sentido, dicho nombramiento y la presencia del CPM, han generado problemas derivados por el control de la tierra y el poder político. Los grupos de poder establecen una relación entre la lucha por la tierra y su utilización, ya sea para las actividades primarias, la venta de terrenos o para el turismo.

De este modo, la población local mira con desconfianza al CPM, ya que consideran que este órgano no ha cumplido con su labor como el interlocutor entre el gobierno y la población; ni como instancia de consulta, análisis y propuesta de los proyectos turísticos (Lara, 2013; Ruiz y Alvarado, 2017). Además, se identifica que existe un desconocimiento generalizado sobre cómo se llevó a cabo el proceso para la conformación del CPM. En este sentido, existe desconfianza por parte de la población local, y existen varios factores que ponen en duda la vigencia del CPM, entre los que se identifican: la no representatividad; el desconocimiento de los integrantes respecto al papel que deben desempeñar; la vinculación poco eficiente de los integrantes del CPM con la sociedad civil. Lo anterior ha derivado en que la población tiene una mala imagen del comité, sobre todo porque “no se perciben los trabajos y avances logrados en beneficio de la comunidad y los

integrantes del Comité se han beneficiado con el presupuesto para el pueblo del Gobierno Federal” (Entrevista Integrante del Frente Juvenil en Defensa de Tepoztlán).

Otro aspecto que resulta contradictorio, porque ha generado divisiones y grupos de interés, es la compraventa de terrenos, la cual ya se encuentra reconocida y asimilada dentro del ámbito de las decisiones comunitarias, de acuerdo con un marco normativo local y avalada por la asamblea de comuneros. En algunas de las localidades de Tepoztlán, la compraventa es incluso una forma de vida, en tanto la imposibilidad de sus habitantes para incorporarse plenamente a las actividades turísticas (Vargas y López, 2017). Los pobladores originarios exigen el manejo de los recursos naturales, lo que conlleva una multiplicidad de discursos. Sin embargo, esta población ha vendido parte de la tierra a los avecindados y foráneos para sus casas, hoteles y centros ecoturísticos. En este sentido, bajo diferentes discursos se moldea el uso de la tierra según determinadas necesidades e intereses (Lara, 2013; Valenzuela, 2017; Salazar, 2014). De este modo, detrás de cada discurso hay determinados intereses que dependen de los beneficios que pueden aportar. Así, la presencia de actores que dictan las pautas del uso de la tierra, reestructura las desigualdades socioeconómicas y genera conflictos por la posesión de este recurso, además de que a la población local le resulta difícil entender la complejidad del sector turístico y como insertarse en él, lo que impide el control sobre éste, la toma de decisiones y genera atomización en las comunidades (Gascón, 2013; Pérez, 2012; Terry, 2017).

En paralelo, algunos empresarios hoteleros foráneos tratan de ampliar la oferta con la construcción de más hoteles, argumentando elevar la calidad de los servicios e incentivar el turismo (Valenzuela, 2017). Esto ha generado un rechazo por parte de los pobladores locales, ya que esto significa usufructuar sus tierras para beneficio externo. Los hoteles que se construyen con más frecuencia son de inversionistas foráneos, que aprovechan el supuesto misticismo y la magia para ofrecer al turista una experiencia combinación de tradición y lujo. De este modo, se han vendido terrenos en

la periferia y en pueblos como Amatlán, Ocotitlán, Santiago y San Juan, para hoteles que ofrecen un turismo de salud y belleza centrado en spas y resorts (Lara, 2013; Ruíz y Alvarado, 2017).

Derivado de los impactos negativos y los conflictos de interés suscitados por el turismo, la comunidad ha decidido organizarse de manera independiente, al margen de las autoridades municipales, pues consideran que dicha instancia no tiene credibilidad y no está interesada en el desarrollo integral de la comunidad. Actualmente, las organizaciones Frente en Defensa de Tepoztlán y Frente Juvenil en Defensa de Tepoztlán, formadas por comuneros, ejidatarios, vecinos, jóvenes y activistas, son las que han tenido mayor visibilidad en la localidad. Sus modos de hacerse visible son a través de la internet, las redes sociales virtuales y a través de manifestaciones y plantones. Destaca la movilización organizada por estos colectivos en contra de la ampliación de la autopista “La Pera-Cuautla”, a la que perciben como la continuación del proyecto Club de Golf, ya que arguyen que representa la llegada de un mayor número de turistas y de capitales foráneos interesados en la construcción de complejos turísticos. Manifiestan una percepción crítica ante la penetración del turismo, que ha erosionado su organización y sus lazos interpersonales, pues ha supuesto conflictos de intereses y divisiones, así como la introducción de una visión empresarial capitalista, “ya hay mucha apatía y división entre los jóvenes, obviamente los más interesados en el turismo son los que se benefician, como los hoteleros y restauranteros” (Entrevista con habitante de Tepoztlán).

De este modo, las condiciones necesarias tales como confianza, representatividad, horizontalidad, transparencia y participación ciudadana, para que se lleve a cabo una gobernanza no se presentan en Tepoztlán. Priman los conflictos de intereses en torno al manejo del turismo y la desconfianza generalizada entre la población local. Actualmente el ambiente presenta tensiones en lo que se refiere al turismo, ya que los sectores excluidos y que sólo han recibido perjuicios, perciben una actividad

irresponsable ambiental y socialmente, con itinerarios preestablecidos impuestos desde el exterior, dirigida a un mercado que no aprecia los valores naturales y culturales del lugar y se focaliza en los restaurantes, bares y el consumo de alcohol “ya estamos cansados de el consumo de alcohol en la calle, el ruido y la basura que generan los turistas que vienen a tomar al pueblo (Entrevista con Integrante del Frente Juvenil en Defensa de Tepoztlán). Así, la población se muestra reacia ante el crecimiento de esta actividad, pues consideran un despojo material, en tanto los espacios de socialización y recursos naturales, como inmaterial en lo referente a su cultura.

Si bien, la población originaria comprende y asimila la introducción del turismo como un proceso del cual se pueden obtener beneficios, el modo en el que se ha manejado el PPM “antes, hasta los noventa creo que el turismo era bien visto por nosotros, pero desde la entrada del Programa el turismo masivo solo ha traído problemas” (Entrevista con habitante de Tepoztlán). De acuerdo con su percepción, solo beneficia a una elite, además de que las instituciones mexicanas carecen de credibilidad, al estar presente la corrupción y falta de transparencia en la rendición de cuentas. De ahí la poca aceptación al PPM y al modo en el que se ha desarrollado el turismo. Es en este sentido, donde el Programa encuentra sus principales debilidades.

Conclusiones

En virtud de lo estudiado, se puede sostener que el crecimiento no planificado de las actividades turísticas ha conducido a una turistificación, lo que ha generado impactos negativos en el PNT, tanto en el medio ambiente como descontentos en la población. Tepoztlán posee un importante arraigo a la tierra y tiene una tradición de movilizaciones en defensa del territorio, lo que explica que los pobladores locales al detectar actividades que ponen el riesgo su patrimonio natural y cultural se organicen y manifiesten en contra. En este sentido, los pobladores locales que han sido excluidos y/o afectados

del turismo, expresan su rechazo al turismo masivo tal y como se ha dado, sobre todo a raíz del nombramiento como PM.

Por su parte, las autoridades locales, empresarios y actores ligados al turismo al encontrar el destino en una fase de estancamiento, han considerado necesario la diversificación de la oferta, la ampliación a nuevos mercados, la generación de una mayor afluencia de visitantes, así como la mitigación de los efectos negativos, con el objetivo de recuperar la competitividad. Para ello plantearon la necesidad de incluir a mayores sectores de la población local en esta actividad, de manera democrática y participativa, lo que en el discurso apunta a un proceso de gobernanza, así como jornadas de profesionalización por parte de la Secretaría de Cultura y Turismo, orientadas a los prestadores de servicios turísticos. Sin embargo, existe un escenario de desconfianza, falta de credibilidad y representatividad en la comunidad. Horizontalidad, manejo interno, autogestión, empoderamiento de los recursos naturales y la toma decisiones, así como la recuperación de la confianza, entre la población, las autoridades, empresarios y el CPM son piezas fundamentales para la generación de una gobernanza turística en este espacio.

De este modo, si bien quedan enunciadas en este trabajo las condiciones sociales que han dificultado un proceso de gobernanza turística efectivo, es necesario abundar sobre la posición de cada uno de los actores de la población en desacuerdo, tanto de los excluidos del turismo, como comuneros, ejidatarios y algunos vecindados, ya que, a pesar de que en lo general se presentan como un grupo homogéneo en contra de la turistificación de la localidad, hay una diversidad de intereses que al interior del grupo no han permitido su amalgamiento y con ello fungir como una fuerza protagónica que pueda direccionar la orientación del turismo en el PNT.

Bibliografía y referencias

- Airbnb (2021). Alojamientos en Tepoztlán. Recuperado de: <https://www.airbnb.mx/tepoztlan-mexico/stays>
- Alvarado, C. (2015). Conservación del patrimonio cultural en el Pueblo Mágico de Tepoztlán, Morelos (2001-2012). *Territorios*, 32, p. 15-33. <https://dx.doi.org/10.12804/territ32.2015.01>
- Avilés, K. (2009). Retos y paradojas de la reivindicación nahua en Santa Catarina, Tepoztlán, Morelos. Tesis de doctorado en Antropología, CIESAS, México. Recuperado de: https://www.academia.edu/7614986/Retos_y_paradojas_de_la_reivindicaci%C3%B3n_nahua_en_Santa_Catarina_Tepoztl%C3%A1n_Morelos
- Ayuntamiento de Tepoztlán (2021). Portal de Transparencia. Recuperado de: <http://www.transparenciamorelos.mx/oes/Tepoztlan>
- Barrero, M. y Jover, J. (2021). Paisajes de la turistificación: una aproximación metodológica a través del caso de Sevilla. En *Cuadernos Geográficos*, 60(1), p. 13-34. <https://doi.org/10.30827/cuadgeo.v60i1.13599>
- Butler, R. (1980). The Concept of a Tourist Area Cycle of Evolution: Implications for Management of Resources. *Canadian Geographer*, 24 (1), p. 5-12. <https://doi.org/10.1111/j.1541-0064.1980.tb00970.x>
- Butler, R. (1996). The Concept of Carrying Capacity for Tourism Destinations: Dead or Merely buried. *Progress in Tourism and Hospitality Research*, 2 (3-4), p. 283-293. <https://doi.org/10.1002/pth.6070020309>
- Butler, R. (2001). The Resort Cycle Two Decades On. En Faulkner, B.; Moscardo, G. y Laws, E. (Eds.) *Tourism in the 21st Century. Lessons from Experience*. (pp. 284-289). Chichester: John Wiley & Sons.
- Calle Vaquero, M. (2019). Turistificación de centros urbanos: clarificando el debate. *Boletín de la Asociación de Geógrafos Españoles*, 83 (2829), p. 1–40. <http://dx.doi.org/10.21138/bage.2829>
- Chetty, S. (1996). The case study method for research in small - and médium – sized firms. *International small business journal*, 15 (1), 73.
- CONAPO (2021). Índice de marginación. Recuperado de: http://www.conapo.gob.mx/es/CONAPO/Datos_Abiertos_del_Indice_de_Marginacion
- Dahrendorf, R. (1993). *El conflicto social moderno*. Editorial Mondadori. Madrid.
- De Orbe, L. (2021). Procesos de subjetivación política de las y los integrantes del Frente Juvenil en Defensa de Tepoztlán. Tesis de Doctorado en Ciencias Sociales. Universidad Autónoma Del Estado De Morelos. Recuperado de: <http://riia.uaem.mx/xmlui/handle/20.500.12055/1646>.
- Díez, V. (2019) El modelo de ciclo de vida de los destinos turísticos: Vigencia, críticas y adaptaciones al Modelo Butler. *Revista Realidad, Tendencias y Desafíos en Turismo*, Año XIX, 17 (1), p. 19–34. Recuperado de: https://www.researchgate.net/publication/342343301_El_modelo_de_ciclo_de_vida_de_los_destinos_turisticos_vigencia_criticas_y_adaptaciones_al_modelo_Butler
- Duran, C. (2013). Governance for the tourism sector and its measurement. UNWTO. Statistics and TSA Issue Paper Series. STSA/IP/2013/01. <https://doi.org/10.18111/9789284415632>

- Fernández, A. (2016) Una revisión del Programa Pueblos Mágicos. *Cultur*, 10 (01). Recuperado de: <http://periodicos.uesc.br/>
- Ferrari, V. (1989). *Funciones del derecho*. Editorial Debate. (Colección universitaria).
- García, B., Reinares, E. Y Armelini, G. (2013). Ciclo de vida de los destinos turísticos y estrategias de comunicación: los casos de España y Chile. *Revista Internacional de Investigación en Comunicación aDRResearch ESIC*, 7, p. 76 - 93. DOI: 10.7263/ADR.004.01.5
- Gascón, J. (2013). The limitations of community-based tourism as an instrument of development cooperation: the value of the Social Vocation of the Territory concept. *Journal of Sustainable Tourism*, 21(5), p. 716-731. Doi:10.1080/09669582.2012.721786
- Gil, J. y Sequera, J. (2018). Expansión de la ciudad turística y nuevas resistencias. El caso de Airbnb en Madrid. *EMPIRIA. Revista de Metodología de Ciencias Sociales*, 41, p. 15–32. Doi: <https://doi.org/10.5944/empiria.41.2018.22602>
- Gobierno de Morelos (04 de diciembre 2018). Definen plan de acción del sector turístico en Tepoztlán. Morelos. Recuperado de: <https://morelos.gob.mx/?q=prensa/nota/definen-plan-de-accion-del-sector-turistico-en-tepoztlan>
- Gobierno de Morelos (22 de noviembre 2021). Capacita STyC a prestadores de servicios turísticos de Tepoztlán. Morelos. Recuperado de: <https://morelos.gob.mx/?q=prensa/nota/ca-capita-styc-prestadores-de-servicios-turisticos-de-tepoztlan>
- Hernández, J. (2009) Tequila: centro mágico, pueblo tradicional. ¿Patrimonialización o privatización? *Adamios*, 6 (12), p. 41-67. Recuperado de: http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1870-00632009000300003
- Hydén, G. (1999) Governance and the Reconstitution of Political Order. En Joseph, R. (Ed.). *State, Conflict, and Democracy in Africa*. (pp. 179-196). Boulder, Londres: Lynne Rienner.
- INEGI (2021a). Cuéntame. Información por entidad: Morelos. Territorio. Recuperado de http://www.cuentame.inegi.org.mx/monografias/informacion/mor/territorio/div_municipal.aspx?tema=me&e=17
- INEGI (2021b). API del DENU. Disponible en: https://www.inegi.org.mx/servicios/api_denu.html
- Instituto Nacional de Antropología e Historia (INAH) (2021). Estadística de visitantes. Recuperado de: <https://www.estadisticas.inah.gob.mx/>
- Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) (2017). Anuario estadístico y geográfico de Morelos 2017. INEGI, México.
- Klijn, E. (2010) Trust in governance networks: looking for conditions for innovative solutions and outcomes. En Osborne, S. (Ed.). *The New Public Governance? Emerging perspectives on the theory and practice of public governance*. (pp. 303-321). Oxon: Routledge.
- Lara, A. (2013). Lo trágico de lo mágico: el turismo y el patrimonio cultural en el Pueblo Mágico de Tepoztlán. Tesis de licenciatura. Departamento de Antropología, Universidad de las Américas-Puebla.
- Lomnitz, C. (1982). *Evolución de una sociedad rural*. Fondo de Cultura Económica, México.

López, G. y Palomino, B. (2012). Políticas públicas para el desarrollo integral. El caso del turismo alternativo en los Pueblos Mancomunados de Oaxaca. En López, A., López, G., Andrade, E., Chavez, R. y Espinoza, R. (Coords.) *Lo glocal y el turismo*. (pp. 237-253). Academia Mexicana de Investigación Turística A.C. México.

López, V. (2011) La reorientación del ciclo de vida del área turística. El caso de Bahías de Huatulco, Oaxaca (México). En *Investigaciones Turísticas*, 1, p. 107-121. <https://doi.org/10.14198/INTURI2011.1.07>

Madrid, F. (2014). *Gobernanza turística= destinos exitosos: el caso de los pueblos mágicos de México*. Universidad Anáhuac México Norte, Facultad de Turismo.

Manríquez, N. (2018). Factores determinantes de la gobernanza del sector pesquero en la Reserva de la Biosfera Bahía de los Angeles 2007-2017. Tesis de maestría. El Colegio de la Frontera Norte. Recuperado de: <https://www.colef.mx/posgrado/wp-content/uploads/2019/02/TESIS-Manriquez-Bello-Nallely.pdf>

Modonesi, M. (2010). *Subalternidad, antagonismo, autonomía: Marxismo y subjetivación política*. Buenos Aires: Consejo Latinoamericano de Ciencias Sociales - CLACSO; Prometeo Libros. Recuperado de <http://biblioteca.clacso.edu.ar/ar/libros/coedicion/perspectivas/modonesi.pdf>

Navarro, M. y Pineda, E. (2009). Luchas socioambientales en América Latina y México. *Nuevas subjetividades y radicalidades en movimiento*. Bajo el Volcán, 8(14), p. 81–104. Recuperado de: <http://www.redalyc.org/pdf/286/28620136003.pdf>

ONU: Consejo de Derechos Humanos (4 de febrero 2002). Informe del Relator Especial sobre la situación de los derechos humanos y las libertades fundamentales de los indígenas, Sr. Rodolfo Stavenhagen. E/CN.4/2002/97. Disponible en: <https://www.refworld.org/es/docid/5d7fc2aa10.html>

Organización Mundial de Turismo (OMT) (2010). *Proyecto de gobernanza para el sector turismo*. Informe Ejecutivo. Estadísticas y Cuentas Satélite de Turismo, OMT. Madrid. Recuperado de; <https://www.uciptfg.com/Repositorio/MGTS/MGTS15/MGTSV1506/semana1/obligatorio/Proyctogobernanzaparaelsectorturismo.pdf>

Palomino, B., Gasca, J. y López, G (2016). El turismo comunitario en la Sierra Norte de Oaxaca: perspectiva desde las instituciones y la gobernanza en territorios indígenas. *El Periplo Sustentable*, 30, p. 6 -37. Universidad Autónoma del Estado de México. Recuperado de: <https://rperiplo.uaemex.mx/article/view/4895>

Paz, M. (2017). Luchas en defensa del territorio. Reflexiones desde los conflictos socioambientales en México. *Acta Sociológica*, 73, p. 197–219. Recuperado de: <https://reader.elsevier.com/reader/sd/pii/S0186602817300543?token=97F850CFFB453FD801CFCAS2CE1199D872F5462DD11FF76DFD8C73A43039472E975114A0441D38DFA9E1DB3A8BD13132>

Pérez, B. (2012). Retóricas de turismo y desarrollo en los Andes. La red de Turismo Rural Comunitario Pacha Paqareq, Perú. En Asensio, R. H. y Pérez Galán, B. (Eds.), *¿El turismo es cosa de pobres? Patrimonio cultural, pueblos indígenas y nuevas formas de turismo en América Latina*, (pp. 171-200). Pasos. Recuperado de: <http://www.pasosonline.org/Publicados/pasosoeedita/PSEedita8.pdf>

Pérez, C. (2011). *Identidad y cultura política en Tepoztlán*. Arkan Ediciones.

Pierre, J. y Peters, B. (2000) *Governance, Politics and the State*. Houndmills: Political Analysis (2° ed.).

- Pulido-Fernández, M. (2014) ¿Existe gobernanza en la actual gestión de los destinos turísticos? Estudio de casos. En PASOS. Revista de Turismo y Patrimonio Cultural, 12 (4), p. 685-705. <https://doi.org/10.25145/j.pasos.2014.12.050>
- Quero, M. (2002) Una periferia que puede ser centro: sociedad civil y gobernabilidad en Tepoztlán. En Bettina, L. (Comp.) Crisis y conflicto en el capitalismo latinoamericano: Lecturas políticas. Buenos Aires: CLACSO.
- Quiroz, L. (2015) Tepoztlán, Morelos. Conformación socioespacial de un pueblo en resistencia. En López, L.; Valverde, C.; Fernández, A. y Figueroa, M. Pueblos mágicos. Una visión interdisciplinaria. Vol. 1, 87-106. UAM. Recuperado de: <https://es.scribd.com/document/430954765/Libro-Pueblos-Magicos-vol-1-Tepoztlan-Laura-Quiroz-pdf>
- Ramírez, M., Rivas, E. y Cardona, C. (2019) El estudio de caso como estrategia metodológica. En Espacios, 40 (23), 30. Recuperado de; <http://www.revistaespacios.com/a19v40n23/a19v40n23p30.pdf>
- Rhodes, R. (2000) Governance and Public Administration. En Pierre, J. (Ed.). Debating Governance. Authority, Steering, and Democracy, (pp. 54-90). Nueva York: Oxford University Press.
- Ruiz, C., y Alvarado, C. (2017). Los falsos escenarios turísticos y la reconfiguración del territorio en Tepoztlán, Morelos. El Periplo Sustentable, 33, p. 291 – 329. Recuperado de: <https://rperiplo.uaemex.mx/article/view/4859>
- Salas, C. y López, A. (2019). Efectos espaciales de la tematización cultural para la recreación y el turismo en los corredores culturales peatonales del Centro Histórico de la Ciudad de México. Investigaciones Geográficas, 98, p. 1-17. Universidad Nacional Autónoma de México. <https://doi.org/10.14350/riig.59763>
- Salazar, A. (2014) Tepoztlán: movimiento etnopolítico y patrimonio cultural: una batalla victoriosa ante el poder global. Instituto de Investigaciones Antropológicas, UNAM.
- Sanmartín, J. (2019) Análisis del discurso, ideología y neologismos: turismofobia, turistización y turistificación en el punto de mira. Círculo de Lingüística Aplicada a la Comunicación (CLAC), 78, p. 63-90. <https://doi.org/10.5209/clac.64372>
- Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Naturales (SEMARNAT) (2011). Acuerdo por el que se da a conocer el resumen del Programa de Manejo del Parque Nacional El Tepozteco. Diario Oficial de la Federación. México.
- Secretaría De Turismo (SECTUR), (2014). Lineamientos para la incorporación y permanencia al Programa Pueblos Mágicos. Diario Oficial. Disponible en: http://webcache.googleusercontent.com/search?q=cache:http://www.sectur.gob.mx/wp-content/uploads/2014/10/Nuevos-Lineamientos-Pueblos-Magicos.pdf&gws_rd=cr&ei=38Z7V4TeOJbwYQKE6pKADw
- SECTUR (01 de enero 2016) Programa Pueblos Mágicos. Secretaría de Turismo. Gobierno de México. Disponible en: <https://www.gob.mx/sectur/acciones-y-programas/programa-pueblos-magicos>
- Sequera, J., Cabrerizo, C. y Bachiller, P. (2017). Mercado habitado: el mercado de Lavapiés en disputa. Una ciudad, muchos mundos. Madrid: Intermediae.

- Silva, G. (1996) La concepción sobre el crimen. Un punto de partida para la exploración teórica, Derecho público, filosofía y sociología jurídicas: perspectivas para el próximo milenio. Universidad Externado de Colombia y Consejo Superior de la Judicatura.
- Stake, R. (1994). Case studies. En Denzwhyte, N. y Lincoln, Y. (Eds). Handbook of Qualitative Research. (pp. 236-245). Thousand Oaks, Sage Publications.
- Strobl, A. y Peters, M. (2013) Entrepreneurial Reputation in Destination Networks. Annals of Tourism Research, 40 (2), p. 59-82. Doi: 10.1016/j.annals.2012.08.005
- Svampa, M. (2012). Consenso de los commodities, giro ecoterritorial y pensamiento crítico en América Latina. Revista del Observatorio Social de América Latina (OSAL), CLACSO, XIII (32). Recuperado de: <http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/osal/20120927103642/OSAL32.pdf>
- Terry, C. (2017) Turismo Rural Comunitario: ¿una alternativa para las comunidades andinas? El caso del agro-ecoturismo del Parque de la Papa (Cusco, Perú). En Gascón, J. y Milano, C. (Coords.) El turismo en el mundo rural. ¿Ruina o consolidación de las sociedades campesinas e indígenas? Tenerife y Barcelona. PASOS, Revista de Turismo y Patrimonio Cultural, 18. Recuperado de: <http://www.pasosonline.org/es/colecciones/pasos-edita/145-numero-18-el-turismo-en-el-mundo-rural-ruina-o-consolidacion-de-las-sociedades-campesinas-in>
- Universidad Autónoma del Estado De Morelos (2013) Diagnóstico de Tepoztlán Pueblo Mágico, Morelos. Secretaría de Turismo.
- Valenzuela, A. (2017) La construcción de redes identitarias en Tepoztlán, México. Cuadernos de Geografía: Revista Colombiana de Geografía, 26 (2), p. 243-260. Doi: 10.15446/rcdg.v26n2.59161
- Vargas, S. y López, E. (2017) Lucha comunitaria y mercado de tierra en Tepoztlán, México. Eutopía, 11, p. 41-57. DOI: <http://dx.doi.org/10.17141/eutopia.11.2017.2658>
- Velázquez, M. y Balslev, H. (2021). Un análisis sociológico de las políticas de turismo en México. Tepoztlán, pueblo mágico. Dimensiones Turísticas, 5(8), p. 39-62. <https://doi.org/10.47557/GNKX6443>