

INTRODUCCIÓN AL DOSSIER

## Memorias y Paisajes: agentes y acciones sostenibles en contextos patrimoniales

Memories and Landscapes:  
agents and sustainable actions in heritage contexts

**María Lourdes Iniesta**

Instituto de Ciencias Humanas, Sociales y Ambientales,  
Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas.  
Instituto de Arqueología y Etnología, Facultad de Filosofía y Letras, Universidad Nacional de Cuyo.  
Argentina

[liniesta@mendoza-conicet.gob.ar](mailto:liniesta@mendoza-conicet.gob.ar)

 <http://orcid.org/0000-0002-9412-1377>

**David Barreiro**

Instituto de Ciencias del Patrimonio, INCIPIIT.  
Consejo Superior de Investigaciones Científicas, CSIC.  
España.

[david.barreiro@incipit.csic.es](mailto:david.barreiro@incipit.csic.es)

 <https://orcid.org/0000-0001-9963-1555>

Este volumen especial titulado **“Puesta en valor sostenible, patrimonio y paisaje”** de la revista *Anales de Arqueología y Etnología*, surge de la necesidad actual y emergente, de reflexionar en profundidad acerca del patrimonio cultural y los actores diversos que acompañan, gestionan e intervienen en los procesos de patrimonialización, además de poner en discusión aquellas acciones para su salvaguarda y conservación en un horizonte de sostenibilidad ambiental, ecológica, territorial y social.

En nuestra convocatoria partíamos de una idea inicial que abordaba el *patrimonio* como concepto complejo, en tanto construcción colectiva, abierta, dinámica y participativa, no solo científica o de expertos, sino que implica multiplicidad de agentes y voces, entre ellos comunidades campesinas, emprendimientos socioeconómicos, actores con intereses contrapuestos y toda una diversidad de profesionales. Esta combinación de aspectos y características tiene implicancias prácticas para su gestión, uso y para las disciplinas que participan en él.

Hablamos de patrimonio cultural como una categoría unísona e inter-relacionada entre lo tangible e intangible o lo material e inmaterial, e incluso entre aquellos lugares y espacios habitados que fueron creados intencionalmente y que cumplen una función social (Unesco, 2005). En otras palabras, se resalta la construcción histórica y cultural que conlleva el término, con significados y contenidos que pueden cambiar en distintos momentos de la historia de una comunidad. En los últimos años, y producto del permanente cambio y transformación de un mundo globalizado, ha tomado una mayor relevancia el concepto de patrimonio en tanto herencia y legado de un pasado recibido, que es identificado, valorizado y apreciado por un grupo social, quien le confiere significado y autenticidad a un conjunto vasto de prácticas, conocimientos, objetos, restos materiales y otros elementos, dentro de un contexto espacialmente situado y localizado (Guráieb, 2008).

El patrimonio, así, deviene en un elemento clave para redefinir identidades locales y saberes populares, activar memorias colectivas y generar nuevas formas de socialización del conocimiento, mediante consensos y responsabilidades conjuntas en la educación del mismo y su divulgación, o en la elaboración de planes de manejo, así como en su difusión, entre varios otros. Sabemos que el patrimonio siempre es materia de disputa y controversia y por ende, los bienes patrimoniales son el escenario de negociaciones y de diversos intereses en juego (Criado Boado y Barreiro, 2013).

En consonancia con aquel, y de forma transversal y holística, cobra fuerza el *paisaje* como un elemento vertebrador para la comprensión profunda de las relaciones entre cultura y espacio, y como un recurso fundamental para

visualizar e instrumentalizar de manera sostenible el territorio y la cultura material. Tal como se sostiene en Criado Boado et al. (2016), para comprender el paisaje en su dimensión presente, actual, así como en su rol en una gestión más democrática, racional y sustentable del territorio, no se puede dejar de pensar en los procesos de artificialización y antropización cultural que se producen entre la interacción del espacio, las tradiciones populares y los fenómenos cognitivos y perceptivos, en una profunda antropología del paisaje.

Partiendo de esta perspectiva integradora, consideramos importante la idea matriz de *puesta en valor*, entendida como activación sostenible, con subjetividades compartidas, y multivocal, de múltiples dimensiones valorativas en torno a los elementos que conforman el patrimonio y el paisaje, que se despliegan mediante procesos de investigación, gestión y apropiación social, en un proceso inacabable de producción y circulación de valores sociales en torno a la patrimonialización. Dicho de otro modo, una confluencia de racionalidades y expectativas en pos de favorecer la gestión y producción patrimonial.

Desde un enfoque interdisciplinario y transdisciplinario esperábamos recibir diversidad de contribuciones con casuísticas diferentes y posturas reflexivas y críticas en torno al patrimonio cultural y las prácticas para su integridad y sostenibilidad. Convocábamos artículos que se centrasen en el ámbito académico-científico, en las interacciones y relaciones con la comunidad y/o en experiencias territoriales, paisajísticas y museográficas, desde una Arqueología Pública, así como en aquellas actividades con fines turísticos-culturales que contribuyen al desarrollo local y regional y que, asiduamente, forman parte de proyecto socio-económico.

Asimismo, y como aporte fundamental a esta propuesta, procurábamos recabar temas de estudio o proyectos de investigación que abordasen criterios, estrategias y líneas de acción para acompañar y cuidar los procesos de patrimonialización y comunicación. En este último punto, los desafíos, retos, posibilidades y expectativas que se plantean a la hora de producir y gestionar un producto histórico y garantizar su protección y conservación en un espacio, tiempo y sociedad determinada, eran un tópico suficientemente relevante para generar un espacio de discusión dentro de los contextos socio-políticos y simbólicos actuales.

La diversidad de ámbitos geográficos de los distintos casos de estudio expuestos en el dossier pone de manifiesto la inevitabilidad de actuar siempre, y cada vez más, de manera contextualizada y situada. Pero, al mismo tiempo, se refuerza la sensación de que hay una serie de preocupaciones, condiciones de posibilidad y necesidades que son, a día de hoy y cada vez más, universales. Las siete contribuciones presentan una serie de elementos comunes que nos permiten esbozar, de algún modo, los principales ejes de discusión que se entrecruzan y los que agrupamos a continuación:

**La conservación y el uso (la sostenibilidad).** Se supone que las viejas controversias entre la autenticidad de los componentes tangibles del patrimonio y las necesidades de conservación y renovación de dichos materiales siguen formando parte del debate, pero creemos que la atención está más centrada hoy en cómo se articula esta doble dimensión entre lo tangible e intangible mediante el concepto de *cultura*. Y, sobre todo, cómo se ha generalizado una política de patrimonialización que involucra la conservación de ciertos segmentos seleccionados de la realidad tangible para la preservación de los valores (intangibles) asociados a ellos. Esto conlleva una gestión que pretende compatibilizar los usos de ciertos espacios, que comparten su tangibilidad (están en los mismos sitios), pero son, muchas veces, antagónicos (porque involucran valores opuestos; Pastor et al., 2021). Entre las contribuciones al dossier, la de Sabatini es la que mejor ejemplifica esta necesidad de planificar una gestión de los riesgos que implican ciertos usos para la preservación de una parte de la cultura encarnada en lo material. También la de Barreiro et al. incide especialmente en esta necesidad de gestionar los usos territoriales.

**Las entidades singulares y sus relaciones (el paisaje).** La evolución de las políticas patrimoniales desde la consideración de los bienes aislados al asentamiento de conceptos más integradores es el reflejo de un cambio paulatino de paradigma. Y este cambio es el producto de muchas décadas de experiencia en gestión patrimonial (Ballart, 2018). No sólo es una cuestión de coordinación de la gestión, sino de considerar los contextos de significación de los objetos susceptibles de ser considerados patrimonio como parte indispensable de ese proceso mediante el que devienen, efectivamente, en patrimonio. El paisaje es la memoria social y lo que dota de sentido a todo lo que acontece en un espacio, lo

que aúna la cultura con el territorio y la materialidad, y lo que integra la vida social y la biodiversidad. Algunas contribuciones se centran específicamente en esta condición holística del paisaje (Blanco, Barreiro et al., Jiménez y Oubiña), pero todas, en general, caracterizan el paisaje como el entorno de significación de los bienes considerados, sea en la puna, el altiplano o las rías gallegas. Cualquier estrategia que implique una gestión coordinada de estos bienes (como se explica en Sabatini) debe implicar una caracterización adecuada del paisaje como contexto interpretativo.

**El patrimonio como recurso y los recursos como patrimonio (la innovación social).** La mayoría de las contribuciones ponen el foco en algo que, en ciertos contextos, sigue siendo muy necesario y actualmente innegable, como es la posibilidad de apropiarse, percibir y usar el patrimonio como un recurso para la dinamización y activación de áreas deprimidas. Sobre los modos en que esto se puede llevar a cabo hay todo un campo de discusión que veremos más abajo (multivocalidad), pero en este punto nos interesa destacar el eje de discusión que concierne al rol que los bienes patrimoniales pueden ejercer. En casi todas las contribuciones se pone el foco en el rol dinamizador de los bienes patrimoniales (Arano, Blanco, Barreiro et al., Pérez et al., Rocha) y, en dos casos especialmente (Barreiro et al., Jiménez y Oubiña) se resalta la indisociabilidad entre la forma en que un espacio es usado y su sostenibilidad (Fernández, 2020). Así, una gestión racionalizada de los recursos exigió, en su momento, una innovación social que ha permitido el sostenimiento de un medio de vida, siendo este medio de vida un conjunto de saberes y prácticas que es, en sí mismo, patrimonio.

**Entre lo comunitario y lo institucional (la multivocalidad).** Al igual que ocurre con el paisaje, la presencia del concepto de comunidad en las políticas patrimoniales no ha dejado de crecer en las últimas décadas. Se puede decir, incluso, que es el centro de las controversias o disonancias más significativas. Las propuestas que se vienen haciendo desde la arqueología pública o en comunidad, casi siempre al margen de las instituciones, han ido generando cambios en las políticas institucionales para incorporar, al menos, la participación de los agentes sociales en la gestión de los bienes y en la construcción de un diálogo inclusivo y flexible (Ayán et al., 2012). En este sentido, como señala Endere (2014: 16), la multivocalidad constituye un posicionamiento y un compromiso. Los distintos

casos de estudio de este dossier ejemplifican bien la diversidad de casuísticas que podemos encontrar en las activaciones patrimoniales. La preservación del patrimonio cultural de la comunidad como objetivo del trabajo (Sabatini), la adecuación de un bien para su uso turístico en beneficio de la comunidad (Pérez et al., Rocha), la participación activa de la comunidad en la puesta en valor (Arano, Blanco) y en la gestión territorial (Barreiro et al.) y la propia labor comunitaria como parte del paisaje cultural y medio para su sostenimiento (Jiménez y Oubiña). Todas son situaciones en las que la relación y las responsabilidades entre los actores académicos y políticos, a distintos niveles, interactúan en los procesos de patrimonialización.

Estos son algunos de los temas de discusión que este dossier plantea, y es una forma de exponerlos que hemos elegido las editoras del mismo para poner de manifiesto las inquietudes comunes, los desafíos, horizontes y la revisión de los planteos teóricos-metodológicos que atraviesan los casos de estudio muy diversos desde el punto de vista geográfico y sociológico. Indudablemente, el patrimonio en el campo de las experiencias actuales y en el presente, parece en todos los ejemplos citados, vinculado a las memorias, identidades, sostenibilidad, participación comunitaria y socialización de prácticas y gestión.

De este modo, y para concluir, se promueve la generación de posturas y prácticas desde nuestros ámbitos disciplinares que favorezcan el compromiso y la defensa de un patrimonio público e integral para la construcción de un futuro colectivo.

Mendoza, Argentina y Santiago de Compostela, España, 10 de noviembre de 2022

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Ayán X., M. González y R. Rodríguez. 2012. Más allá de la arqueología pública: arqueología, democracia y comunidad en el yacimiento multivocal de A Lanzada (Sanxenxo, Pontevedra). *Treballs d'arqueologia* 18: 63-98
- Ballart, J. 2018. *Paisaje y Patrimonio. Un mismo destino a compartir*. JAS Arqueología, Madrid.
- Criado Boado, F. y D. Barreiro. 2013. El patrimonio era otra cosa. *Estudios atacameños* 45: 5-18. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-10432013000100002>
- Criado Boado, F., Parcero Oubiña, C., Otero Vilarinho, C. y E. Cabrejas Domínguez. 2016. *Atlas arqueológico da paisaxe galega*. Xerais, Vigo.
- Enderé, M. L. 2014. Los retos de la multivocalidad en los nuevos escenarios del patrimonio. En Giannotti García, C; D. Barreiro y B. Vienni Baptista (coord.) *Patrimonio y multivocalidad. Teoría, práctica y experiencias en torno a la construcción del conocimiento en Patrimonio*, 11-16. Ediciones Universitarias, Uruguay.

- Fernández, J. 2020. Ecosistemas de innovación social-patrimonial. Definición y estudio de casos. *Revista PH Instituto Andaluz del Patrimonio Histórico* 99: 64-97. <https://doi.org/10.33349/2020.99.4286>
- Guráieb, G. 2008. Patrimonio arqueológico. La herencia material del pasado y su gestión social. En G. Guráieb y M. Frère (eds.) *Caminos y encrucijadas en la gestión del patrimonio arqueológico argentino*, 15-52. Editorial de la Facultad de Filosofía y Letras. Universidad de Buenos Aires, Buenos Aires.
- Pastor, A., D. Barreiro, E. Parga-Dans, P. Alonso. 2021. Democratising Heritage Values: A Methodological Review. *Sustainability* 2021, 13, 12492. <https://doi.org/10.3390/su132212492>
- UNESCO. 2005. Conferencia internacional por la globalización y la herencia cultural intangible. United Nations University, Tokyo.