

Arqueología pública, imaginarios sociales y espacios de frontera: experiencias, desafíos y reconfiguraciones metodológicas en el centro-oeste bonaerense

Public Archaeology, Social Imaginaries, and Frontier Spaces:
Experiences, Challenges, and Methodological Reconfigurations in the
Central-West Region of Buenos Aires

 <https://doi.org/10.48162/rev.46.052>

Marina Smith

Universidad de Buenos Aires
Facultad de Filosofía y Letras
Argentina
smith.marina14@gmail.com

 <https://orcid.org/0000-0002-8383-5745>

RESUMEN

Se presenta una experiencia de reconfiguración metodológica por parte del Grupo de Estudios de Arqueología Histórica de Frontera (G.E.A.H.F) junto a las comunidades del centro-oeste de la Provincia de Buenos Aires. Siguiendo los lineamientos de la Arqueología Pública y con el propósito de relevar información acerca de los imaginarios sociales sobre los espacios de frontera del siglo XIX -y en un contexto de imposibilidad de trabajo en el territorio debido a la pandemia de COVID-19-, se avanzó en una metodología de formato virtual que combinó diversas estrategias de difusión, relevamiento y generación de datos. A través de la creación de un documento informativo de libre circulación que incluyó el acceso a una encuesta, se buscó promover la participación de las comunidades. Sin embargo, el contacto con la comunidad en el contexto de aislamiento preventivo se vio dificultado, no habiéndose obtenido los resultados esperados. Se identifica una problemática relacionada a un fenómeno multicausal que invita a una discusión y una

reflexión sobre la metodología adoptada y la práctica disciplinar en el contexto de la articulación de comunidades locales al trabajo científico.

Palabras clave: imaginarios sociales, metodología virtual, comunidades, espacios de frontera

ABSTRACT

We present a reconfiguration experience by the Grupo de Estudios de Arqueología Histórica de Frontera (G-E-A-H-F) along side communities from the central-western region of Buenos Aires Province. Following the guidelines of public archaeology, we aim to gather information on social imaginaries of nineteenth-century frontier spaces. Since field work was not possible due to the COVID-19 data pandemic, a virtual methodology was developed, combining various strategies for dissemination, collection, and generation. By creating a freely available informational document that included access to a survey, the initiative sought to encourage community participation. However, engagement with the community proved challenging in the context of preventive isolation, and the expected results were not achieved. This study addresses a problem linked to a multicausal phenomenon, inviting discussion and reflection on the adopted methodology and disciplinary practice in the context of incorporating local communities into scientific research.

Keywords: social imaginaries, virtual methodology, communities, frontier spaces

Introducción

La problemática de la integración de las comunidades locales en la planificación científica y la gestión del patrimonio arqueológico ha tomado relevancia dentro de las discusiones recientes acerca de la práctica disciplinar en la arqueología (Almirón *et al.*, 2014; Belmar, 2022; Criado-Boado, 2010; Criado-Boado y Barreiro, 2013; Curtoni, 2008; Gnecco, 2009; Meneses Ferreira *et al.*, 2014; Salerno *et al.*, 2016; Salerno *et al.*, 2017; Ugalde y Archila, 2024; Uribe Rodríguez y Alfaro, 2003, entre otros). Diversas aproximaciones han abordado estos tópicos, considerando las tensiones y desafíos que emergen en torno a la relación entre los profesionales de la arqueología y distintos públicos, dentro del proceso de la construcción del conocimiento y la gestión del patrimonio.

Dentro de este contexto, la Arqueología Pública (Almansa Sánchez, 2011; Funari, 2004; Mc-Gimsey, 1972; Merriman, 2004; Salerno, 2012; 2013, entre otros) se

presenta como una de las líneas de investigación más exploradas en el abordaje de las temáticas mencionadas. A través del estudio de la relación entre la arqueología y la sociedad en el presente, caracteriza a la disciplina como una actividad social que se desarrolla en contextos históricos, políticos, económicos e institucionales particulares y en diversas escalas. El pasado, dentro de esta perspectiva, es plausible de ser organizado, interpretado y valorado según diferentes marcos de comprensión elaborados desde el presente mediante relatos orales, materiales y /o documentos escritos (Salerno, 2013). Los procesos de construcción de las representaciones del pasado constituyen una de las temáticas centrales dentro de este campo de investigación, considerando el papel activo que poseen las comunidades en la interpretación, preservación y gestión del patrimonio arqueológico.

El presente trabajo se enmarca dentro de los estudios llevados a cabo desde el año 2005 por el Grupo de Estudios de Arqueología Histórica de Frontera (G.E.A.H.F) acerca de la configuración fronteriza y la interacción entre los diferentes grupos sociales que habitaron diferentes ámbitos (bonaerenses y pampeanos) desde finales del siglo XVIII hasta fines del siglo XIX (Doval, 2018; Landa *et al.*, 2014; Montanari *et al.*, 2018, entre otros). Con el propósito de relevar información acerca de los imaginarios de frontera y la relación con las comunidades locales, en el año 2019, integrantes del G.E.A.H.F realizaron encuestas y entrevistas de manera sistemática a diferentes miembros de las comunidades de los Partidos de Bolívar y 25 de Mayo (centro-oeste de la Provincia de Buenos Aires) (Figura 1).

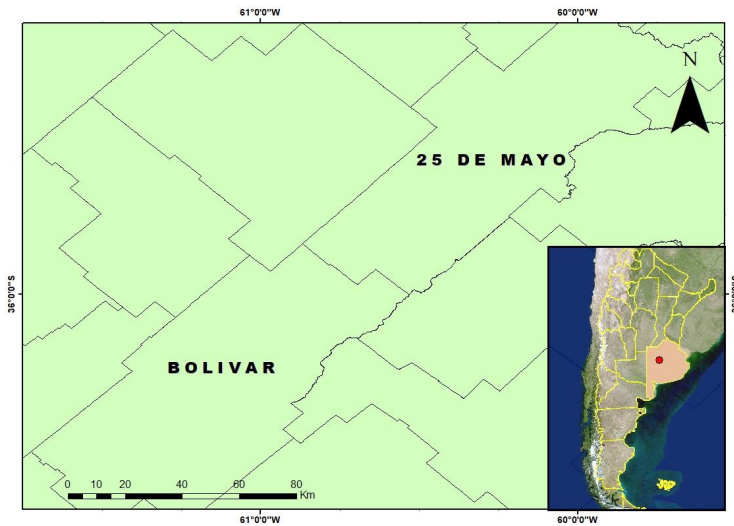


Figura 1. Mapa de los partidos de Bolívar y 25 de Mayo, Provincia de Buenos Aires. Elaborado por Astrid Rearte.

El contexto de pandemia a causa del COVID-19 ha obligado, indefectiblemente, a repensar las metodologías de trabajo y el acercamiento al territorio dentro de la arqueología, estimulando el desarrollo de nuevas formas de establecer contacto con las comunidades locales. Con el apoyo de una Beca Grupal del Fondo Nacional de las Artes (Ministerio de Cultura de la Nación), otorgada en 2021, se buscó darle continuidad al trabajo iniciado años anteriores promoviendo la participación de las comunidades a través de nuevas formas de comunicación, intercambio y creación de estrategias de difusión, preservación y gestión del patrimonio arqueológico.

Considerando las dificultades de continuar con el relevamiento de encuestas y entrevistas de manera presencial y dentro del marco de las investigaciones, se abogó por un formato virtual que incluyó diversas formas de interacción digital con las comunidades locales. Dicho proyecto busca recuperar las memorias e imaginarios de las comunidades de los actuales partidos de 25 de Mayo y Bolívar, provincia de Buenos Aires. El objetivo es indagar en la manera que se construyen, reproducen y difunden los imaginarios sociales sobre los espacios de frontera del siglo XIX y su relación con la materialidad, las instituciones y los agentes sociales que conforman el área bajo estudio. Estos espacios, al igual que la materialidad asociada, son considerados portadores de memoria y parte integral de la acción humana al condensar una serie de relaciones, significados, biografías y

contingencias que son abiertas y disputadas socialmente (Gosden y Marshall, 1999; Shanks y Tilley, 1987).

El abordaje de los imaginarios sociales desde la Arqueología Pública posibilita el análisis de los procesos de construcción y reproducción de representaciones del pasado en comunidades locales contemporáneas, considerando el rol que desempeñan diversos agentes e instituciones en la producción de discursos históricos. Estos imaginarios varían según los distintos sectores sociales y se resignifican en función de contextos específicos. En este marco, la arqueología se presenta como una vía, entre otras, para generar conocimiento sobre el pasado, destacando las formas en que dichas representaciones se articulan históricamente (Salerno, 2013).

En un contexto que imposibilitó el trabajo de campo y exigió una reconfiguración metodológica, la adaptación de las actividades a un formato virtual presentó desafíos relacionados con diversas problemáticas. El uso de herramientas digitales permitió nuevas formas de acercarse a las personas y explorar metodologías que combinan técnicas tradicionales con interacciones en entornos digitales, como redes sociales y plataformas de videoconferencia. Los resultados de este trabajo buscan reflexionar sobre las limitaciones metodológicas experimentadas en un contexto de imposibilidad de acceso al territorio, sus causas y el grado de éxito alcanzado según los objetivos de investigación, así como identificar estrategias que permitan mejorar futuras investigaciones en contextos similares. Por último, se evalúa la efectividad del método empleado y se proponen ajustes que optimicen la representatividad de la muestra y faciliten una mayor participación comunitaria.

Antecedentes

El concepto de imaginario social ha sido explorado desde diversas disciplinas de las Ciencias Sociales, como la Antropología, la Sociología, la Psicología y la Filosofía (Baeza, 2011; Balandier, 1985; Carrera, 2017; Carretero Pasín, 2001, 2003a, 2003b, 2003c; Castoriadis, 1975; Cegarra, 2012; Durand, 1960; Maffesoli, 1976; Randazzo Eisemann, 2012). En particular, la Antropología y la Sociología

cuentan con un extenso repertorio de autores contemporáneos que han abordado el concepto desde una perspectiva teórica o teórico-epistemológica.

En el ámbito de la arqueología, la mayoría de los estudios que mencionan la problemática de los imaginarios y las representaciones sociales y colectivas están vinculados a la puesta en valor del patrimonio arqueológico prehistórico y su relación con las comunidades locales, así como a la reflexión sobre el rol de la disciplina y la sociedad en los procesos de construcción identitaria (Oliva *et al.*, 2010; Panizza, 2013; Salerno, 2014, entre otros). Los trabajos de Oliva *et al.* (2010) y Panizza (2013) se destacan como ejemplos significativos de la participación de los/las arqueólogos/as en la valorización del patrimonio mediante actividades de comunicación que involucran a las comunidades locales. A partir de un relevamiento basado en encuestas, se identificaron imaginarios asociados al patrimonio arqueológico del Sistema Serrano de Ventana, los cuales frecuentemente motivan prácticas destructivas por parte de los residentes. La identificación de estos imaginarios, junto con el desarrollo de actividades de transferencia que integran a todos los actores sociales, permite implementar estrategias efectivas para la puesta en valor del patrimonio arqueológico de la región. Por otra parte, el estudio de imaginarios sociales dentro de la dinámica de ocupación fronteriza del siglo XIX se encuentra en estado incipiente. Landa y Spota (2011) analizan las representaciones sobre los espacios de frontera a través de historietas, destacando su rol como medios masivos de divulgación artística y estética. Estas historietas reflejan un profundo conocimiento documental y capturan las relaciones sociales, intercambios culturales y dependencias económicas entre grupos blancos e indígenas en Patagonia y La Pampa durante la segunda mitad del siglo XIX. También expresan procesos de contacto, diálogo y conflicto intercultural, integrados como paradigma en disciplinas como la antropología y la historia desde los años 1980. Rotker (1999) y Vázquez (2015), por otro lado, exploran la figura de la cautiva en la historia y el arte nacional. Mediante el análisis de obras pictóricas, problematizan su papel en la construcción de la nación argentina, la definición del “otro” cultural, la visibilización de sujetos subalternos y la memoria colectiva. Estas representaciones dialogan con los contextos sociopolíticos en los que fueron producidas, reforzando su relevancia en la narrativa nacional.

Como señalan Pedrotta y Bagaloni (2020), la arqueología histórica refleja actualmente una tendencia hacia la democratización del pasado a través de la visibilización de múltiples voces y microhistorias locales; los/las arqueólogos/as que se desarrollan dentro de este campo, al abordar un pasado reciente, logran establecer una relación estrecha con las comunidades donde llevan a cabo sus investigaciones. Estas comunidades suelen desarrollar profundos vínculos identitarios con ese pasado cercano, articulados con procesos de patrimonialización de lugares, sitios u objetos que poseen un valor colectivo asociado a narrativas sobre la historia local, así como procesos de construcción de memoria.

El campo de análisis de los estudios de la frontera del siglo XIX se ha enriquecido en las últimas décadas. Sin embargo, son limitados los trabajos que han abordado la importancia de la memoria oral en el estudio de los imaginarios sociales, así como en su relación con la sociedad contemporánea y su construcción identitaria. Siguiendo a Portelli (1991), es a través del método de la historia oral que se accede a los significados de los hechos y a la subjetividad del interlocutor. Este método, en tanto herramienta para el acceso a la memoria, permite desentrañar las formas del recuerdo y la construcción de memorias, generando documentos que, por su naturaleza, constituyen productos culturales complejos. Dichos documentos interrelacionan memorias privadas, individuales y colectivas, y vinculan experiencias pasadas, realidades presentes y representaciones culturales del pasado y del presente. En este sentido, están marcados por los discursos y prácticas del presente, por lo que pertenecen al ámbito de la subjetividad (Schwarzstein, 2001). En este marco, una metodología cualitativa que incluya el desarrollo de encuestas y entrevistas, a través de la recopilación de testimonios de memoria oral, posibilita un acercamiento hacia los significados, emociones, experiencias e interpretaciones que emergen de las personas y la comunidad en un contexto particular.

Materiales y métodos

Reconfiguración metodológica: un escenario virtual

Para poder adaptar las actividades de manera remota y considerando los tiempos y la disponibilidad de los/las diferentes participantes, se proyectó un esquema de actividades que contempló el fácil acceso a diferentes plataformas virtuales, además de recursos de sencilla utilización. Como primer paso, se diseñó un documento digital en formato PDF que apuntaba a la difusión de las características y objetivos del proyecto, además de la mención acerca de los antecedentes de investigación del G.E.A.H.F. Dicho documento contó con *links* de carácter interactivo que permitían acceder a la encuesta para el relevamiento de la información, a las principales redes sociales del equipo de investigación (*Instagram, Facebook y Twitter*), la docuserie “Memorias del Frente” en YouTube, el enlace de la página web del GEAHF y una casilla de mail de contacto.

A través de una encuesta anónima de carácter individual, estandarizada y semi-estructurada que incluyó preguntas abiertas, semiabiertas y cerradas (Guber y Rosato, 1989; Valles, 2007) y fue diseñada mediante *Google Forms*, se pretendió relevar información sociodemográfica sobre los/las encuestados/as, como edad, género, grado educativo alcanzado y datos de origen y residencia (partido y localidad de nacimiento, localidad actual de residencia y el tiempo transcurrido en la localidad de residencia mencionada).

Asimismo, en consonancia con los objetivos planteados, se incluyeron preguntas de respuesta abierta y semiabierta destinadas a relevar el conocimiento y la percepción de los/las encuestados/as sobre la historia y la materialidad de la frontera del siglo XIX en su región de residencia. Estas preguntas abordaron diversos aspectos, como el origen de su conocimiento sobre eventos históricos ocurridos en la zona, la familiaridad con los sitios donde tuvieron lugar dichos eventos y las motivaciones que llevaron a las personas a conocerlos. Además, se exploró el conocimiento sobre la vida en el pasado del lugar donde viven, incluyendo el paisaje, los grupos sociales que lo habitaban y sus interacciones. Finalmente, se indagó en la experiencia de los/las encuestados/as con la materialidad histórico-arqueológica de su entorno y su opinión sobre la gestión y el destino tanto de los sitios histórico-arqueológicos como del patrimonio arqueológico regional.

Por otra parte, con el objetivo de relevar información sobre el conocimiento y las percepciones acerca de la labor arqueológica y sus profesionales, así como sobre

la puesta en valor y el resguardo de los sitios y materiales arqueológicos, se incluyeron preguntas abiertas destinadas a indagar las concepciones de los/las encuestados/as sobre el rol y las tareas de los/las arqueólogos/as, sus expectativas respecto de la disciplina y su opinión sobre qué debería hacerse con los sitios y materiales arqueológicos e históricos. Estas preguntas permitieron explorar tanto el grado de familiaridad de los encuestados/as con la arqueología como las valoraciones que le asignan al patrimonio arqueológico y su gestión.

Por último, se invitó a que quién deseara pudiera compartir y adjuntar documentación (documentos escritos, fotografías, dibujos, etc.) relacionada con la temática de la frontera y sus actores sociales. Al final del formulario, en la sección “Contacto y Entrevista”, se proveyeron los datos necesarios para concertar una entrevista de 30/45 minutos mediante una plataforma de videoconferencia a elección (*Zoom*, *Google Meet*, *Jitsi*, entre otras) en caso de que el/la encuestado/a esté de acuerdo y manifieste su intención de realizarla. Las entrevistas serían de carácter semi-estructurado (Guber, 2001; Taylor y Bogdan, 1984; Valles, 2007), partiendo de las mismas preguntas realizadas en la encuesta, pero permitiendo, a su vez, formular nuevas preguntas según las respuestas de los/las entrevistados/as. El propósito de las entrevistas sería profundizar en las narrativas y representaciones que los/as entrevistados/as poseen sobre los espacios de frontera del siglo XIX, accediendo de manera más detallada a sus discursos sobre el pasado, sus experiencias personales con los sitios histórico-arqueológicos y sus valoraciones sobre el patrimonio en un contexto de espontaneidad y fluidez. Además, se indagaría en mayor profundidad en los argumentos que fundamentan sus percepciones sobre la preservación y el uso de estos espacios y su materialidad, así como en las concepciones sobre el rol de la arqueología y sus profesionales en la gestión del patrimonio. La información recolectada en las entrevistas será analizada en el futuro mediante el software ATLAS.ti, facilitando la organización e interpretación de los discursos y narrativas de las personas entrevistadas. Dicho software permite gestionar grandes volúmenes de información textual y visualizar patrones y redes conceptuales entre los datos, lo que permitirá un abordaje más estructurado a las percepciones y significaciones sobre los espacios de frontera del siglo XIX como así también de las valoraciones sobre el rol de la arqueología y la preservación del patrimonio.

Tras la elaboración del PDF, se procedió a su difusión mediante diversas plataformas y canales de comunicación: *WhatsApp*, a través del contacto con vecinos y vecinas referentes de Bolívar y 25 de Mayo; redes sociales institucionales (*Facebook* e *Instagram* del G.E.A.H.F, museos y bibliotecas locales); y correos electrónicos dirigidos a las principales agencias de prensa, radio y televisión de las localidades mencionadas. Asimismo, se implementó el método “bola de nieve” (Taylor y Bogdan, 1987), un enfoque de muestreo cualitativo que permite a los participantes referir o recomendar a otros participantes, generando un efecto acumulativo y ampliando la circulación de la encuesta de manera no controlada. Este enfoque evitó establecer de antemano un número fijo de personas a encuestar o entrevistar, confiando en la capacidad del método para alcanzar un universo amplio y diverso de participantes.

Resultados

Preguntas y respuestas

La difusión del documento en formato PDF a través de los canales seleccionados (*WhatsApp* de informantes, redes sociales y correos electrónicos dirigidos a las principales agencias de prensa, radio y televisión) permitió la recopilación de 26 encuestas, las cuales, a su vez, facilitaron la realización de ocho entrevistas virtuales. Cabe destacar que, si bien se obtuvieron 26 encuestas en total, la cantidad de respuestas varió entre las distintas preguntas del cuestionario administrado mediante *Google Forms*, ya que algunos/as participantes no respondieron ciertos tópicos, lo que resultó en un número diferencial de respuestas dentro del conjunto de encuestas relevadas. Las entrevistas fueron realizadas a partir del contacto proporcionado por las mismas personas encuestadas que accedieron voluntariamente a compartir su número de teléfono con el fin de concertar un encuentro virtual con las entrevistadoras.

Sociodemografía

En relación a los datos sociodemográficos de la población encuestada, aproximadamente un tercio de la población (N=30, 8%) conforma el rango etario de 31 a 40 años, siendo el sector más representado en la muestra (Figura 2a). En

cuanto al nivel educativo alcanzado, la totalidad de los/as encuestados/as indicó haber recibido educación formal, siendo el nivel terciario el más representado en la muestra (38,5 %), seguido por los niveles universitario y secundario, ambos con un 26,9 % del total (Figura 2b).



Figura 2. Gráfico que representa: (a) la edad de los/as encuestados/as y (b) la educación de los/as encuestados/as. Elaborado y tomado de Google Forms.

En referencia al origen y lugar de residencia, la mayoría de los/as encuestados/as refiere haber nacido en los partidos de 25 de Mayo y Bolívar, excepto cinco personas, cuyos lugares de nacimiento son Ciudad de Buenos Aires, La Plata (Buenos Aires), Navarro (Buenos Aires), General Alvear (Mendoza) y Rosario (Santa Fe). En relación a ello, más de la mitad de la muestra (53,8 %) refirió vivir en las localidades de 25 de Mayo y Bolívar desde su nacimiento, mientras que el 26,9% indicó que vivía en las localidades mencionadas hace 21 años o más. En referencia a la residencia actual de los/as encuestados/as al momento del relevamiento, el 96,1 % de la muestra refirió vivir en las ciudades de San Carlos de Bolívar, 25 de Mayo y La Plata, mientras que el 3,8 % refirió vivir en una zona rural dentro del partido de Bolívar.

Conocimiento y valoración sobre la historia y los eventos históricos de la región

A continuación, se destacan algunos aspectos cuantitativos, principalmente aquellos datos derivados de las preguntas referidas a los espacios de frontera del siglo XIX, el patrimonio cultural y los imaginarios sociales de la población actual de los partidos bonaerenses mencionados.

En relación con los conocimientos de la problemática de investigación, de todos/as los/as encuestados/as, sólo tres mencionaron no poseer información y 23

aseguraron tener conocimiento sobre al menos un evento histórico de relevancia que haya ocurrido en la localidad de residencia. En este sentido, las personas mencionaron a la Batalla de San Carlos (1872), ocurrida dentro del actual partido de Bolívar, como el enfrentamiento bélico más conocido, seguido de la batalla de La Verde (1874), acaecida dentro del actual partido de 25 de Mayo y del Operativo Dorrego (1973), también ocurrido dentro del actual partido de 25 de Mayo (Figura 3). Por otro lado, los libros o escritos se presentaron como la mayor fuente de información desde donde se obtuvo el conocimiento (60, 9%) y los museos regionales (4,1%) y la radio (4,1%) fueron los menos representados dentro de este tópico (Figura 4). En relación con la visita a los sitios y lugares específicos donde ocurrieron estos eventos históricos, el 73,1% de los/las encuestados/manifestó haberlos visitado, en contraposición al 26,9% que expresó lo contrario.

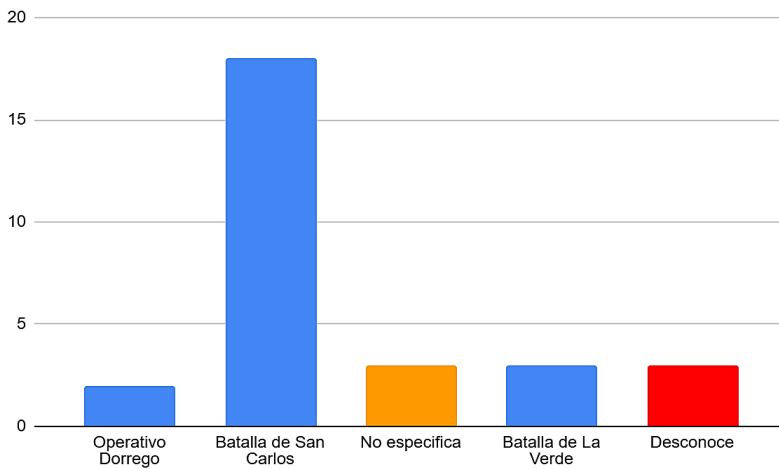


Figura 3. Gráfico que expresa la cantidad de menciones de los/las encuestados/as sobre los eventos históricos ocurridos en la región. En azul, las menciones a los eventos bélicos. Figura elaborada por la autora para este artículo.

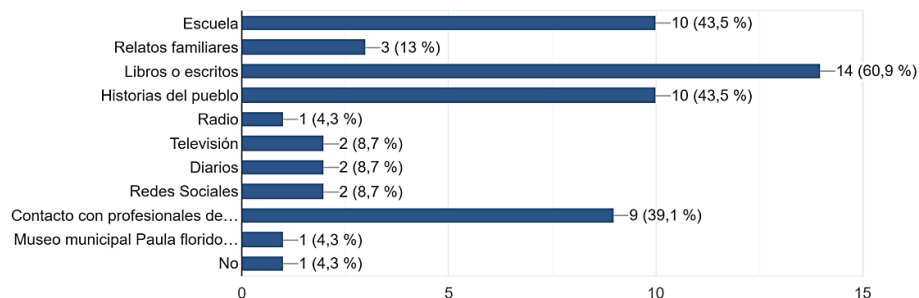


Figura 4. Gráfico acerca del origen del conocimiento sobre los eventos históricos de las localidades de 25 de Mayo y Bolívar. Elaborado y tomado de Google Forms.

También se interpelló por la motivación para visitar estos sitios, obteniéndose 19 respuestas. Entre estas respuestas se mencionan el interés o curiosidad por la historia del lugar y su pasado histórico (14 respuestas), el interés por la investigación, relacionado a sus profesiones (2 respuestas), la necesidad de reivindicación de los pueblos originarios (2 respuestas) y los orígenes de la comunidad actual (1 respuesta).

Respecto a la pregunta por el valor que poseen para los/las encuestados/as los sitios y lugares donde acaecieron los eventos históricos, se estableció un orden de respuestas dentro de las 26 respuestas obtenidas que se basó en los siguientes criterios: (1) Respuesta con fundamentación (histórica o cultural específica); (2) Subjetiva, de valoración personal; (3) Sin fundamentación (que no aporta un mayor desarrollo) y por último, (4) Sin valoración o que expresa falta de interés por los sitios mencionados (Figura 5).

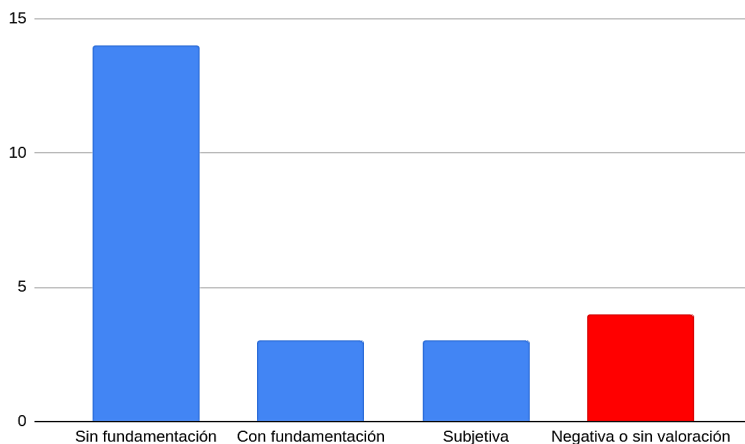


Figura 5. Gráfico que expresa la valoración de los encuestados sobre el lugar en el que ocurrieron los eventos históricos. Los colores hacen mención al tipo de valoración, siendo positiva en azul y negativa (o sin valoración) en rojo. Dentro de las valoraciones positivas se discrimina el nivel de formulación de la respuesta en categorías: (1) Con fundamentación, (2) Subjetiva y (3) Sin fundamentación. Figura elaborada por la autora para este artículo.

Por otro lado, en relación con la pregunta sobre los conocimientos acerca de la vida en el pasado, el paisaje, los actores sociales y su interacción en el lugar de residencia, se establecieron tres niveles de conocimiento en función de las 26 respuestas obtenidas. Un 32% de los/las encuestados/as manifestó un nivel de conocimiento alto, caracterizado por la mención de fuentes específicas como libros, estudios académicos o relatos históricos. Un 48% refirió un nivel de conocimiento medio, reflejado en respuestas que ofrecen información general sin mayor profundización. Finalmente, un 20% evidenció un nivel de conocimiento bajo, con respuestas que revelan un conocimiento nulo o muy limitado sobre la temática.

Materialidad, labor arqueológica y gestión del patrimonio

En relación con la pregunta abierta de opinión sobre qué destino le daría el/la encuestado/a los lugares donde ocurrieron eventos históricos, se obtuvo el 100 % de respuestas dentro del total de encuestas relevadas. Las respuestas se agruparon en cuatro categorías principales: la visibilización, que incluyó propuestas como la difusión, el desarrollo de imágenes ilustrativas en el sitio, la señalización y la creación de monolitos o estatuas; la conservación, que

comprendió respuestas relacionadas con la preservación, el acondicionamiento y el mantenimiento del lugar; la puesta en valor, que incluyó respuestas como la transformación en patrimonio histórico-cultural, la protección y la recuperación del sitio; y la investigación, que abarcó iniciativas como el estudio, la generación de conocimiento y la investigación en sí misma. Entre estas categorías, la visibilización fue la más mencionada (10 menciones), seguida de la conservación (8 menciones) y la puesta en valor (7 menciones) (Figura 6).

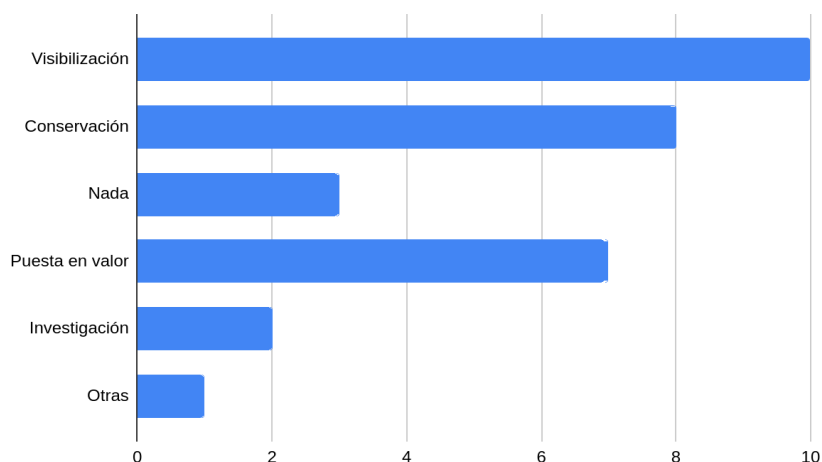


Figura 6. Gráfico que expresa la opinión de los/las encuestados/as sobre el destino de los lugares donde ocurrieron los eventos históricos, según la cantidad de menciones. Figura elaborada por la autora para este artículo.

Al consultar a los/as encuestados/as sobre la posibilidad de haber observado restos materiales históricos o indígenas de épocas pasadas en las proximidades de su localidad de residencia, el 61,5% (16 personas) afirmó haberlos visto personalmente o conocer a alguien que los haya visto, mientras que el 38,5% (10 personas) respondió negativamente. Entre quienes manifestaron haber observado restos materiales, se mencionaron boleadoras, puntas de proyectil, botones de metal, partes de fusiles y restos óseos. A continuación, se incluyó una pregunta de opinión de respuesta semiabierta sobre el destino que deberían recibir los materiales históricos y arqueológicos. Entre las respuestas más frecuentes, el 73,1% (19 personas) consideró que deberían ser estudiados, el 61,5% (16 personas) que deberían ser exhibidos en museos, y el 19,2% (5 personas) que deberían permanecer en su lugar de hallazgo.

A partir de una pregunta mixta que incluyó una respuesta abierta sobre el conocimiento de la labor de los/las arqueólogos/as, se obtuvieron 26 respuestas. De éstas, el 73,1% de los/ encuestados/as manifestó tener algún grado de conocimiento sobre las tareas realizadas por los/las arqueólogos/as, mientras que el 26,9 % indicó no tener conocimiento al respecto. Las respuestas que implicaron un mayor desarrollo destacan las actividades de excavación, recuperación y análisis de restos materiales y humanos y el “rescate” de cosas del pasado para reconstruir la historia, el estudio de elementos antiguos con el objetivo de generar conocimiento sobre civilizaciones pasadas y sus formas de vida, la realización de investigaciones, la exploración de sitios arqueológicos y el rastreo de restos históricos con el fin de ofrecer explicaciones sobre los sucesos y las culturas. Se incluyó, además, una pregunta con respuesta abierta sobre la labor que deberían realizar los/las arqueólogos/as como parte de la última pregunta de opinión. Las 26 respuestas obtenidas fueron clasificadas según sus características, resultando en tres categorías principales: investigación y estudio (21 respuestas), preservación (17 respuestas) y divulgación (13 respuestas). Es importante señalar que algunas respuestas incluyeron más de una categoría.

Por último, en referencia al final de la encuesta, no pudo recopilarse información referida a documentos, fotografías o dibujos que hayan sido proporcionados por los/las encuestados/as. Es decir, ningún archivo externo fue adjuntado, como parte de la información complementaria, en la sección correspondiente dentro del formulario. Cabe mencionar que, de la totalidad de la muestra, 15 personas accedieron a realizar una entrevista mientras que 11 personas manifestaron no querer hacerlo. El número de encuestados/as que proporcionaron su número telefónico para ser contactados/as fue de 14 personas y pudieron concertarse solo ocho entrevistas, resultando en algunos casos dificultoso establecer un contacto fluido que permitiera hacer efectivo el encuentro virtual. Estas dificultades estuvieron vinculadas, en gran medida, a la falta de una comunicación fluida, ya que muchas veces las personas contactadas por medio de *WhatsApp* tardaban en responder o interrumpían la comunicación sin retomarla. Asimismo, se identificaron incompatibilidades horarias entre las entrevistadoras y los/las entrevistados/as, especialmente debido a las jornadas laborales de estos últimos. Por otra parte, se constató que al menos una persona proporcionó un número de teléfono incorrecto, lo cual imposibilitó el contacto.

Entrevistas

Lograron concertarse ocho entrevistas mediante el contacto proporcionado por los/las participantes en las encuestas, que fueron realizadas a través de la plataforma *Zoom*, al poseer la misma mayor familiaridad para las personas. Las entrevistas fueron de carácter semi-estructurado y su propósito fue ampliar la información obtenida en las encuestas, partiendo de las mismas preguntas y temáticas orientativas planteadas en dichos cuestionarios. Se relevaron datos sociodemográficos como la edad, género, grado educativo alcanzado y ocupación de los/las entrevistados/as, datos de origen y residencia y conocimientos sobre los eventos históricos, los sitios arqueológicos y su familiaridad, la vida en el pasado en la localidad de residencia y la opinión acerca de la labor arqueológica y el destino del patrimonio arqueológico regional.

Es importante mencionar que el análisis de los datos cualitativos obtenidos en las entrevistas en relación a la arqueología y el patrimonio regional aún se encuentra en proceso, por lo que no se presentan en este trabajo resultados detallados. Este análisis se ampliará mediante la utilización del software *ATLAS.ti*, que permitirá organizar y codificar la información de manera más exhaustiva, facilitando la identificación de patrones discursivos. Además, cabe destacar que los resultados de las entrevistas están parcialmente incluidos en el conjunto de datos recopilados, dado que los/las entrevistados/as fueron las mismas personas que completaron las encuestas y expresaron su disposición a participar en las entrevistas a través del formulario. En este sentido, se presentan brevemente aquellos datos que resultaron significativos en relación a las características sociodemográficas de la muestra poblacional con el objetivo de complementar o enriquecer la información obtenida.

Todos/as los/las entrevistados/as comprenden los rangos etarios más representados en las encuestas, es decir, poseen entre 21 y 60 años. Cinco de las personas entrevistadas nacieron en los partidos de 25 de Mayo y Bolívar y tres de ellas refieren haber nacido en la Ciudad de Buenos Aires, La Plata y Rosario. Actualmente, todas las personas residen en los partidos de 25 de Mayo y Bolívar y manifiestan poseer estudios terciarios, universitarios o de posgrado. Al profundizar en sus ocupaciones y/o profesiones, todos/as indicaron tener relación con la docencia y/o ser estudiantes o profesionales de las Ciencias Sociales y la

Comunicación (profesora de historia, profesor de música, estudiante de historia, estudiante de periodismo, docente de secundaria, entre otros).

Discusión y reflexiones

La pandemia como contexto único en el desarrollo de una investigación científica: algunas consideraciones

La pandemia de COVID-19 y el consecuente Aislamiento Social, Preventivo y Obligatorio (ASPO) afectó directamente a la dinámica de acceso al territorio y el contacto con las comunidades en disciplinas como la arqueología. En el caso del trabajo aquí presentado, la adaptación hacia una metodología virtual no representó grandes dificultades en cuanto a su elaboración. El relevamiento de encuestas y entrevistas se efectuó de manera sencilla y operativa a través de plataformas de público conocimiento y fácil utilización, como *Google Forms* y *Zoom*. Si bien no se determinó el número exacto de personas que conformaría la muestra poblacional por adoptarse el método “bola de nieve”, la cantidad de participantes en las encuestas y las entrevistas fue baja, considerando que en los partidos de Bolívar y 25 de Mayo residen aproximadamente 37.500 y 23.400 personas respectivamente.

En relación con las causas de la falta de circulación del documento y la concomitante encuesta, se consideran varias problemáticas. En primer lugar, se señalan las particularidades del método adoptado. A través del contacto, previamente establecido, con referentes de las comunidades mencionadas y a través de otros medios de difusión como redes sociales se apeló al método “bola de nieve” (Taylor y Bogdan, 1987) con el objetivo de hacer circular el PDF sin tener control del proceso. Este método, como se mencionó anteriormente, se corresponde con una técnica de muestreo no probabilístico que se utiliza en Ciencias Sociales para reclutar participantes a través de la referencia de otros participantes. Es decir, cobran importancia las redes y las conexiones que tienen las personas hacia adentro de una comunidad; así, la muestra poblacional se construye de manera rápida y sin control alguno por parte de quienes dirigen la investigación. Es un método sencillo y de bajo costo, que facilita la obtención de datos en poblaciones de difícil acceso. Estas características, asimismo, lo vuelven

un método susceptible a la posibilidad de sesgos, ya que las referencias de los participantes están altamente influenciadas por sus ámbitos cotidianos de confianza y preferencia, lo cual puede generar una muestra no representativa de la población en general, sobre-representando o sub-representando a determinados grupos u opiniones (Stewart, L. n/d).

En el caso del presente trabajo esto se manifiesta, por un lado, en el rango etario de las personas participantes: no se encuentran representadas las personas de entre 12 a 20 años y personas mayores a 80 años. El sesgo también pudo constatarse en la educación referida en la encuesta y en las ocupaciones que mencionaron las personas en el momento de la entrevista: todas poseían estudios secundarios, terciarios, universitarios o de posgrado y se encontraban relacionadas, de alguna manera, al ámbito de las Ciencias Sociales y la Comunicación. Es decir, no se encontraron representadas en la encuesta aquellas personas de la comunidad que no poseían estudios formales o habían sido educadas hasta el nivel primario, como así tampoco se vieron representadas en las entrevistas otras ocupaciones que no fueran, fundamentalmente, la docencia o el periodismo.

Por otra parte, también existe la posibilidad de que el documento haya llegado a un número mayor de personas, pero éstas no hayan querido participar de la encuesta. La difusión del documento se efectuó en una coyuntura donde las medidas de aislamiento preventivo comenzaban a flexibilizarse y las personas podían retomar, lentamente, sus actividades presenciales. La pandemia generó un proceso de virtualización forzada (López *et al.*, 2022; Tuñón, 2024) que generó importantes cambios y transformaciones en diferentes ámbitos, como el laboral y el educativo. Las plataformas digitales se volvieron el medio fundamental para establecer relaciones profesionales y personales, generando un amplio impacto psicológico y social en toda la población. En este sentido, se contempla que el fenómeno de fatiga digital (Cervantes y Amaya, 2023; Romero Rodríguez *et al.*, 2023) haya estado presente en las comunidades al momento del relevamiento, dificultando la participación. Además, en un mundo dominado por la inmediatez de la información a través de las redes sociales y otros medios digitales, es comprensible que el documento en circulación haya requerido una lectura demasiado extensa y/o varios pasos para cumplir su objetivo de recopilar y

difundir datos mediante una encuesta, una actividad que, en la actualidad, suele ser remunerada en el ámbito privado.

Asimismo, se menciona una cuestión nodal que posee implicancias para la puesta en práctica del método y sus resultados: las características socioculturales y la idiosincrasia de las comunidades de referencia, donde se destaca la importancia del contacto “cara a cara” y las relaciones interpersonales que caracterizan a la dinámica social de los poblados y las ciudades en el interior del país (Graciela Waks, comunicación personal, 28 de julio de 2022). En este sentido, se considera la categoría “pueblo” como una categoría social que recurre en el discurso de los habitantes y se funda en sus prácticas cotidianas, diferenciándose de las grandes ciudades. Este contraste atraviesa las concepciones de las personas sobre la vida en estos espacios definiendo, muchas veces, particulares a algunas características del pueblo (Saccone, 2014). El contacto “cara a cara” y el mutuo conocimiento entre los habitantes se configuran como los pilares más importantes para establecer relaciones de proximidad y confianza. De esta manera, la pandemia, al impedir continuar con las actividades presenciales de divulgación y transferencia que el G.E.AH.F desarrolla desde el año 2005, afectó la continuidad de los encuentros presenciales y las relaciones interpersonales con la comunidad. Las encuestas como método de relevamiento en áreas rurales, además, presentan una serie de dificultades o limitantes relacionadas, entre otras cosas, a la idiosincrasia, el idioma o el analfabetismo -entre otras-, estableciendo una diferencia entre los objetivos y los resultados de determinada investigación (Montes, 2000).

Por otro lado, se menciona otra problemática relacionada con las características de la muestra poblacional y la información sociodemográfica, que posee implicancias en el proceso de acceso a la información y el conocimiento acerca del patrimonio arqueológico: la mayoría de las personas encuestadas residen en ciudades, siendo habitantes de las localidades de 25 de Mayo, San Carlos de Bolívar y La Plata, mientras que solo un/a encuestado/a refirió residir en una zona rural dentro del Partido de Bolívar. Esta información resulta significativa en pos de reflexionar sobre el acceso a recursos virtuales como internet, un aspecto que puede influir decididamente en las oportunidades educativas y de conocimiento y sensibilización respecto a la protección del patrimonio arqueológico.

En contextos urbanos, el acceso a internet suele ser más amplio y estable, facilitando la difusión de información y, consecuentemente, el acceso a diferentes tipos de herramientas y plataformas digitales, como son el caso del documento y la encuesta mencionada en este trabajo. Por el contrario, en las áreas rurales, los habitantes se enfrentan a diferentes desafíos relacionados a limitaciones tecnológicas y geográficas, lo que podría generar una diferencia en el acceso al conocimiento y la valoración del patrimonio cultural. Esta desigualdad, asimismo, puede implicar que las personas que residen en áreas rurales, a pesar de estar más próximas físicamente a ciertos sitios histórico-arqueológicos, carezcan de las herramientas necesarias para involucrarse activamente en su preservación y para participar en iniciativas educativas virtuales. En este sentido, resulta pertinente considerar estrategias inclusivas que aborden estas diferencias, promoviendo un acceso más equitativo a recursos digitales que promuevan el vínculo entre las comunidades locales y su patrimonio cultural. De esta manera, para continuar con el relevamiento de información, será necesario desarrollar estrategias metodológicas que integren tanto las áreas rurales como las urbanas en pos de lograr una mayor diversidad y representatividad social. Una metodología adaptada a la virtualidad podría requerir una mejora en la accesibilidad de las herramientas digitales a través de la reducción de la extensión del documento y/o la encuesta y una adaptación hacia un formato gráfico más atractivo. Por otro lado, podría fortalecerse el método de “bola de nieve” al establecerse una segmentación directa, identificando subgrupos específicos dentro de la comunidad, que a su vez permitan una mayor representatividad poblacional (estudiantes, trabajadores rurales, comerciantes, etc.) a través del contacto de personas claves dentro de esos subgrupos.

La persistencia del patrimonio en el imaginario local y el futuro de las investigaciones

El análisis de la información relevada hasta el momento se verá enriquecido a medida que se amplíe el tamaño muestral y se complementen los datos obtenidos en las entrevistas, así como con el análisis de los discursos y narrativas mediante el uso de un software de análisis cualitativo, como ATLAS.ti. Esta herramienta permitirá identificar patrones discursivos, facilitando la organización e interpretación de los datos. En este estudio, el análisis con ATLAS.ti robustecerá

los resultados de las encuestas, proporcionando un examen más detallado de las representaciones de los/as encuestados/as sobre los espacios de frontera, su relación con los sitios históricos y la materialidad asociada, así como sus percepciones sobre el trabajo arqueológico. Asimismo, el uso de esta herramienta favorecerá la comparación y el enriquecimiento de la información obtenida en la fase de encuestas, contribuyendo a una comprensión más abarcativa sobre la interacción de las comunidades locales con su pasado y patrimonio cultural.

En relación a la problemática de estudio relacionada con la construcción de imaginarios sociales sobre la frontera del siglo XIX en Buenos Aires, es necesario destacar que la información relevada fue de sumo interés, lo que habilita a reflexionar sobre las características de las investigaciones cualitativas en relación a los objetivos de investigación del presente trabajo. La muestra poblacional, si bien fue pequeña, permitió acceder a información preliminar significativa acerca de la relación de la comunidad con los sitios y los eventos histórico-arqueológicos y su materialidad, como también a problemáticas relacionadas al tratamiento del patrimonio arqueológico y el rol de la arqueología en la sociedad. Si bien no constituye el objetivo principal de este trabajo, se proponen algunas reflexiones preliminares que habilitan diversas líneas interpretativas que pretenden ser profundizadas en investigaciones futuras.

La mayoría de las personas encuestadas, al momento de dar cuenta del conocimiento sobre los eventos históricos acaecidos en la localidad de residencia, mencionaron los enfrentamientos bélicos como aquellos más conocidos por la comunidad. Particularmente, todas las personas que se refirieron a estos eventos pudieron especificar qué tipo de enfrentamiento fue, algunas características o particularidades de los mismos e inclusive aclarar sus nombres históricos y/o sus fechas. En este sentido, podría considerarse que estos imaginarios persisten en la actualidad en diversos modos al ser emergentes de situaciones traumáticas como fueron la guerra y el exterminio en los espacios de frontera (Ramos *et al.*, 2003).

Cabe destacar que los dos eventos bélicos más mencionados, la Batalla de San Carlos (1872) y la Batalla de La Verde (1874), se distinguen por poseer en el paisaje un correlato de monumentalidad conmemorativa (Landa *et al.*, 2025; Landa y Coll, 2020), siendo la monumentalidad de guerra una de las formas más visibles, ancestrales y persuasivas de la memoria al estar relacionada al trauma, el

sacrificio, el heroísmo y la gloria (Landa y Coll, 2020). En este sentido, los sitios arqueológicos de campos de batalla poseen un poder altamente evocativo al tener injerencia en la historia de diversos colectivos, en la constitución de diversas entidades geopolíticas y en el devenir político de los pueblos (Landa y Coll, 2020; Landa y Hernandez de Lara, 2014). Aun así, no todas las personas encuestadas visitaron los sitios donde ocurrieron estos eventos históricos, lo que invita a reflexionar sobre el impacto de la difusión, la accesibilidad y la existencia de políticas públicas orientadas a su revalorización. A pesar de ello, la totalidad de los/las encuestados/as atribuyó algún grado de valor a estos espacios, ya sea desde una perspectiva histórica, cultural, personal o incluso como una oportunidad de reflexión. Esto podría sugerir que, aunque el interés por estos lugares está presente, otros factores podrían estar incidiendo en la posibilidad de visitarlos y en la construcción de un vínculo más estrecho con la memoria que representan.

Por otro lado, se observó una tendencia general de las personas a considerar algún tipo de acción en estos sitios, indicando que la comunidad reconoce la importancia de estos espacios como parte de su identidad cultural y memoria colectiva. La predominancia de la visibilización sugiere que, más allá de la conservación material, las personas consideran relevante que estos sitios sean conocidos y comprendidos, así como las respuestas orientadas a la conservación y la puesta en valor pueden relacionarse a la concepción del patrimonio como un recurso que debe ser protegido y revalorizado para las generaciones futuras. Por su parte, el interés en la investigación revela la necesidad de seguir estudiando y profundizando en el conocimiento sobre estos lugares, lo que puede contribuir a su mayor reconocimiento y valoración dentro de la sociedad. En relación a los sitios histórico-arqueológicos y su materialidad, un alto porcentaje de personas encuestadas mencionó haber visto restos materiales o conocer a alguien que los haya visto, lo que, en principio, sugiere una presencia tangible del pasado en el entorno cotidiano de la comunidad. No obstante, como se mencionó anteriormente, es necesario ampliar la muestra en el futuro para incluir a más residentes de áreas rurales y hacerla más representativa. Aun así, estos datos evidencian la relación activa entre las comunidades y el patrimonio regional, resaltando la importancia de desarrollar estrategias integrales que combinen visibilización, conservación y valorización para garantizar la preservación y el reconocimiento de estos lugares.

A su vez, las personas destacaron a los libros o escritos como la principal fuente de información arqueológica e histórica, reflejando la importancia que aún hoy en día poseen los medios y las instituciones formales en la adquisición de conocimiento histórico, al menos en el ámbito local. Sin embargo, los museos y el contacto con profesionales de las Ciencias Sociales (entre ellos, los/las arqueólogos/as) obtuvieron una baja representación, así como una parte de la población encuestada reconoció no tener conocimiento sobre la labor de la arqueología, lo que habilita a reflexionar acerca de su rol marginal o secundario en el proceso de difusión del pasado regional, en relación a su accesibilidad o eficacia comunicativa. Esto sugiere, para el caso de la arqueología, la necesidad de fortalecer la difusión de esta disciplina en el ámbito local a través de una mayor presencia que garantice su visibilidad y apropiación social. Esto es, la formalización de actividades de divulgación como charlas, talleres, exposiciones y muestras destinadas a diferentes públicos y en articulación con otras instituciones (como museos y escuelas) y actores sociales (docentes, alumnos/as, guías de museos, directores de escuela, vecinos/as de la comunidad, etc.). Si bien el GEAHF viene llevando a cabo actividades divulgativas en los partidos de 25 de Mayo y Bolívar desde el año 2005, la implementación de estrategias que promuevan las instancias de participación comunitaria de manera sistemática permitirá un diálogo más fluido entre la disciplina, la comunidad y la construcción de conocimiento, proceso que pierde sentido si no es apropiado e intervenido por el público (Di Prado *et al.*, 2012).

Desde una perspectiva crítica, los estudios dentro del marco de la Arqueología Pública no solo implican la difusión del conocimiento, sino también una reflexión sobre el acceso desigual a la información y los recursos culturales (Gnecco, 2014). La centralización de los espacios de divulgación en contextos urbanos y la dependencia de plataformas digitales en un contexto donde la brecha tecnológica sigue siendo una realidad, establecen diferencias significativas en la manera en que las comunidades rurales y urbanas se relacionan con el patrimonio. En este sentido, se vuelve fundamental pensar en estrategias inclusivas que integren metodologías mixtas, combinando actividades presenciales con herramientas digitales accesibles y participativas. En este marco, el desarrollo de una herramienta colaborativa de acceso público genera la oportunidad para democratizar el acceso a la información arqueológica, permitiendo que las

comunidades sean protagonistas en la construcción y resignificación de su propia historia. Asimismo, la consolidación de vínculos con instituciones educativas, museos, bibliotecas y medios de comunicación puede contribuir a fortalecer la presencia de la arqueología en el ámbito público, promoviendo un enfoque más horizontal y participativo en la gestión del patrimonio cultural.

En este sentido, y como parte del trabajo a futuro, se pretende avanzar en la construcción de un mapa digital siguiendo los postulados de la Cartografía Social (Diez Tetamanti, 2018; Diez Tetamanti y Escudero, 2012; Herrera, 2008; López Arrillaga 2018, entre otros). Dicho mapa, de carácter interactivo, se materializará en una herramienta digital que garantice el acceso público a la información y contribuya a la preservación y divulgación de la historia, la memoria y el patrimonio. Será creado a partir de un software de acceso gratuito como es *Google MyMaps* y reunirá información de los sitios histórico-arqueológicos junto con geosímbolos, topónimos, memorias, mitos y leyendas asociadas a las localidades mencionadas, además de fotografías, dibujos, imágenes y sonidos provenientes del paisaje circundante y la cultura material, aportadas por las personas encuestadas y entrevistadas. El archivo se encontraría disponible para las comunidades y también sería socializado con aquellas instituciones locales que participen en el tratamiento y la divulgación de temáticas patrimoniales, como museos y escuelas. Los archivos audiovisuales, en su expresión sonora y visual y a través de soportes tecnológicos, tienen la capacidad de resguardar la memoria de una sociedad a través de su acopio, gestión, conservación y promoción (Edmondson, 2008), quedando a disposición de las múltiples miradas e interpretaciones de quienes los interpelan. Es por ello que se considera, como parte de la continuación de este trabajo, el desarrollo de una estrategia mixta que combine actividades presenciales de relevamiento de información, junto con herramientas digitales y de formato virtual de amplio alcance, que permitan aportar información acerca del proceso de construcción de los imaginarios sociales de la frontera. El desarrollo de este mapa implicará una constante y sostenida interacción entre investigadores, vecinos/as de las comunidades y referentes patrimoniales tales como museos, instituciones educativas y bibliotecas. Esta modalidad de trabajo colaborativo, a su vez, es factible de replicarse y expandirse desarrollando una valiosa herramienta de

democratización en la generación, divulgación y acceso al patrimonio cultural de una comunidad y sus instituciones.

La experiencia de relevamiento de memorias e imaginarios sociales en un entorno virtual no solo representó una adaptación a las restricciones impuestas por la pandemia, sino también una oportunidad para explorar nuevas dimensiones de los procesos sociales, enriquecer el enfoque metodológico y reflexionar críticamente sobre las instituciones y la práctica arqueológica en la actualidad. Dentro de este marco, se plantea la importancia de continuar y profundizar esta experiencia en un contexto post-pandémico, así como se espera evaluar la relevancia del tamaño muestral en relación a la problemática planteada mediante futuras intervenciones en el mismo espacio social.

Agradecimientos

A las comunidades de 25 de Mayo y Bolívar por el apoyo en los trabajos realizados. A Astrid Rearte y Patricia Hernández por la labor conjunta en el relevamiento de encuestas y entrevistas. A los/las editores/as y evaluadores/as por sus invaluable comentarios y sugerencias que contribuyeron a mejorar este trabajo. A Emanuel Montanari y Jimena Doval por la lectura y las valiosas contribuciones al manuscrito. A Carlos Landa, Jimena Doval, Emanuel Montanari y Mariano Poisson por el constante acompañamiento. Este trabajo fue realizado gracias a una Beca Grupal otorgada por el Fondo Nacional de las Artes (Ministerio de Cultura de la Nación) en el año 2021.

Referencias bibliográficas

- Almansa Sánchez, J. (2011). Arqueología para todos los públicos: Hacia una definición de la arqueología pública "a la española". *Arqueoweb*, 13(1), 87–107.
- Almirón, J., Braicovich, R., Darigo, M., Lema, C., Salvatelli, L., y Sportelli, P. (2002). Arqueología y comunidad: Construyendo ciencia para todos. En *Arqueología histórica argentina. Actas del Primer Congreso Nacional de Arqueología Histórica*. Corregidor.
- Baeza, M. A. (2011). Elementos básicos de una teoría fenomenológica de los imaginarios sociales. En *Nuevas posibilidades de los imaginarios sociales*. TREMN CEASGA.
- Balandier, G. (1985). *Modernidad y poder: El desvío antropológico*. Juncal.
- Belmar, J. B. (2022). Arqueología y comunidades locales: Discusión política y un estudio de caso en María Pinto. *Boletín de la Sociedad Chilena de Arqueología*, 53, 146–186. <https://doi.org/10.56575/BSCHA.05300220758>
- Carrera, J. (2017). Entre lo imaginario y lo real: Teórica y reflexividad para una antropología de lo imaginario. *Cinta de Moebio*, 59, 143–156. <http://dx.doi.org/10.4067/S0717-554X2017000200143>

- Carretero Pasín, E. (2001). *Imaginarios sociales y crítica ideológica*. Universidad de Santiago de Compostela.
- Carretero, A. (2003a). Un acercamiento antropológico a lo imaginario. *Ágora: Papeles de Filosofía*, 22(1), 177–187.
- Carretero, A. (2003b). Postmodernidad e imaginario: Una aproximación teórica. *Foro Interno: Anuario de Teoría Política*, 3, 87–102.
- Carretero, A. (2003c). La noción de imaginario social en Michel Maffesoli. *REIS: Revista Española de Investigaciones Sociológicas*, 104, 199–209. <https://doi.org/10.2307/40184574>
- Castoriadis, C. (1975). *La institución imaginaria de la sociedad*. Tusquets.
- Cegarra, J. (2012). Fundamentos teórico-epistemológicos de los imaginarios sociales. *Cinta de Moebio*, 43, 1–13. <http://dx.doi.org/10.4067/S0717-554X2012000100001>
- Cervantes, D. C., y Amaya, A. A. (2023). El efecto “fatiga de Zoom” en estudiantes, profesores y empleados administrativos de dos universidades mexicanas durante la contingencia sanitaria por Covid-19. *Revista de Psicología y Ciencias del Comportamiento de la Unidad Académica de Ciencias Jurídicas y Sociales*, 14(2), 3–23. <https://doi.org/10.29059/rpcc.20231201-159>
- Criado-Boado, F. (2010). ¿Qué es hoy la arqueología? *Cota Zero: Revista d'Arqueologia i Ciència*, 25, 51–56.
- Criado-Boado, F., y Barreiro, D. (2013). El patrimonio era otra cosa. *Estudios Atacameños*, (45), 5–18. <https://dx.doi.org/10.4067/S0718-10432013000100002>
- Curtoni, R. (2008). Acerca de las consecuencias sociales de la arqueología: Epistemología y política de la práctica. *Comechingonia*, 11, 29–45.
- Díez Tetamanti, J. M. (2018). *Cartografía social: Teoría y método. Estrategias para una eficaz transformación comunitaria*. Biblos.
- Díez Tetamanti, J. M., & Escudero, B. (2012). *Cartografía social: Investigación e intervención desde las ciencias sociales, métodos y experiencias de aplicación*. Universidad de la Patagonia.
- Di Prado, V., Matarrese, A., Bagaloni, V., Bonomo, M., Prates, L., Angrizani, R., y Madrid, P. (2012). Arqueología, educación y museos: Encuentros entre investigadores y comunidades locales. *Experiencias en Extensión*, 1–6.
- Doval, J. (2018). La frontera desde su definición geográfica a la mirada antropológica: Un abordaje arqueológico a la denominada “Frontera Sur” (Argentina, fines del siglo XIX). *AtekNa*, 7, 216–250.
- Durand, G. (1960). *Las estructuras antropológicas de lo imaginario*. Taurus.
- Edmondson, R. (2008). *Filosofía y principios de los archivos audiovisuales* (3.ª ed.). Unesco.
- Funari, P. P. (2004). Arqueología latinoamericana y su contexto histórico: La arqueología pública y las tareas del quehacer arqueológico. En A. Haber (Ed.), *Hacia una arqueología de las arqueologías sudamericanas* (pp. 83-90). UNIANDES.
- Gnecco, C. (2009). Crítica reflexiva, arqueología y comunidad. *Revista de Arqueología*, 22(2), 7–15.
- Gnecco, C. (2014). Multivocalidad, años después. En *Multivocalidad y activaciones patrimoniales en arqueología: Perspectivas desde Sudamérica* (pp. 35–46).
- Gosden, C., y Marshall, Y. (1999). The cultural biography of objects. *World Archaeology*, 31(2), 169–178. <https://doi.org/10.1080/00438243.1999.9980439>
- Guber, R. (2001). Observación participante. En *La etnografía: Método, campo y reflexividad* (pp. 55–74). Norma.
- Herrera, J. (2008). *Cartografía social*. Centro Superior de Ciencias Políticas y Sociales, Universidad de La Laguna.
- Landa, C., y Spota, J. (2011). Trazos fronterizos: Representación de la frontera sur con el indio durante el siglo XIX en la historieta argentina. Algunas reflexiones desde la antropología y la arqueología histórica. *Gazeta de Antropología*, 27(2), 1–12.
- Landa, C., y Hernández de Lara, O. (2014). *Sobre campos de batalla: Arqueología de conflictos bélicos en América Latina*. Aspha Ediciones.
- Landa, C., Gómez Romero, F., Montanari, E., Pineau, V., Bognanni, F., De Rosa, H., Caretti, F., Doval, J., Pichipil, M., Blaseotto, A., Raies, A., y Salmici, P. (2014). Un zarpazo en el olvido de la historia: La batalla de La Verde (1874), Partido de 25 de Mayo, Buenos Aires, Argentina. En C. Landa & O. H. de Lara (Eds.), *Sobre los campos de batalla: Arqueología de conflictos bélicos en América Latina* (pp. [páginas no especificadas]). Aspha Ediciones.

- Landa, C., y Coll, L. J. V. (2020). Arqueología de un paisaje monumental de guerra: La batalla de La Verde (1874), 25 de Mayo, provincia de Buenos Aires, Argentina. *Relaciones*, 45(1), 1–25.
- Landa, C., Waks, G., Doval, J., y Angueyra, J. (2025). El paisaje monumental conmemorativo de la batalla de San Carlos en la diacronía: Latencias y tensiones (Buenos Aires, Argentina, 1872). *Antípoda. Revista de Antropología y Arqueología*, (58), 53–81. <https://doi.org/10.7440/antipoda58.2025.03>
- López Arrillaga, C. (2018). La cartografía social como herramienta educativa. *Revista Cientific*, 3(10), 232–247. <https://doi.org/10.29394/Scientific.issn.2542-2987.2018.3.10.12.232-247>
- López, R. H., Cobarrubias Soto, N., y Zaldivar Colado, X. (2022). Virtualización forzada en la educación superior: Reflexiones post pandemia. *Revista Digital De Tecnologías Informáticas Y Sistemas*, 6(1), 85–89. <https://doi.org/10.61530/redtis.2022.6.6.125.5>
- Maffesoli, M. (1976). *Lógica de la dominación*. Península.
- McGimsey, C. (1972). *Public archaeology*. Seminar Press.
- Merriman, N. (2004). Involving the public in museum archaeology. En N. Merriman (Ed.), *Public archaeology* (pp. 85-108). Routledge.
- Menezes Ferreira, L., Montenegro, M., Rivolta, M. C., y Nastri, J. (2014). Arqueología, multivocalidad y activación patrimonial en Sudamérica: “No somos ventrílocuos”. En M. C. Rivolta, M. Montenegro, L. Menezes Ferreira, & J. Nastri (Eds.), *Multivocalidad y activaciones patrimoniales en arqueología: Perspectivas desde Sudamérica* (pp. 15–29). Fundación de Historia Natural Félix de Azara.
- Montanari, E., Coll, L., Gómez Romero, F., y Landa, C. (2018). Era un lugar de paso y quedó: Proyecto de investigación arqueológica y puesta en valor del Fuerte Cruz de Guerra (1828–1859), provincia de Buenos Aires, Argentina. *La Descommunal. Revista Iberoamericana de Patrimonio y Comunidad*, 4, 507–517.
- Montes, G. (2000). Metodología y técnicas de diseño y realización de encuestas en el área rural. *Temas Sociales*, 21, 39–50.
- Oliva, F., Panizza, M. C., y Ruiz, R. (2010). Cuencas visuales vinculadas con el estudio del paisaje y del arte rupestre en el Sistema Serrano de Ventania. En *Arqueometría argentina: estudios pluridisciplinarios* (pp. 99-111). Programa de Arqueología Histórica y Estudios Pluridisciplinarios, Departamento de Ciencias Sociales, Universidad Nacional de Luján. Aspha Ediciones.
- Panizza, M. C. (2013). Signos rupestres en el paisaje arqueológico de Ventania durante el Holoceno Tardío. *Anuario de Arqueología (UNR)*, 5, 301–317.
- Pedrotta, V., y Bagaloni, V. (2020). Arqueología histórica y comunidades locales en la región pampeana: Trayectorias, experiencias y perspectivas. En C. Masotta (Comp.), *Actas del Primer Congreso de Historia de la Antropología Argentina* (pp. 245–259).
- Portelli, A. (1991). Lo que hace diferente a la historia oral. En *La historia oral* (pp. [páginas no especificadas]). Centro Editor de América Latina.
- Randazzo Eisemann, E. (2012). Los imaginarios sociales como herramienta. *Imagonautas*, 2(2), 77–96.
- Ramos, M., Socolovsky, J., y Trujillo, O. (2003). Un enfoque interdisciplinario sobre la batalla de VdO: ¿Es posible conocer los comportamientos de estrés y terror en combate durante un evento ocurrido en 1845? *Revista de la Escuela de Antropología*, 8, 235–252.
- Romero-Rodríguez, J. M., Hinojo-Lucena, F. J., Kopecký, K., y García-González, A. (2023). Digital fatigue in university students as a consequence of online learning during the Covid-19 pandemic. *Educación XX1*, 26(2), 165-184. <https://doi.org/10.5944/educxx1.34530>
- Rotker, S. (1999). *Cautivas, olvidos y memorias en la Argentina*. Ariel.
- Saccone, M. (2014). Pueblo chico, infierno grande: Concepciones sobre la vida cotidiana en un pueblo. *Revista Pilquen*, 17(2), 1–13.
- Salerno, V. (2012). Pensar la arqueología desde el sur. *Complutum*, 23(2), 191-203.
- Salerno, V. (2013). *Trabajo arqueológico y representaciones del pasado prehispánico en Chascomús* (Tesis doctoral, Facultad de Filosofía y Letras, Universidad de Buenos Aires). Inédita.
- Salerno, V. M., Picoy, M. C., Tello, M., Pinochet, H. C., Lavecchia, C., y Moscovici Vernieri, G. (2016). Lo ‘público’ en la arqueología argentina. *Chungara. Revista de Antropología Chilena*, 48(3), 397-408. <https://doi.org/10.4067/S0717-73562016005000015>

- Salerno, V. M., Umaño, M., Helfer, V., Raies, A., Pinochet, H. C. P., Darigo, M., y Ramos, M. (2017). Cuando los límites importan: Dimensión pública e implicancias sociales del trabajo arqueológico. *Revista Humanidades: Revista de la Escuela de Estudios Generales*, 7(1), 4.
- Shanks, M., y Tilley, C. (1987). *Social theory and archaeology*. Polity Press; Basil Blackwell.
- Stewart, L. (2023, December 20). Action research: Steps, benefits, and tips. ATLAS.ti. <https://atlasti.com/research-hub/action-research>
- Shanks, M., y Tilley, C. (1987). *Social theory and archaeology*. Polity Press; Basil Blackwell.
- Stewart, L. (2023, December 20). Action research: Steps, benefits, and tips. ATLAS.ti. <https://atlasti.com/research-hub/action-research>
- Schwarzstein, D. (2001). Historia oral, memorias e historias traumáticas. *Historia Oral*, 4, 73-83. <https://doi.org/10.51880/ho.v4i0.36>
- Taylor, S. J., & Bogdan, R. (1994). *Introducción a los métodos cualitativos de investigación*. Paidós.
- Tuñón, G. E. A. (2024). Virtualización forzada entre estudiantes de licenciatura en Banca y Finanzas. *Ciencia Latina. Revista Científica Multidisciplinar*, 8(3), 8289-8316. https://doi.org/10.37811/cl_rcm.v8i3.12008
- Ugalde, M. F., y Archila, S. (2024). Metodologías colaborativas en arqueología: Reflexiones teóricas y avances prácticos en torno al patrimonio, su investigación y difusión. *Antípoda. Revista de Antropología y Arqueología*, 56, 3-25. <https://doi.org/10.7440/antipoda56.2024.01>
- Uribe Rodríguez, M., y Adán Alfaro, L. (2003). Arqueología, patrimonio cultural y poblaciones originarias: Reflexiones desde el desierto de Atacama. *Chungará*, 35(2), 295-304. <http://dx.doi.org/10.4067/S0717-73562003000200009>
- Valles, M. S. (2007). *Técnicas cualitativas de investigación social: Reflexión metodológica y práctica profesional*. Síntesis.
- Vázquez, C. (2015). Entre el arte y la política. La representación de la figura de la cautiva en la obra de Daniel Santoro. *Culturales*, 1(2), 171–198.