



Trayectorias de investigación de estudiantes en ciencias sociales de la UNSJ¹

Research Trajectories of Students in Social Sciences at UNSJ

Trajelórias de pesquisa de estudantes de ciências sociais da UNSJ

 <https://doi.org/10.48162/rev.48.090>

Sebastian Alberto Rosales Lobos

Universidad Nacional de San Juan

Facultad de Ciencias Sociales

Argentina

 <https://orcid.org/0009-0001-0107-9772>

sebastianrosales93@gmail.com

Resumen: El estudio de las actividades de investigación entre estudiantes universitarios/as en ciencias sociales ha sido escasamente abordado en la Universidad Nacional de San Juan (UNSJ). Este trabajo se enfoca en comprender los recorridos de investigación de los/as estudiantes becarios/as de la Facultad de Ciencias Sociales (FACSO) durante las cohortes 2019, 2020 y 2021, identificándolos/as como "recién llegados" al ámbito de la investigación. Cada estudiante trae consigo diferentes capitales, prácticas y estrategias para ingresar y establecerse en este campo. Se examinaron principalmente las dos principales convocatorias de becas: Estímulo a las Vocaciones Científicas del Consejo Interuniversitario Nacional (EVC-CIN) y del Consejo de Investigaciones Científicas y Técnicas y de Creación Artística (CICITCA). Históricamente, las disciplinas en el ámbito científico-académico nacional han acumulado recursos de investigación de manera desigual, favoreciendo a menudo a algunas disciplinas más que otras. Este trabajo se fundamenta en la Sociología Reflexiva de Pierre Bourdieu, utilizando conceptos como trayectorias, recién llegados y capitales. La metodología empleada

¹ Esta publicación procede de la tesis de grado titulada "Los/as "recién llegados" al campo de las ciencias sociales en la Universidad Nacional de San Juan: un recorrido sobre trayectorias estudiantiles de becarios y becarias de investigación (2019-2021)".

es el Relacionismo Metodológico, con un enfoque subjetivista que recupera testimonios a través de entrevistas semi-estructuradas y acceso etnográfico.

Palabras clave: Becarios/as, Asimetrías, Investigación, Trayectorias científicas

Abstract: The study of research activities among university students in social sciences has been scarcely addressed at the National University of San Juan (UNSJ). This work focuses on understanding the research paths of student fellows from the Faculty of Social Sciences (FACSO) during the 2019, 2020, and 2021 cohorts, identifying them as "newcomers" to the research field. Each student brings different capitals, practices, and strategies to enter and establish themselves in this field. The study primarily examined the two main scholarship programs: the Incentive for Scientific Vocations by the National Interuniversity Council (EVC-CIN) and the Scientific and Artistic Creation Council of Scientific and Technical Research (CICITCA). Historically, disciplines within the national scientific-academic field have unevenly accumulated research resources, often favoring some disciplines more than others. This work is grounded in Pierre Bourdieu's Reflexive Sociology, utilizing concepts such as trajectories, newcomers, and capitals. The methodology employed is Methodological Relationism, with a subjectivist approach that captures testimonies through semi-structured interviews and ethnographic access.

Keywords: Scholarship holders, Asymmetries, Research, Scientific careers

Resumo: O estudo das atividades de pesquisa entre estudantes universitários em ciências sociais tem sido pouco abordado na Universidade Nacional de San Juan (UNSJ). Este trabalho concentra-se em compreender os caminhos de pesquisa dos bolsistas estudantis da Faculdade de Ciências Sociais (FACSO) durante as turmas de 2019, 2020 e 2021, identificando-os como "novatos" no campo da pesquisa. Cada estudante traz diferentes capitais, práticas e estratégias para ingressar e se estabelecer neste campo. O estudo examinou principalmente os dois principais programas de bolsas: o Incentivo às Vocações Científicas do Conselho Interuniversitário Nacional (EVC-CIN) e o Conselho de Pesquisas Científicas e Técnicas e de Criação Artística (CICITCA). Historicamente, as disciplinas dentro do campo científico-acadêmico nacional acumularam recursos de pesquisa de maneira desigual, frequentemente favorecendo algumas disciplinas mais do que outras. Este trabalho está fundamentado na Sociologia Reflexiva de Pierre Bourdieu, utilizando conceitos como trajetórias, novatos e capitais. A metodologia utilizada é o Relacionismo Metodológico, com uma abordagem subjetivista que captura testemunhos por meio de entrevistas semiestruturadas e acesso etnográfico.

Palavras-chave: Bolseiros, Assimetrias, Investigação, Carreiras científicas

1. Introducción

El ámbito científico es un espacio donde suceden enfrentamientos y asimetrías, así como un lugar donde se ponen en juego validaciones, reconocimientos simbólicos y relaciones de poder (Bourdieu, 1997). En este sentido, hay que tener en cuenta la manera en la que se insertan los/as estudiantes y las formas que adopta estas mismas en el circuito científico-académico, entrando en una competencia donde

tienen que demostrar que poseen lo necesario para ingresar, sometiendo a evaluación sus capacidades, conocimientos, trayectorias, y demás actitudes ante profesionales ya consolidados/as, estableciendo desde el principio una relación desigual. De este modo, los/as becarios/as se posicionan con relación a otros/as pares, que también buscan tener un lugar y, a partir de allí, se mide la admisión para ingresar.

Los/as estudiantes de ciertas carreras de ciencias sociales enfrentan dificultades para acceder a sistemas de becas debido a que, en el ámbito científico-académico nacional, las diversas disciplinas han acumulado recursos y capacidades de investigación de manera desigual, así como lo que entendemos por capital científico, existiendo diferencias en la incorporación al circuito científico académico por parte de las ciencias consideradas “blandas”² (Ortega, 1993), lo que ubica a los/as estudiantes de estas áreas en una situación de desventaja, dado que los criterios de evaluación de las becas no son ajenas a las lógicas mencionadas.

Según Algañaraz (2021), en la Universidad Nacional de San Juan (UNSJ), esto también se observa, donde las áreas relacionadas con las ciencias exactas tienden a concentrar la mayoría de los proyectos de investigación reconocidos a nivel local, nacional e internacional. Estos proyectos son llevados a cabo por profesionales que participan en el Programa de Incentivos a Docentes Investigadores (PRINUAR) y en diversas categorías del CONICET, así como por estudiantes que han obtenido becas de investigación tanto de la universidad como de otros organismos nacionales.

De allí que abordar las trayectorias de estudiantes becarios/as desempeñados/as en disciplinas que podrían considerarse como “periféricas” de estos procesos de acumulación/concentración, despierta un significativo interés. También se manifiesta entre las disciplinas de la FACSOS una heterogeneidad en el peso asignado a la investigación, lo que influye en la postulación y obtención de la beca desde la carrera.

Todo lo mencionado va configurando las maneras en las que los/as estudiantes ingresan y se desenvuelven en el ámbito científico-académico, atravesado por asimetrías, relaciones de poder y luchas.

² La terminología de “ciencias blandas” se usa comúnmente para referirse a las ciencias que no se encuentran dentro del rango de las disciplinas que históricamente se han considerado “duras”, es decir, comprobables y verificables, siguiendo el modelo de las ciencias exactas, físicas y naturales. Estas “ciencias blandas”, que básicamente son las ciencias sociales y humanas, han sido cuestionadas, a veces incluso sin un análisis crítico, precisamente por no ser “duras”.

En este caso se comprende por “recién llegados” a los/as estudiantes universitarios/as que se insertan en el camino de la investigación utilizando diferentes recursos y estrategias, tales como la posesión de CIN o CICITCA, a través de las cuales se van constituyendo diversas trayectorias. Se trata de individuos que ingresan a un nuevo campo y que, debido a su falta de capitales valorados en el ámbito, enfrentan desafíos para establecerse y ser reconocidos/as. Es por ello que deben negociar su posición en un sistema de relaciones de poder que favorece a quienes ya poseen el capital necesario para ser legitimados/as.

Por otro lado, en términos metodológicos, se emplea el "Relacionismo Metodológico", que propone un análisis de primer y segundo orden para integrar el enfoque objetivo y subjetivo. Este enfoque busca unificar dos tradiciones de investigación en la realidad social mediante el uso de diversas técnicas. En esta ocasión, como se mencionó anteriormente, se centrará únicamente en la perspectiva subjetiva, recuperando testimonios a partir de un acceso etnográfico mediante entrevistas semi-estructuradas a los/as becarios/as e informantes clave.

En tanto la originalidad de este trabajo, radicó en que si bien existen una serie de estudios (Fonseca, 2018; Algañaraz et al., 2017; Rodrigo y Sánchez, 2015; Henríquez et al., 2013; Montañez et.al., 2012; Guevara, 2009; Negri et.al., 1995), focalizados en torno al fenómeno de la deserción estudiantil, en las complejidades de los grupos ingresantes, en las trayectorias de docentes y, aunque en menor medida, también en los itinerarios de egresados/as pero no particularmente en torno a trayectorias de investigación estudiantiles y en su ingreso formal al circuito científico-académico, propio de las disciplinas de las ciencias sociales.

2. Becarios/as y las asimetrías en las Ciencias Sociales

Al indagar sobre la FACSO, una institución que integra el denominado “campo científico-universitario argentino” y específicamente a los/as estudiantes becarios/as, se torna indispensable tener en cuenta la categoría de campo científico definida como:

Sistema de relaciones objetivas entre las posiciones adquiridas (en las luchas anteriores) es el lugar (es decir, el espacio de juego) de una lucha de concurrencia, que tiene por apuesta específica el monopolio de la autoridad científica, inseparablemente definida como capacidad técnica y como poder social, o, si se prefiere, el monopolio de la competencia científica, entendida en el sentido de capacidad de hablar y de actuar legítimamente (es decir, de

manera autorizada y con autoridad) en materia de ciencia, que está socialmente reconocida a un agente determinado (Bourdieu, 2002:p.76).

Decir que el campo es un espacio de lucha, significa romper con la imagen pasiva de la comunidad científica, en él las prácticas no se producen desinteresadamente, sino que guardan una manera particular de interés exigidos por otros campos. Respecto a esto Bourdieu considera que:

La estructura del campo científico está definida, en cada momento, por el estado de la correlación de fuerzas entre los protagonistas de la lucha, es decir, por la estructura de la distribución del capital específico (en sus diferentes especies) que han podido acumular en el transcurso de las luchas anteriores. Esa estructura es la que atribuye a cada investigador, en función de la posición que ocupa en ella, tanto sus estrategias y sus tomas de posición científicas como las posibilidades objetivas de éxito que se le prometen (Bourdieu, 2002: p.106).

En este sentido, la obtención de becas como antecedente científico-académico permite ganar capital o acrecentarlo facilitando el ingreso y permanencia, por ello se generan disputas entre los/as estudiantes por conseguirlo. Esta manera de abordar el ámbito científico brinda una nueva forma de analizarlo considerando otros tipos de aspectos y lógicas tanto referidas a dicho espacio como a quienes están inmersos/as en el mismo, junto con sus características, reglas, estrategias y requisitos.

Dentro de un campo hay una “fuerza” por la que se lucha, a la que Bourdieu denominó capital y con la que hace alusión a los bienes tangibles y simbólicos. Existen tantas formas de capitales como campos y de hecho el capital funciona en relación a un campo (por ejemplo, en el campo científico se disputa el capital específico del mismo); a su vez, los capitales están conectados, pero funcionan de forma independiente y pueden devenir en otro tipo de capital, es decir, la posibilidad de invertir un tipo de capital para obtener otro a cambio. En este caso haremos mención del capital simbólico y el cultural ya que influyen en el capital científico de los/as becarios/as.

El capital simbólico hace referencia a cuando el capital económico y el cultural son conocidos y reconocidos. Incluye propiedades que parecen inherentes al propio agente, como la autoridad, el prestigio, la reputación, la fama, entre otros aspectos. Así, Bourdieu lo define:

El capital simbólico -otro nombre de distinción-, no es sino el capital, de cualquier especie, cuando es percibido por un agente dotado de categorías de percepción que provienen de la incorporación de la estructura de su distribución, es decir, cuando es conocido y reconocido como natural (Bourdieu, 1997, p.28).

Por otro lado, encontramos el capital cultural, que según Alicia Gutiérrez:

Está ligado a conocimientos, ciencia, arte, y se impone como una hipótesis indispensable para rendir cuenta de las desigualdades de las performances escolares. [...] El capital cultural puede existir bajo tres formas: en estado incorporado, es decir, bajo la forma de disposiciones durables (habitus) relacionadas con determinado tipo de conocimientos, ideas, valores, habilidades, etc.; en estado objetivado, bajo la forma de bienes culturales, cuadros, libros, diccionarios, instrumentos, etc.; y en estado institucionalizado, que constituye una forma de objetivación, como lo son los diferentes títulos escolares (Gutiérrez 2005, p. 36-37).

El Capital Cultural implica representaciones, habilidades, actitudes, aptitudes que posee un/a agente y que, de algún modo, caracterizan su posición en la sociedad. Además, posee un peso importante en la formación, de tal modo que hay una correlación entre educación y capital cultural, a mayor capital cultural, mayor será la formación de los/as agentes. (Bourdieu, 1997).

De este modo, el volumen de capital cultural influye en las trayectorias de investigación generando diferencias entre aquellos/as que poseen menos o más capital, ya que este tipo de capital deviene en capital científico, el cual es específico del ámbito al que nos estamos refiriendo en este escrito. Este se distribuye de un modo desigual entre los/as que allí transitan, y en líneas generales puede caracterizarse como la autoridad científica que “asegura un poder sobre los mecanismos constitutivos del campo” (Bourdieu, 1991, p.18). Tal poder permite definir lo científico (y por supuesto lo no científico), además se disputa y acumula en diferentes instancias. También según Bourdieu:

El capital científico es un conjunto de pertenencias que son el producto de actos de conocimiento y de reconocimiento realizados por unos agentes introducidos en el campo científico y dotados por ello de unas categorías de percepción específicas que les permiten establecer las diferencias pertinentes, de acuerdo con el principio de pertinencia constitutivo del nomos del campo. Esta percepción diacrítica sólo es accesible a los poseedores de un determinado capital cultural incorporado (Bourdieu, 2001, p. 100).

Así, quienes evalúan a los/as becarios/as, mediante criterios de evaluación establecidos, definen si estos/as poseen lo necesario para ingresar al ámbito científico-académico, por lo tanto las trayectorias de investigación desarrolladas por los/as estudiantes de la FACSO, están condicionadas por las diferentes estructuras y volumen de capital que poseen, demostrando las asimetrías existentes.

La tenencia de capitales no solo define y permite el lugar dentro del campo sino también la posibilidad de influir en el mismo dentro de los límites que este concede.

Cuando abordamos el campo y su constitución, es necesario considerar que las reglas³, lógicas, estrategias, prácticas que están presentes en él, favorecen a quienes tienen mayor capital y por ende ocupan posiciones dominantes, siendo los/as que determinan la estructura del campo instrumentando las reglas del mismo a su favor, dejando pocas posibilidades de transformaciones, mientras los/as “recién llegados” se encuentran obligados/as a situarse de acuerdo a ellos/as, es decir como dominados/as o subordinados/as.

En este sentido, los/as becarios/as al poseer una menor cantidad de capital acumulado, solo pueden subordinarse a las leyes específicas del campo, definidas por los/as dominantes. Por tanto, el grado de transformaciones del circuito es complejo debido a que las fuerzas conservadoras del mismo tienden a reforzar los intereses de los grupos predominantes.

Esta situación genera disputas, es así que según Bekerman, en el campo podemos encontrar:

un espacio estructurado de posiciones y de luchas entre los diferentes grupos de agentes disciplinares e institucionales que ocupan esas posiciones; estas luchas tienen por objeto la apropiación de un capital científico (de poder institucional y de prestigio) que está desigualmente distribuido como resultado de una relación de fuerzas histórica entre los agentes en el campo; si bien las luchas que en él se desarrollan tienen una lógica interna, existen luchas externas al campo que pesan fuertemente sobre el efecto de las relaciones de fuerza internas (Bekerman, 2018, p. 180).

En este sentido, mientras que los/as directores/as tienen mayor capital y ya están consolidados/as en el circuito, los/as “recién llegados” se ven obligados/as a

³ Las reglas pueden concebirse como principios conscientemente contruidos desde una visión jurídicista o como una regularidad objetiva que se impone a los agentes (Colorado, 2008).

“pagar” el derecho de entrada, lo que genera una situación desigual. Comprendemos por “recién llegados” a los/as estudiantes universitarios/as que se insertan en el camino de la investigación y, que utilizan diferentes recursos y estrategias, tales como la posesión de CIN o CICITCA, a través de las cuales se van constituyendo diversas trayectorias de investigación. Respecto a estos/as, Bourdieu (2001) afirma que “los recién llegados tienen que pagar un derecho de admisión que consiste en reconocer el valor del juego y en conocer ciertos principios de funcionamiento del juego” (p. 122).

Aunque no son pasivos/as, los/as becarios/as tienen limitadas oportunidades para influir y transformar el orden establecido en el ámbito. Por lo tanto, deben adaptarse a las reglas impuestas por aquellos/as que dominan el campo.

Sin embargo, los/as becarios/as desarrollan diversas estrategias para la obtención de capital, siendo estas la síntesis de elecciones, disposiciones y prácticas que se ponen en juego al interior de los diferentes campos por los que se desplaza el/la sujeto al interior de los espacios sociales (Bourdieu, 1997).

Las distintas estrategias y los capitales influyen en las posiciones y las trayectorias. Estas últimas consideradas por Bourdieu (2002) como una “(...) serie de posiciones sucesivamente ocupadas por un mismo agente (o un mismo grupo) en un espacio en sí mismo en movimiento y sometido a incesantes transformaciones” (p. 82). La postulación y posterior toma de posesión de una beca forma parte de esta noción.

En sintonía con Bourdieu se puede considerar a las trayectorias de investigación de los/as estudiantes universitarios/as de la FACSO como un conjunto de posiciones y movimientos que no son lineales, sino que presentan cierto grado de ruptura y continuidades. Este recorrido está condicionado por aspectos objetivos tales como, condiciones socioeconómicas, normativas de la Universidad, contexto político, entre otras variables. Y, por otra parte, por aspectos de índole subjetivos relacionados con expectativas, interpretaciones y estrategias de los/as estudiantes universitarios/as.

En este caso solo se tendrá en cuenta la influencia que genera la posesión de algunos capitales en la trayectoria de los/as estudiantes ya que los criterios de las becas solo consideran ciertos antecedentes académicos y científicos, dejando de lado aspectos como los mencionados anteriormente.

3. Estrategia Metodológica

Se considera al "Relacionismo Metodológico" como un enfoque adecuado para el tratamiento de la información recopilada. Este contempla la existencia de momentos tanto objetivos como subjetivos en la investigación científica, manteniendo una vigilancia epistemológica constante. De este modo, las metodologías no se convierten en simples recetas a seguir por el/la investigador/a, sino en estrategias sucesivas para acercarse al objeto de estudio (Bourdieu, 2007). En este caso solo se contempla la perspectiva subjetiva, desarrollando una investigación de tipo cualitativa y descriptiva, recuperando testimonios a partir de un acceso etnográfico mediante entrevistas semi-estructuradas a los/as becarios/as e informantes clave.

El universo estaba constituido por la totalidad de 54 estudiantes con un total de 59 becas, 33 correspondientes a CIN y 26 a CICITCA. La diferencia entre cantidad de beneficiarios/as y becas es debido a que existen algunos/as que fueron becados/as dos años diferentes con distinta modalidad (ver Tabla 1).

Tabla N°1: Total de becas CIN y CICITCA de la UNSJ y FACSJ periodo 2019-2021

AÑO	INSTITUCIÓN		BECAS	
	UNSJ	FACSJ	CIN	CICITCA
2019	93	16	7	9
2020	117	21	8	13
2021	132	22	11	11
Total	342	59	26	33

Fuente: Elaboración propia a partir del relevamiento de los resultados de las becas CIN y CICITCA aprobadas. Serie 2019-2021.

Para el análisis de segundo orden, teniendo en cuenta el problema de investigación propuesto y con la finalidad de establecer una muestra representativa y heterogénea, se tuvo en cuenta a la hora de investigar, los siguientes criterios:

- La obtención de las becas CIN y CICITCA convocatoria 2019, 2020 y 2021;
- Continuidad de becas para conocer las trayectorias de investigación de los/as estudiantes;

- Género, ya que ello contribuyó a mostrar estrategias diferenciales utilizadas por varones y mujeres;
- Edades, para conocer en qué rango de edad se concentra la mayor cantidad de becarios/as;
- Disciplinas a las que pertenecen, debido a que existen diferentes carreras en cuyos programas tienen mayor peso los aprendizajes vinculados a la investigación que en otras;
- Situación académica de los becarios/as, es decir, momento en el que se encuentran en su carrera;
- Selección de director/a de proyecto, ya que este debe cumplir con los requisitos de las normativas de beca y;
- La pandemia como efecto transversal sobre los proyectos de beca.

En este sentido, los criterios de selección de casos se justifican en que estos sujetos son quienes pueden brindar mayor información en relación al problema de estudio debido a que presentan diversas características. A partir de allí se seleccionó 10 becarios/as recuperando sus testimonios mediante entrevistas, que se realizaron en septiembre y octubre compuestas por 32 preguntas, divididas en 4 bloques donde se abordó la construcción de las trayectorias de investigación, las estrategias y prácticas desplegadas en el circuito científico-académico y los capitales puestos en juego. En el siguiente cuadro (Tabla 2) figuran aquellos/as cuyos fragmentos se tienen en cuenta en este artículo⁴.

⁴ Para el mantener el anonimato de los/as entrevistados/as se utilizó un código para referirse a los/as mismos/as basado en tipo de entrevistados/as (IC), orden de entrevista, disciplina y género.

Tabla N°2: Perfiles de los/as becarios/as de la Facultad de Ciencias Sociales entrevistados/as.
Cohorte 2019-2021

Código de la entrevista	Género	Edad	Tipo de beca	Disciplina	Características		
					Dirección	Periodo de ejecución	Otras
E7MCP	varón	23	CIN y CICITA	Ciencias Políticas	El/la director/a es diferente para cada beca, ambos dirigen proyectos. Directores/as y becario comparten disciplina.	CIN: 2019 CICITCA: 2021.	Cambio de residencia en periodo de beca.
E6FS	Mujer	26	CIN	Sociología	Directora/a de diferente disciplina (diseño gráfico).	2020.	Trabajaba.
E4MA	Varón	22	CICITCA	Abogacía	Director/a de la misma disciplina.	2020.	Egresado. Estudiante de abogacía, disciplina poco frecuente en las becas. Becario de CONICET.
E8FCP	Mujer	25	CIN	Ciencias Políticas	Director de beca elegido frecuentemente por los becarios/as. Dirige proyecto	2020	Actual integrante del cuerpo de bandera. Continuidad con Beca CICITCA en otro periodo.
E3FA	Mujer	27	CIN	Abogacía	Director/a de la misma disciplina. Dirige proyecto.	2021	Cambio de residencia.
E2FTS	Mujer	26	CIN	Trabajo Social	Director/a de la misma disciplina Dirige proyecto.	2021	Continuidad con Beca CICITCA.
E9MCS	Varón	29	CICITCA	Comunicación Social	Director/a de la misma disciplina.	2021	Trabajaba.
E10FCS	Mujer	24	CICITCA	Comunicación Social	Director/a de la misma disciplina. Dirige proyecto.	2019	Trabajaba.

Fuente: Elaboración propia a partir del relevamiento de los resultados de las becas CIN y CICITCA aprobadas. Serie 2019-2021.

La entrevista fue una de las técnicas aplicadas tanto a becarios/as como a informantes claves, estos últimos son personas con conocimientos especiales y buena capacidad de información, que están vinculadas al desarrollo de las becas, ya sea como directores/as o autoridades en el área de investigación, para

profundizar sobre el tema en estudio. se llevaron adelante en los meses de agosto y septiembre. A continuación, se presentan los perfiles relevantes:

- (IC4TSF) Licenciada en Trabajo Social (UNSJ); Especialista en Docencia Universitaria (UNSJ) y Magíster en Diseño y Gestión de Programas Sociales (Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales – FLACSO–Argentina). Se desempeña como docente en la Licenciatura en Trabajo Social en la FACS, UNSJ. Dirige proyectos de investigación y forma parte del PROINCE. En el periodo considerado dirigió 2 proyectos de investigación, todas sus becarias fueron de género femenino, una de ellas pertenece a otra disciplina, y otra transitó su postulación y proyecto de beca durante las restricciones producto de la pandemia.
- Secretaria de investigación: Docente en la carrera Profesorado y Licenciatura en Sociología e investigadora en el IISE de la UNSJ. Doctora en Psicología.

4. Las becas

En el Reglamento de Becas CIN para la convocatoria 2022, se establece que el Consejo Interuniversitario Nacional (CIN) otorga Becas de Estímulo a las Vocaciones Científicas (Becas EVC – CIN) para estudiantes de grado de universidades públicas que quieran iniciar su formación en investigación dentro de proyectos acreditados.

La evaluación de los Planes de Trabajo de los/as postulantes se realiza a través del Sistema Integral de Gestión y Evaluación (SIGEVA) y es llevada a cabo por comisiones de investigadores/as que cumplen con los requisitos necesarios. Estas comisiones analizan las solicitudes, asignan puntajes y emiten un dictamen. Algunos de los criterios que tienen en cuenta son el rendimiento académico, antecedentes del/la postulante, antecedentes del/la director/a y el plan de trabajo propuesto. Para ser aprobadas, las postulaciones deben obtener al menos 60 puntos. (Reglamento convocatoria CIN, 2022)

Además, la modalidad CICITCA - Estudiantes Avanzados, gestionada por el Consejo de Investigaciones Científicas y Técnicas de la UNSJ, tiene como objetivo organizar la investigación y administrar programas de becas. Las mismas, establecidas en 1987, buscan estimular la formación científica a través de la propuesta y participación en proyectos. Los criterios que consideran son calificaciones del/la postulante, premios y distinciones, producciones científicas y artísticas, grado de

avance de carrera, plan de trabajo propuesto, antecedentes del/la director/a, entre otros (Ordenanza 013/18-cs).

Los/as estudiantes deben registrarse en la plataforma SIGEVA, presentar su plan de trabajo y serán evaluados por el CICITCA, que enviará al/la rector/a el listado de aprobados/as con su Orden de Mérito. Este proceso refleja un sistema meritocrático, donde la posición de los/as estudiantes se determina según sus logros y capacidades, configurándose una élite basada en el mérito que produce grupos estratificados generando nuevos mecanismos de inclusión y exclusión social (Kreimer, 2001).

5. De estudiantes y recién llegados

De acuerdo con lo mencionado anteriormente y en línea con Bourdieu, se puede entender las trayectorias de investigación de los/as estudiantes universitarios/as de la FACSO como un conjunto de posiciones y movimientos que no siguen una línea recta, sino que muestran rupturas y continuidades.

Recuperando las voces de los/as becarios/as como “recién llegados”, ellos/as se definen de la siguiente manera:

Creo que hay dos miradas, viste. Por un lado, dentro del proyecto de investigación y donde al que pertenecemos, siento que bueno, el becario es como el último orejón del tarro y es el que hace lo que nadie quiere hacer, básicamente. Tienes que ir a sacar fotos a tal lugar, que tiene que ver con mi beca, nada, tenés que ir a hablar con no sé quién para pedir tal cosa, qué tiene que ver, tampoco nada, y, pero al mismo tiempo dentro del proyecto en sí, somos eso porque creo que también hay un desconocimiento sobre qué trabajamos como becarios dentro del proyecto (E6FS, Comunicación personal, 10 de septiembre de 2023).

Otro/a estudiante expresó una idea similar al decir que:

Muchos docentes que tienen su proyecto de investigación, toman a los estudiantes como mano de obra. (E10FCS, Comunicación personal, 10 de septiembre de 2023).

Los/as entrevistados/as, al describir las prácticas que llevan a cabo en los proyectos de investigación a los que pertenecen, destacan el "derecho de entrada" que deben pasar para ingresar al circuito científico-académico. Como señaló Bourdieu (2002), en todo campo encontramos una lucha, cuyas formas específicas

debemos explorar entre el recién llegado que intenta superar las barreras del acceso y aquellos/as ya consolidados/as en el mismo.

Otro problema se relaciona con los criterios que tienen los/as profesores/as al asignar las notas dentro de los espacios curriculares de las carreras, dificultando de esta manera el obtener calificaciones altas para ingresar mediante las becas al circuito científico-académico. En este sentido, los/as estudiantes se postulan, pero debido a los promedios inferiores a lo exigido por las reglamentaciones no son admitidos/as.

Sobre esto encontramos que:

Docentes que establecen criterios absolutamente arbitrarios para la aprobación de sus materias, tampoco puedes motivar al estudiante porque hay muchísimos estudiantes motivados que cuando va a consultar la primera cuestión ve el requisito de promedio, esta carrera es una carrera que no impulsa mantener promedio o tener un promedio alto y tiene docentes que no ponen notas altas directamente porque es política de la cátedra, menos pueden postular y menos chances tienen de ganarla así que digamos que es multifactorial. (E4MA, Comunicación personal, 10 de septiembre de 2023).

Estos relatos muestran cómo se desenvuelven las relaciones diferenciales de poder entre los/as estudiantes, los/as directores/as y los/as profesoras/as.

Además de lo anteriormente mencionado, en las reglamentaciones de ambas modalidades se establecen requisitos y obligaciones que deben cumplirse. Uno de estos requisitos es que los temas del plan de trabajo de los/as becarios/as deben estar vinculados a un proyecto marco del cual los/as directores/as forman parte. Esta condición a menudo determina el enfoque que se abordará. Respecto a esto, un/a informante clave señala que:

El becario siempre adscribe un poco a lo que su director le va proponiendo también, porque si no, no tendría mucho sentido, no encontraríamos una coherencia entre el perfil del director y becario. Entonces en eso es como que son réplicas de lo que a nivel de proyecto de investigación se está trabajando. (Secretaria de Investigación, Comunicación personal, 10 de septiembre de 2023).

Asimismo, desde otro punto de vista de los/as directores/as, encontramos que:

“yo creo que es muy fuerte como influimos los directores sobre los becarios en las temáticas” (IC4TSF, Comunicación personal, 10 de septiembre de 2023).

Se puede observar que los/as directores/as, debido a su posición dentro del circuito y en función de su capital, influyen sobre las elecciones de los temas a investigar por parte de los/as becarios/as. Además, el requisito de vincularse a un proyecto marco según la normativa (ordenanza N° 10/91-CS, 1991; Ordenanza 013/18-cs, 2018 y Reglamento convocatoria CIN, 2022) limita aún más las posibilidades de presentar propuestas diversas. En otras palabras, las lógicas del circuito, expresadas como requisitos, condicionan los planes de investigación de los/as becarios/as como "recién llegados". Esto demuestra otro aspecto que refleja la desigualdad entre diferentes agentes del ámbito académico y científico.

Al abordar sobre el capital institucionalizado se preguntó sobre las actividades en materia de investigación científica antes de la posesión de la beca, con motivo de apreciar las diferencias que puedan presentarse entre becarios/as, donde advertimos que algunos/as contaban con una amplia trayectoria:

Participé en las olimpiadas de filosofía en el penúltimo año de la secundaria, participé en unas olimpiadas de literatura también ahí en los últimos. En primer año de la facu hice un seminario de introducción al análisis del discurso que fue luego la metodología que yo usé para estudiar, o sea, ahí hay como un hilo conductor respecto a la temática que eso fue como extra áulico y después sí participé en congresos con ponencias, fui adscripta un par de años más a un proyecto (E9CS, Comunicación personal, 10 de septiembre de 2023).

Pese a este caso, la mayoría tuvo su primer acercamiento al ámbito siendo estudiante de la facultad:

Participamos en algunos congresos, yo ahí presenté mi primera ponencia con un compañero en un momento que fueron unas jornadas de sociología que hubieron acá, yo no me acuerdo si fueron en el 2019 o en el 2020, fue antes de la pandemia, y ahí fue como la primera ponencia y estaba adscripta a ese proyecto (E3FA, Comunicación personal, 10 de septiembre de 2023).

Es posible afirmar que los/as becarios/as cuentan con antecedentes en adscripciones a proyectos antes de aspirar a las becas:

Bien, yo ya me había adscripto a un proyecto de investigación antes, pero fue como nada, o sea es una experiencia de adscripción a un proyecto de investigación, y después las becas de investigación CIN. (E7MCP, Comunicación personal, 10 de septiembre de 2023).

También en cátedras propias de la carrera:

Yo sí tuve, empecé en 2019 inscribiéndome a salud, después en taller II, la práctica de grupo y después el curso libre (E9MCS, Comunicación personal, 10 de septiembre de 2023).

Además, es necesario tener en cuenta otras prácticas que, si bien están por fuera de la unidad académica, contribuyen a la trayectoria:

Durante la pandemia yo hice algunos cursos de programación, porque bueno, tenemos algunas deficiencias en nuestra formación y creo que tienen que ver con justamente los programas que tenemos que utilizar para procesar los datos (E6FS, Comunicación personal, 10 de septiembre de 2023).

En términos generales, las narrativas de los/as “recién llegados” demuestran que poseen cuotas específicas de capital cultural incorporado e institucionalizado que les otorga ciertas ventajas como estudiantes dentro del ámbito universitario.

En resumen, los hallazgos han mostrado una relación entre el capital cultural y el campo científico. Además, la mayoría de los becarios han seguido trayectorias de investigación similares, lo que indica que su involucramiento con el área comenzó principalmente a través de la participación en proyectos y cursos.

También es posible observar que, además de los capitales mencionados, el desarrollo de las becas proporciona capital científico, es decir, habilidades y conocimientos, que permiten a los/as estudiantes ser reconocidos/as para ingresar a ciertos espacios, ya sean científicos u otros. Desde esta perspectiva, estas experiencias pueden ser vistas como estrategias para adquirir capital que, una vez transformado, contribuye a otros ámbitos más allá de ser simplemente un estímulo para la actividad científica.

Las exigencias de las normativas de las becas plantean requisitos que son necesarios que los/as becarios/as cumplan para poder ingresar al ámbito científico, mediante estos se define el tipo de becario/a y las características que deben reunir para ser contemplados/as como digno/a de incorporarse a los espacios científicos y mediante esto se define el perfil de los/as estudiantes en investigación. Todo esto es establecido por el mismo circuito, sus instituciones y quienes las componen. De allí que algunos/as entrevistados/as comentaban que:

en cuanto a los requisitos académicos, me parece que no deberían existir, o sea, para mí, por lo menos de estudiantes, entiendo que con CONICET o organismos de investigación es mucho más competitivo, y bueno, estás

haciendo como una carrera, el presupuesto es mayor, eso lo entiendo, pero para estudiantes, me parece que los requisitos académicos sean una limitación, como que no le veo sentido, porque es como muy restrictivo el hecho de decir, solo podes investigar si tenés tal promedio, si tenés tantas materias, o sea, creo que si realmente queremos incentivar, debería ser como más abierto en cuanto a los requisitos, como que evaluaría y le pondría más peso al proyecto que se presenta, y no tanto a los requisitos académicos (E8FCP, Comunicación personal, 10 de septiembre de 2023).

Las apreciaciones de competitivo y restrictivo presentes en el fragmento de la entrevista son lógicas propias del campo científico como espacio en el que se suceden luchas, tal como lo establece Bourdieu (1991), donde el circuito científico-académico nacional no es ajeno a estas como lo menciona el/la becario/a.

Además, las becas tienen en cuenta los antecedentes de el/la aspirante, demostrando mediante esto que se posee los capitales necesarios para ser parte del circuito científico-académico, generando mecanismos de inclusión y exclusión configurando una élite basada en estas lógicas (Kreimer, 2001). En otro fragmento de la entrevista nos comentaban que:

en CICITCA creo que el 50% de tu puntaje va en tu currículum, en tu promedio, entonces no sé qué sentido tiene, si estamos evaluando a la persona o estamos evaluando el proyecto, como que creo que ahí se pierde el foco, creo que con CONICET ahí es un medio distinto, creo que le dan importancia a lo académico, pero creo que el proyecto es definitivo en eso, o sea, como que le ponen más puntaje y más peso al proyecto, pero en CICITCA, por ejemplo, la mayoría del puntaje que te van a dar es por tu trayectoria académica, ni siquiera por tu trayectoria académica, por tu rendimiento académico, lo cual es mucho más restrictivo y con una visión mucho más meritocrática y restrictiva (E8FCP, Comunicación personal, 10 de septiembre de 2023).

Encontramos que estas lógicas generan competencias hacia el interior del ámbito y lleva a los/as estudiantes a someterse a relaciones desiguales entre ellos/as mismos/as y con los/as profesionales ya consolidados/as.

Las diferencias existentes llevan a considerar las asimetrías como parte del ámbito, permitiendo el acceso a algunos/as y excluyendo a otros/as.

Esto lo podemos apreciar en el siguiente comentario:

para mí también investigar es un privilegio y eso es una, o sea, uno puede promover mucho la investigación, pero en tanto la universidad, si es pública y

de acceso libre, pero es un privilegio para muchos...la investigación dentro de la universidad es un privilegio dentro del privilegio (E4MA, Comunicación personal, 10 de septiembre de 2023).

Los distintos/as estudiantes reconocen que existe dentro de las carreras de las ciencias sociales pesos diferenciales a la práctica investigativa, encontrando en Sociología su máxima expresión:

Y sí siento que por ahí hay como un tema de prestigio, por decirlo así, de que la investigación es de la Sociología nada más, como que yo he visto mucho desde las cátedras de mis docentes, que nosotros como trabajadores sociales debemos buscar la posición de investigar, de crear teorías, de llegar a esos campos, que también es como una incidencia (sic) de nuestra profesión, entonces siento que desde el departamento se está haciendo mucho hincapié, mucho trabajo en eso. (E2FTS, Comunicación personal, 10 de septiembre de 2023).

En otro relato encontramos que:

por ahí no se explota mucho en las ciencias políticas capaz ustedes en Sociología lo tienen como súper naturalizado a la investigación, pero en ciencias políticas todavía como que cuesta mucho. Digamos también en mi carrera, en investigación es como mucho estar pendiente y mucho escuchar y mucho quedar, no se lo atribuyo a la carrera en sí, sino se lo atribuyo más por la gente que da las cátedras por lo menos en mi carrera y de que por ahí en toda la carrera tenés tres o cuatro docentes que tienen un doctorado entonces que por ahí no lo veo (...) la docencia, la investigación como que nosotros, es más una cuestión personal y como que te vas abriendo camino y vas preguntando pero no hay como que no hay una institución que te acompaña o que te lleva por ese camino (...) como que nosotros en ciencias políticas vemos que como que nos estamos iniciando es como un camino que se está abriendo pero no, no hay muchos docentes que tengamos que se dediquen a la investigación...(E8FCP, Comunicación personal, 10 de septiembre de 2023).

Estas maneras de comparar las carreras en cuanto a la investigación demuestran las diferencias entre estas que influyen en las postulaciones a becas y en las trayectorias. Por otro lado, considerar que investigar es “un prestigio” de la Sociología, le otorga un reconocimiento por parte de otros/as denotando el capital simbólico de dicha carrera, de sus profesionales y estudiantes.

En líneas generales, a través de este recorrido de fragmentos apreciamos las asimetrías presentes en las disciplinas en cuanto al ámbito de investigación,

dejando de esta manera reflejado que el tener muchos/as o pocos/as becarios/as depende de la influencia de la carrera y de los/as profesionales.

Además de lo mencionado anteriormente dentro del ámbito de las ciencias sociales, también se observan diferencias significativas con respecto a las ciencias exactas, naturales e ingenierías. Durante las entrevistas, los/as becarios/as identificaron que el aspecto principal a considerar es la legitimidad y el desprestigio, donde nos comentaban que:

no es ninguna novedad que nos vienen desprestigiando, no es de ahora, si bien ahora se recrudecieron esos discursos, pero nos vienen desprestigiando las ciencias sociales, la investigación desde siempre se nos cuestiona si realmente lo que hacemos es ciencia, si somos objetivos entonces como que creo que eso a las ciencias exactas no se le plantea (E8FCP, Comunicación personal, 10 de septiembre de 2023).

Estas cuestiones son parte integral del entorno científico y las discusiones al respecto han estado presentes desde hace tiempo; no obstante, estas dinámicas siguen vigentes. Se observa su influencia tanto en la ciencia en general como en las propuestas de investigación presentadas por los/as becarios/as. Algunos de los comentarios al respecto son los siguientes:

Para mí cuesta legitimarse o sea, una cosa muy divertida es hoy en día preguntarle a cualquier persona que está en mi posición preguntarle de qué trabaja con qué te va a salir si vos decís que soy investigador, estoy trabajando en la construcción de paneles solares para aprovechamiento energético y decís no, yo hago investigación sobre la historia legal de la cinematografía y me van a salir con el año dilatado de Batman, entonces para mí la gran diferencia está en la legitimación (...) para mí va por ahí, para mí la diferencia que tenemos es la legitimación (E4MA, Comunicación personal, 10 de septiembre de 2023).

En otra entrevista también nos comentaban que esa falta de legitimidad se ve expresada en la necesidad de explicar que se hace dentro de las ciencias sociales:

Yo noto que las personas que venimos de las ciencias sociales, todo el tiempo tenemos que estar demostrando por qué es lo que investigamos es importante, o por qué las ciencias sociales son importantes, o por qué es lo que la aportan. Tenemos que estar como justificándonos. Hay como, no obviamente en todos los sectores, no estoy hablando acá de las facultades, la facultad de sociales se apoya, y se estimula, y se incentiva, pero en otros ámbitos más macro quizás de las ciencias, hay otras ciencias que tienen una legitimidad así por sí, o sea,

como que ya están legitimadas, ya no tienen por qué explicar qué es importante (E3FA, Comunicación personal, 10 de septiembre de 2023).

Las desigualdades también se presentan hasta en las actividades vinculadas al ámbito científico, así lo comentaba un/a becario/a:

Es más, muchas veces en la participación en congresos o cuando públicas en revistas y eso, las más prestigiosas tienen un formato de presentar cosas, o sea de presentar las investigaciones muy de las ciencias exactas hay una discusión ahí epistemológica de como accedemos al conocimiento también y como que todo el sistema está preparado para las ciencias exactas y como que las ciencias sociales tienen que tratar de ver en qué recovecos se meten tratando de hacerse un lugar que medio que en las ciencias exactas ya está como establecido como que no tienen tantas dificultades en ese sentido, que no se los cuestiona tanto (E8FCP, Comunicación personal, 10 de septiembre de 2023).

En ese sentido, podemos observar que las maneras de presentarse, producir y difundir el conocimiento científico están atravesadas por estas reglas que reflejan asimetrías que se manifiestan en este tipo de actividades y prácticas, donde subyacen lógicas de prestigio académico construido a imagen y semejanza de un modelo concreto de ciencia, que muestra la influencia dispareja y contradictoria tal como afirma Kreimer et al. (2014). Respecto a esto nos continuaban narrando:

Me acuerdo muy patente de un congreso hace poco, cuya hoja de diálogo que tenías que presentar tenía un formato diseñado para investigaciones digamos, ingenieras, o sea, de ingeniería, que tenías que tener estadísticas de datos, y es como que querés que te ponga una estadística de cinematografía, pasé dos semanas de mi vida viendo películas, esa es la estadística que te puedo presentar entonces, para mí va por ahí esa es la dificultad (E4MA, Comunicación personal, 10 de septiembre de 2023)

Lo expuesto también repercute en las trayectorias de investigación de los/as estudiantes, pero no solo en estas, sino también en las instituciones científicas, diferenciando los modos de integración en el ámbito científico tal como sostienen Beigel y Salatino (2015). En el fragmento que mostraremos a continuación lo vemos relacionado al vínculo de los/as becarios/as con la Universidad:

yo que conozco, por lo menos he tenido contacto con gente de las ciencias exactas, es como casi te dirían obligatorio lo de la investigación o lo de la carrera más científica paralelo obviamente a su campo laboral de lo que se dice en la calle pero es casi como obligatorio como que nunca se pierde ese vínculo

con la universidad y obviamente ni hablar de la financiación a nivel estatal, privada que tienen las ciencias exactas a comparación de las ciencias sociales (E8FCP, Comunicación personal, 10 de septiembre de 2023)

Teniendo en cuenta los relatos de los/as entrevistados/as podemos reconocer cómo las lógicas del ámbito de la ciencia están presentes en todos los espacios de la ciencia en general, donde se producen y reproducen las asimetrías hacia el interior del campo científico repercutiendo en las actividades, prácticas, capitales y trayectorias de los/as becarios/as que ingresan al mismo, Bekerman (2016) considera que estas diferencias entre disciplinas sobre la investigación son el resultado de la historia del campo científico-universitario argentino, en el cual fueron interviniendo diversos factores construyéndose desigualdades entre las ciencias.

6. Reflexiones Finales

Las becas facilitan la entrada de los/as becarios/as en el ámbito científico-académico como "recién llegados", dependiendo de su capital acumulado. La evaluación realizada por profesionales establecidos/as refleja las dinámicas de poder en este contexto. Además, los/as estudiantes compiten entre sí por un lugar en este circuito, donde se ponen en juego diversos capitales, trayectorias y la influencia de sus carreras en las ciencias sociales, que presentan asimetrías en comparación con las ciencias exactas, naturales e ingenierías.

Por un lado, existen desigualdades entre los/as estudiantes debido a los diferentes volúmenes de capital que han acumulado a lo largo de sus trayectorias, lo que les sitúa en posiciones de ventaja o desventaja en función del orden de mérito. Por otro lado, hay disparidades entre las distintas carreras, que otorgan diferente relevancia a la investigación en ciencias sociales, siendo la sociología la que más peso tiene en comparación con otras disciplinas.

Además, la relación entre las ciencias sociales y las ciencias exactas, naturales e ingenierías refleja que las lógicas de estas últimas también se manifiestan en el ámbito de las becas, lo que lleva a los/as estudiantes a cuestionar de manera constante el valor de las disciplinas sociales. Esto pone de manifiesto que el circuito científico-académico no brinda oportunidades equitativas y no tiene en cuenta la diversidad y las realidades de los/as agentes involucrados/as.

Los/as estudiantes enfrentan múltiples desigualdades que afectan su acceso y posicionamiento en este ámbito. Así, se puede concluir que las becas operan de manera desigual y meritocrática. Surge, entonces, la pregunta: ¿cómo podemos abordar y transformar estas asimetrías existentes?

Referencias bibliográficas

- Algañaraz, Dr. V., Castillo, Lic. G., & Guevara, Dra. H. M. (2017). Pensar la lentificación de las trayectorias estudiantiles universitarias desde la reflexividad bourdiana. Un estudio sobre la Universidad Nacional de San Juan. *Diálogos Pedagógicos*, 15(29). [https://doi.org/10.22529/dp.2017.15\(29\)03](https://doi.org/10.22529/dp.2017.15(29)03)
- Algañaraz, V. (2021). *El desarrollo de las investigaciones científicas en la Universidad Nacional de San Juan. Una mirada en clave histórica y sociológica*. Editorial UNSJ. Argentina.
- Beigel, F. y Salatino, M. (2015). Circuitos segmentados de consagración académica: las revistas de Ciencias Sociales y Humanas en la Argentina. *Información, Cultura Y Sociedad*, 32. <http://revistascientificas.filo.uba.ar/index.php/ICS/article/view/1342>
- Bekerman, F. (2018). Distribución desigual de las capacidades de investigación en las ciencias sociales argentinas: Una mirada relacional. *Revista Iberoamericana de Ciencia, Tecnología y Sociedad - CTS*, 13(37), <http://ojs.revistacts.net/index.php/CTS/article/view/59>
- Bekerman, F. (2018). El Programa de Incentivos a los docentes-investigadores 'puertas adentro'. *Horizontes Sociológicos*, 10. <http://aass.org.elsevier.com/ojs/index.php/hs/article/view/174/159>
- Bourdieu, P., Chamboredon, J. C. y Passeron J. C. (1991). *El oficio del sociólogo*. Presupuestos Epistemológicos. Siglo XXI.
- Bourdieu, P. y Wacquant, L. (1995). *Respuestas por una antropología reflexiva*. Editorial Grijalbo.
- Bourdieu, P. (1997). *Capital cultural, espacio social y educación*. Siglo XXI.
- Bourdieu, P. (2001). *El oficio científico*. Editorial ANAGRAMA.
- Bourdieu, P. (2002). *Razones Prácticas*. Sobre la teoría de la acción. 3° ed. Ed. Anagrama.
- Bourdieu, P. (2007). *El sentido práctico*. Siglo XXI. Buenos Aires.
- Guevara, H. M. (2009). Identidades estudiantiles, conocimiento y cultura. Percepciones de jóvenes universitarios y universitarias de Cuyo, Argentina. *Revista Latinoamericana de Ciencias Sociales, Niñez y Juventud*, 7(1), 209–234. <https://www.redalyc.org/articulo.oa?id=77307109>
- Gutiérrez, A. (2005). *Las prácticas sociales: Una introducción a Pierre Bourdieu*. Ferreyra editor.
- Henríquez, M. G., Storni, S., y Castilla, M. J. (2013) Las genealogías. Una herramienta para el análisis socio histórico. *RevIISE - Revista De Ciencias Sociales Y Humanas*, 4. <http://www.ojs.unsj.edu.ar/index.php/reviise/article/view/42>
- Kreimer, P. (2001). *Historia del mérito*.
- Kreimer, P., Vessuri, H., Velho, C. y Arellano, A. (2014). *Perspectivas latinoamericanas en el estudio social de la ciencia, la tecnología y la sociedad*. Buenos Aires. Siglo XXI. Disponible en <https://www.esocite.la/wp-content/uploads/2019/02/Perspectivas-Latinoamericanas.pdf>
- Montañez, S.; Guevara, H. M.; Negri, M. C.; Manchinelli, L.; Belelli, E.; García F. (2012). Mirando la universidad, desde las prácticas docentes y la formación de los alumnos. *RevIISE - Revista de Ciencias Sociales y Humanas*, 3. <https://www.redalyc.org/pdf/5535/553556972004.pdf>
- Montañez, Negri, C., Manchinelli, L. y Demartini, D. (1995). El sistema educativo provincial y el espacio de las Ciencias Sociales. *Revista de la Universidad Nacional de San Juan*. Abril 2005, año II-N 12. Disponible en: http://www.revista.unsj.edu.ar/revista12/sist_edu.htm

Ordenanza 013/18-cs del 2018 [Universidad Nacional de San Juan]. Por la cual se establecen modificaciones y se definen las becas CICITCA. 8 de junio del 2018. Disponible en:
<https://dptocomunicacionunsj.files.wordpress.com/2018/06/ord-13-18-cs.pdf>

Ortega, F. (1993). *Acerca de la blandura de algunas ciencias*. Estudios: Centro de Estudios Avanzados, (1), 57-65.

Reglamento Convocatoria del CIN de 2022 [Consejo Interuniversitario Nacional]. Por la cual se establece gestión, características y condiciones de la Becas de Estímulo a las Vocaciones Científicas. 2022. Disponible en:
https://evc.cin.edu.ar/files/REGLAMENTO_EVC_CIN_2022.pdf

Rodrigo, L. M. y Sánchez, A. (2026). *Determinantes sociales de la trayectoria escolar de los universitarios chilenos. El caso de la Universidad Católica del Norte, Polis* [Online], 42 | 2015, publicado el 4 de marzo de 2016, consultado el 2 de febrero de 2023. <http://journals.openedition.org/polis/11444>

Universidad Católica de la Santísima Concepción, & Fonseca Grandón, G. R. (2018). Trayectorias de permanencia y abandono de estudios universitarios: Una aproximación desde el currículum y otras variables predictoras. *Educación y Educadores*, 21(2), 239–256. <https://doi.org/10.5294/edu.2018.21.2.4>

Siglas

CONICET: Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas.

FLACSO: Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales.