



Heterogeneidades en los procesos de producción y circulación de conocimiento. Un estudio sobre docentes-investigadores en el sistema de CTI de la Argentina¹

Heterogeneities in the Processes of Production and Circulation of Knowledge. A Study of Professors and Researchers Within the Argentine STI System

Heterogeneidades nos processos de produção e circulação do conhecimento. Um estudo de professores e pesquisadores dentro do sistema argentino de CTI

 <https://doi.org/10.48162/rev.48.088>

Paula Diana Bunge

Universidad Nacional de San Juan
Argentina

pauladianabunge@gmail.com

 <https://orcid.org/0000-0002-4198-1103>

Rosa María Figueroa

Universidad Nacional de San Juan
Argentina

rosa.figueroa011@gmail.com

 <https://orcid.org/0000-0003-2253-5535>

Hilda Mabel Guevara

Universidad Nacional de San Juan
Argentina

hildamabelguevara@gmail.com

 <https://orcid.org/0000-0001-6782-4299>

¹ El presente artículo fue elaborado en el contexto del Proyecto PISAC 2022 Plan Nacional de CTI: "Mapeando la heterogeneidad estructural y capacidades diferenciales de producción y circulación de conocimientos en Argentina (2022-2024): indicadores de espacialidad académica para la formulación de políticas de redistribución-fortalecimiento CTI, con enfoque federal, multidisciplinar y de género" financiado por el Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación de la Nación.

Resumen: Este artículo aborda la problemática de las heterogeneidades en los procesos de producción y circulación de conocimiento a los que se enfrentan los y las docentes-investigadores/as en el sistema de Ciencia, Tecnología e Innovación (CTI) de Argentina, se enmarca en la investigación “Mapeando la heterogeneidad estructural y capacidades diferenciales de producción y circulación de conocimiento en Argentina (2022-2023)”, proyecto Programa de Investigación sobre la Sociedad Argentina Contemporánea (PISAC) financiado por el Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación (MINCyT). Se exponen diversas trayectorias donde se ven reflejadas las experiencias, prácticas y desafíos enfrentados por profesionales académicos/as en distintas universidades nacionales, focalizándose en los circuitos diferenciados en que participan. Se identifican diferencias significativas en las estrategias, recursos y redes, así como las barreras y oportunidades para la producción y difusión de conocimiento. Se relevaron datos sociodemográficos, antigüedad en la academia, filiación a programas de CTI, área de conocimiento e institución de pertenencia. Los aportes de la investigación tienen implicaciones significativas para comprender la dinámica del sistema de CTI argentino como insumos para la evaluación y el diseño de políticas destinadas a promover la equidad y la excelencia en investigación e innovación. Se analizan dos casos, que muestran distintos momentos en la producción y circulación de conocimiento en el sistema universitario argentino, desde sus trayectorias particulares.

Palabras clave: trayectorias académicas- heterogeneidades – formación – experiencias

Abstract: This article addresses the problem of heterogeneities in the processes of production and circulation of knowledge that teachers-researchers face in the Science, Technology and Innovation (CTI) system of Argentina, it is framed in research. “Mapping the structural heterogeneity and differential capacities of knowledge production and circulation in Argentina (2022-2023)”, PISAC project funded by the MINCyT. Various trajectories are presented where the experiences, practices and challenges faced by academic professionals in different national universities are reflected, focusing on the differentiated circuits in which the participant participates. Significant differences are identified in strategies, resources and networks, as well as barriers and opportunities for the production and dissemination of knowledge. Sociodemographic data, length of service in the academy, affiliation to CTI programs, area of knowledge and institution of membership were collected. The contributions of the research have significant implications for understanding the dynamics of the Argentine STI system as inputs for the evaluation and design of policies aimed at promoting equity and excellence in research and innovation. Two cases are analyzed, which show different moments in the production and circulation of knowledge in the Argentine university system, from their particular trajectories.

Keywords: academic paths – heterogeneities – training – experiences

Resumo: Este artigo aborda o problema das heterogeneidades nos processos de produção e circulação do conhecimento que os professores-pesquisadores enfrentam no sistema de Ciência, Tecnologia e Inovação (CTI) da Argentina, está enquadrado na pesquisa. “Mapeando a heterogeneidade estrutural e as capacidades diferenciais de produção e circulação de conhecimento na Argentina (2022-2023)”, projeto PISAC financiado pelo MINCyT.

São apresentadas diversas trajetórias onde se refletem as experiências, práticas e desafios enfrentados pelos profissionais acadêmicos nas diferentes universidades nacionais, com foco nos circuitos diferenciados em que o participante participa. São identificadas diferenças significativas em estratégias, recursos e redes, bem como barreiras e oportunidades para a produção e disseminação de conhecimento.

Foram coletados dados sociodemográficos, tempo de serviço na academia, filiação a programas CTI, área de conhecimento e instituição de adesão. As contribuições da pesquisa têm implicações significativas para a compreensão da dinâmica do sistema argentino de CTI como insumos para a avaliação e desenho de políticas destinadas a promover a equidade e a excelência em pesquisa e inovação.

São analisados dois casos que mostram momentos distintos da produção e circulação do conhecimento no sistema universitário argentino, a partir de suas trajetórias particulares.

Palavras-chave: caminhos acadêmicos – heterogeneidades – formação – experiências

Introducción

En este artículo se aborda la problemática de las heterogeneidades en los procesos de producción y circulación de conocimiento a los que se enfrentan los y las docentes-investigadores/as en el sistema de Ciencia, Tecnología e Innovación (CTI) de Argentina, y expone resultados de la investigación “Mapeando la heterogeneidad estructural y capacidades diferenciales de producción y circulación de conocimiento en Argentina (2022-2023)”, proyecto del Programa de Investigación sobre la Sociedad Argentina Contemporánea (PISAC) financiado por el MINCyT. El objetivo de dicha investigación fue el de (re)conocer y analizar la heterogénea dinámica del desarrollo de Ciencia, Tecnología e Innovación (CTI) en Argentina, con la intención de diseñar una cartografía integral y federal de la situación, focalizando en zonas tradicionalmente consideradas "periféricas" dentro del país. De esta forma se pretendió identificar los modos, mecanismos y alcances en que la heterogeneidad estructural del campo científico-universitario nacional y sus quiebres cíclicos y el impactó en la reproducción de asimetrías territoriales e institucionales. Por otra parte, se buscó evaluar cómo las políticas de CTI influyen en la configuración de patrones de desigualdad académica en la Argentina actual. En este marco se examinaron los límites y alcances de las políticas de CTI en la configuración de trayectorias académicas diferenciales de los individuos dedicados a estas labores, reconociendo estilos de producción y modos de circulación del conocimiento heterogéneos en base a dimensiones de género, generacionales, disciplinares y de articulación con otros organismos científico-tecnológicos, además de las territoriales.

Para abordar estos objetivos, se implementó una metodología cualitativa, donde se estableció en primer lugar una muestra teórica de los perfiles académicos diferenciales que pudiera reflejar la configuración de las trayectorias de docentes-investigadores/as, especialmente, el papel que juegan las políticas e intervenciones estatales nacionales, provinciales y locales en la configuración de las asimetrías en las trayectorias de docentes-investigadores/as, sus estilos de producción y modos de circulación de conocimiento.

En este sentido se parte de entender que la configuración de la muestra es un elemento central en la metodología de la investigación, porque significa la selección de elementos que brindan información privilegiada para el objetivo del estudio. De allí la importancia de contar con un plan de muestreo que permitiera seleccionar los casos que por sus atributos contribuyeran de forma pertinente a estudio. Los criterios de definición de esta fueron la heterogeneidad de género, la edad, las disciplinas científicas y la distribución geográfica en el territorio nacional.

Se recalca que el trabajo que aquí se presenta se basa en el estudio de caso, porque está orientado “al análisis de las relaciones entre muchas propiedades concentradas en una sola unidad” (Archenti, 2018, pág. 291). En nuestro estudio son varias unidades que deberían reflejar diversas realidades del Sistema Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación (SNCTI) a nivel nacional sin la pretensión metodológica de la representatividad, aunque sí, la comparación entre casos dando indicios que nos permitan mapear la estructura nacional entendiendo las heterogeneidades en el SNCTI. En este sentido se señala que fue imprescindible la definición de criterios que permitieron definir los casos a entrevistar de tal modo que se vieran reflejados en ellos los atributos indagados por el estudio, permitiendo la comparación entre ellos.

El análisis se desarrolló desde un enfoque biográfico de las ciencias sociales, con entrevistas semiestructurada, con estudios de caso únicos (Yin, 2014) y biográficos que incorporen las problemáticas atravesadas por los/as académicos/as de las regiones que componen el SNCTI. La delimitación de los casos se realizó teniendo en cuenta: a) la importancia de recuperar las particularidades geográficas, de modo que dé cuenta de las heterogeneidades en clave nacional; b) el género de los/as agentes; c) la filiación institucional y procedencia disciplinar de aquellos/as.

Para este estudio cobra particular importancia la perspectiva biográfica, que pone en juego la conciliación entre la observación y la reflexión (Bertaux, 1981). Ferraroti

señala, que desde lo biográfico aparecen una variedad de caminos posibles y de una multiplicidad de razonamientos presentes en los estudios sobre historias de vida (Ferraroti, 1990). La trayectoria vital del sujeto, en tanto objeto de investigación, cobra importancia en la medida en que las experiencias y su visión particular, en este caso sobre el alcance y las limitaciones de las políticas CTI sobre su trayectoria particular, son insumos relevantes para dar cuenta de las heterogeneidades estructurales y de las capacidades diferenciales de producción y circulación de conocimientos en Argentina. La historia de vida es reflejo de una época y de las normas sociales y los valores esencialmente compartidos de la comunidad de la que el sujeto forma parte (Pujadas Muñoz, 1992). Para Muñiz Terra el recorrido biográfico en su globalidad está constituido por la sucesión de situaciones ocupadas por los individuos en diferentes esferas y por la historia de las diversas configuraciones sucesivas que estructuran la articulación entre esas esferas. Esta historia pone en juego dos niveles de realidad: por un lado, los hechos objetivos u objetivables (fechas, actores, eventos), y, por otro lado, las percepciones, representaciones e interpretaciones subjetivas (Muñiz Terra, 2012)

De esta forma lo biográfico aproxima a la multiplicidad de elementos presentes en la historia de vida de una persona y a la importancia que otorga a cada uno de ellos. Es decir que remite a una dimensión subjetiva, percepciones, y a las condiciones objetivas en las que se desarrolla su trayectoria vital, además la variabilidad en el tiempo.

En la investigación se definieron siete regiones geográficas y en cada una ellas se definieron los casos a entrevistar, fueron un total de 56 entrevistas realizadas (ver Tabla 1).

Tabla 1. Muestra de universidades nacionales seleccionadas en cada región según provincia

Región	Provincia	Universidad
Pampeana	Buenos Aires	Universidad Nacional del Sur
	La Pampa	Universidad Nacional de La Pampa
Gran Buenos Aires	Buenos Aires	Universidad Nacional de Tres de Febrero
	Ciudad de Buenos Aires	Universidad de Buenos Aires
Centro	Córdoba	Universidad Nacional de Córdoba
	Santa Fe	Universidad Nacional del Litoral
Noeste/Litoral	Corrientes	Universidad Nacional del Nordeste
	Misiones	Universidad Nacional de Misiones

Noroeste	Jujuy	Universidad Nacional de Jujuy
	Salta	Universidad Nacional de Salta
Cuyo	Mendoza	Universidad Nacional de Cuyo
	San Juan	Universidad Nacional de San Juan
Patagonia	Chubut	Universidad Nacional de la Patagonia San Juan Bosco
	Neuquén	Universidad Nacional del Comahue

Fuente: elaboración propia según datos de la SPU.

Desarrollo

Conceptos centrales

Diversos autores denominan a la “profesión académica” como campo específico de investigación. En la configuración del trabajo académico como profesión cobran relevancia la estructura ocupacional, los modos de acceso y promoción, el modo en que se articula la labor docente, como es el caso de la investigación, extensión, transferencia y gestión, con los criterios de evaluación, la calidad de los programas e instituciones universitarias mismas, así como el impacto de la cultura académica. (Algañaraz, 2021).

El término “profesión académica” es polisémico, el uso más habitual es el que lo entiende como el trabajo realizado por los/las académicos/as ceñido casi estrictamente al binomio docencia e investigación, obligaciones que en la actualidad se han diversificado. Por otra parte, es necesario tener en cuenta los contextos nacionales y regionales, con acentuadas heterogeneidades disciplinares, del tipo de gestión de la Universidad (pública o privada), de la organización intrainstitucional de la función docente y roles complementarios o de las jerarquías establecidas dentro de cada Carrera Académica.

Dada la heterogeneidad histórica-estructural de las universidades latinoamericanas, el devenir y conceptualización de la “profesión académica” ha asumido un carácter particular en la región, más ligado al proceso de segmentación institucional/disciplinar y su tradicional estructura profesionalista. Al respecto, ciertos autores (Marquina, 2013; De la Fare, Rovelli y Lenz 2013; García de Fanelli 2009; Schwartzman 1993) han identificado distintos tipos de ejercicio de la profesión, desde mediados del siglo XX en adelante. En primer lugar el clásico rol del profesor/a de tiempo parcial o con baja dedicación horaria a la enseñanza universitaria (estilo catedrático) que, si bien obtiene prestigio y poder de la

docencia, no constituye su ocupación principal y se dedica más a la práctica liberal de su profesión (como médicos, contadores y abogados, por ejemplo), en segundo lugar el/la profesor/a dedicado/a a la enseñanza a tiempo completo en la universidad (con un perfil más académico), que obtiene de allí su fuente principal de ingresos, devenido esencialmente de las políticas de modernización y ampliación del acceso a la educación superior de los años '50-'60; y en tercer lugar el/la docente que también realiza tareas científicas (estilo docente-investigador/a), compartiendo la disponibilidad de su tiempo entre la transmisión y la producción de conocimientos, proviniendo sus ingresos de la misma Universidad o en complemento con algún centro científico-tecnológico. Este perfil se consolidó tras las reformas de los Sistemas de Educación Superior de los años '80-'90 que, vía políticas de evaluación y financiamiento, impactaron en la labor docente.

El trabajo académico se ha diversificado aún más, distinguiéndose también labores extensionistas, transferencistas y de gestión en las diversas estructuras universitarias. Pero, los procesos de construcción de las carreras académicas y profesionalización de la docencia universitaria se hallan articulados estrechamente con la actividad científica en la región. Ambas funciones de la profesión académica, la de enseñanza y la de investigación, constituyen una compleja relación-tensión que ha hecho mella no sólo a nivel del desempeño profesional de cada docente sino también, y principalmente, a nivel institucional en cada contexto nacional. Esta tensión estructural entre investigación y docencia subyace, específicamente, en la configuración histórico-institucional del “campo científico-universitario” argentino. Al respecto, Beigel y Bekerman (2019) han señalado que entre los ámbitos “universitario” y “científico-tecnológico” del país han mediado históricamente múltiples reglamentaciones, clasificaciones y escalafones que obstaculizaron sus vasos comunicantes. No obstante, más que un campo desarticulado se trata de un espacio dinámico, atravesado por múltiples condiciones de integralidad y heterogeneidad. Entre sus rasgos distintivos, se destaca una clara orientación a la internacionalización, pero que convive con permanentes acciones nacionalizantes, y que tradicionalmente ha sido permeado por asimetrías regionales, institucionales, disciplinares y de género, siendo signado precisamente por un divorcio histórico entre investigación y docencia.

En Argentina muchos de los estudios que abordan la profesión académica se fundamentan en los aportes teóricos de Pierre Bourdieu. En este sentido se señalan en dichos aportes categorías epistemológicas que permiten entender el campo

científico y tecnológico en la universidad, identificando los posicionamientos históricos a nivel sistema nacional e institucional, como así también la configuración de las trayectorias de sus agentes.

Para Bourdieu (2009) el campo científico es un sistema de fuerzas estructuradas y estructurantes, donde las diversas instituciones y agentes que lo conforman luchan por situarse en posiciones hegemónicas y monopolizar el capital científico circulante, pero, aunque comparten una misma *illusio* conservan importantes márgenes de autonomía.

En relación con el “campo científico”, Bourdieu señala que es un espacio de fuerzas y también de luchas. Los agentes, es decir, científicos individuales, equipos o laboratorios, definidos por el volumen y la estructura del capital específico que poseen, determinan la estructura del campo que a su vez los define. En todo campo predomina una “fuerza particular” que Bourdieu denomina “capital”, refiriéndose tanto a bienes tangibles como simbólicos. Existen diversas formas de capital según las particularidades de los campos, y el capital siempre funciona en relación con un campo específico. Además, los diferentes tipos de capital están interconectados, pero actúan de manera independiente y pueden reconvertirse en otros tipos de capital. (Gutiérrez, 2002). Los principales capitales que Bourdieu distingue son tres, el económico, que refiere a los recursos y propiedades materiales, el social, que está relacionado con la posesión de una red de relaciones más o menos institucionalizadas de interconocimiento y de inter-reconocimiento, y el cultural, que según el autor se presenta en tres formas específicas: incorporado, como disposiciones durables relacionadas con determinados conocimientos, valores y habilidades, objetivado, como bienes culturales, cuadros, libros e instrumentos artísticos y como institucionalizado: conocimientos acreditables, como títulos académicos.

En el estudio del campo científico el capital cultural que resulta muy relevante en la medida que asume una significativa potencialidad en tanto reviste la capacidad de reconversión/reconocimiento en capital científico, que es el capital que se disputa en el campo y que además constituye la lógica de permanencia y promoción en las trayectorias de los/las docentes, investigadores/as, becarios/as. Es un capital especializado ligado a conocimientos, ciencia o arte. La autoridad científica refiere a la “capacidad de hablar y actuar legítimamente, es decir, de manera autorizada y con autoridad, en materia de ciencia” (Bourdieu, 2003).

Por otra parte, se aborda la noción de trayectoria, la misma permite articular el análisis a la dimensión subjetiva de los actores (expectativas, valoraciones, elecciones) junto a los elementos contextuales en los cuales se desarrollan sus itinerarios personales. Según Augusto de Venanzi (1990), las trayectorias devienen de un complejo entramado de factores cuyos antecedentes no comienzan con el ingreso formal al campo, sino que se elaboran antes y por la acción de otros varios elementos. Pueden destacarse tres fases principales en la construcción de una trayectoria, en primer lugar la etapa de presocialización, que comprende aquellas actitudes ocupacionales a las que estaría sujeto el agente antes de ingresar a la carrera universitaria y que responden a las opiniones o influencias de su entorno, como familia, amigos, allegados, entre otros; en segundo lugar la etapa de socialización académica, ligada a las actitudes y prácticas que el agente puede reconocer entre sus pares universitarios, especialmente a aquellos otros agentes que intervinieron en su proceso de formación. En esta fase se produce una construcción del trayecto respecto a los conocimientos y valoraciones previas del agente junto con las que puede incorporar/reconocer, y en algunos casos imitar, a través de sus compañeros de ruta (los otros “recién llegados”) y también de sus predecesores, y en tercer lugar la etapa de socialización profesional, que da cuenta del momento de ingreso a organizaciones o espacios laborales, donde los sujetos se encuentran con nuevos marcos normativos conformados por conocimientos, ideologías y culturas institucionales, que inciden fuertemente en sus trayectorias laborales.

Cuando se hace alusión a las trayectorias académicas no se pretende hacer referencia a eventos académicos aislados, expresados en logros objetivos visibilizados en los currículums de los/las investigadores/as, por el contrario, se alude al tránsito que atraviesan los y las investigadores/as en los diferentes niveles académicos, en interacción con el poder institucional local que regula normativamente las dinámicas relacionales de sus agentes, sesgando el proceso de construcción del capital social de los sujetos que integran o desean integrar, consolidarse o promocionar en el espacio en cuestión. La noción de trayectoria es relevante porque vincula a las y los investigadores con las instituciones, las normativas y las políticas.

Análisis de casos en torno a al ingreso a la docencia de un investigador

Se hace foco en la incorporación al campo académico de un/a docente, tanto a las condiciones como a las aspiraciones en relación con la carrera académica. Bourdieu describe el campo académico como un espacio social autónomo con sus propias reglas, estructuras y formas de capital. Dentro de este campo, los actores compiten por recursos y prestigio, lo que Bourdieu llama capital académico o capital cultural (Bourdieu, 1984). Se destaca que el ingreso a la docencia en la universidad de los y las investigadores/as entrevistados se caracterizó por varias experiencias y desafíos personales, pero también con elementos comunes propios del campo académico.

El caso denominado B se trata de un doctor en agronomía, especializado en eco-fisiología y ecología, cuya formación inicial y trayectoria docente la hizo en la Universidad Nacional de Cuyo, que es varón y que actualmente tiene 73 años, el otro caso, denominado A, se trata de una doctora en ciencias de la educación, perteneciente a la misma universidad nacional, especializada en epistemología, metodología y áreas vinculadas a la enseñanza en el nivel medio y superior del sistema educativo, en la actualidad tiene alrededor de 65 años.

En ambos casos inician su trayectoria como docentes- investigadores en los cargos de los escalafones más bajos de la carrera docente, como parte de equipos de cátedra, donde aparece con mucha fuerza la figura de aprendiz del oficio. El contexto social y político del país atraviesa y de alguna manera implica modificaciones en la trayectoria de ambos entrevistados, con características particulares, pero sin duda redireccionando los caminos elegidos inicialmente.

El primero de los casos, que se trata de un Ingeniero Agrónomo (Entrevistas B), sus comienzos fueron como Jefe de Trabajos Prácticos (JTP) simple en 1985, cuando se reanudaron los concursos en las universidades nacionales. Antes de eso, había trabajado como ayudante en la cátedra de Fisiología Vegetal, pero fue despedido junto con otros colegas durante la última Dictadura Militar de 1976, de su cargo como Ayudante de Primera, comenta

“ya estaba recibido en esa época, pero estaba en la lista negra, un día quise entrar a la facultad a buscar bibliografía y me buscaron, estaba ahí y no me dejaron entrar, entonces bueno, para nosotros fue una gran rehabilitación el volver a concursar y entrar de nuevo al sistema universitario y ahí yo empecé a dar clases formalmente como JTP simple” (Entrevista B).

Tras los concursos, retomaron sus puestos como docentes, y así comenzó su carrera formal en la docencia universitaria. Inicialmente ejerció su profesión de forma externa a la universidad en empresas privadas, luego obtuvo una beca del Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET) para el Instituto Argentino de Investigaciones de las Zonas Áridas (IADIZA), lo que marcó el inicio de su carrera como docente-investigador.

En el otro caso, es una docente (entrevista A) de la Carrera de Ciencias de la Educación, también se inició como Jefa de Trabajos Prácticos, en los primeros años de la década del 80'. Siempre estuvo vinculada a la cátedra de metodología de la investigación, su trayectoria se reparte entre la universidad pública y privada. Relata que vivió experiencias significativas con profesores que no solo transmitían información de la materia, sino también incentivos adicionales para la continuidad de la carrera académica. En el periodo de la dictadura militar de 1976 ella era estudiante avanzada de su carrera y la vivió como un obstáculo a su carrera, afirma

“fueron esas idas y venidas, los cambios de planes, vino la revolución, vino el proceso... nosotros estábamos en 4to cuando vino el Proceso y nos pasaron a 2do, por eso yo tuve que dejar de trabajar. Nos pasaron a 2do porque nos cambiaron el plan y nos sumaron materias y demás, entonces no podíamos estar en cuarto... eso porque eran desorganizados en lo administrativo.”
(Entrevista A)

En su caso ingresos como becaria al CONICET en 1981, pero no se adaptó a la vida en Buenos Aires, extrañaba la docencia y le costó el desarraigo familiar, por lo que volvió a su provincia y dejó temporalmente el CONICET, afirma que

“en el CONICET entre en el 81 como becaria, eh...después, un tiempo, me fui a vivir a Buenos Aires. No me adapté, no me adapté a Buenos Aires, extrañaba, en fin, entonces me salí de... Extrañaba la docencia también, mucho. En Buenos Aires daba clase en la Universidad de La Plata y tenía que viajar, pero no había autopista, había que viajar tres horas para ir dar dos horas de clases [ríe]. Se imaginan como somos nosotros en la provincia, que son 15 minutos llegas a los lugares. Para mí era muy, muy cansador, así que dejé eso, dejé Buenos Aires, me volví a mi casa y dejé CONICET por un tiempo” (entrevista A).

Destaca la diferencia entre enseñar lo que se hace y lo que se lee, y considera la investigación una condición indispensable para la docencia universitaria pública y gratuita en Argentina.

En ambos casos se subraya la importancia de la investigación en la formación y desarrollo de la docencia universitaria, así como los desafíos personales y profesionales enfrentados en el proceso de ingreso y adaptación a la vida académica.

En términos comparativos se puede afirmar que en ambos casos comenzaron sus trayectorias académicas en el menor escalafón de la carrera docente, enfrentando desafíos significativos tanto a nivel personal como profesional. Aparece de forma central la figura del aprendiz del oficio, es prominente en ambos relatos, subrayando la importancia del aprendizaje práctico y la presencia de mentores, entendida esta figura como una persona con mayor conocimiento en campo que guía o acompaña a los/las recién llegados/as al campo académico, en el desarrollo de la carrera.

Por otra se destaca cómo el contexto social y político, particularmente la dictadura militar de 1976 afectó de manera decisiva las trayectorias en ambos casos.

Otro aspecto para destacar es la interdependencia entre la docencia y la investigación, y la necesidad de políticas que apoyen ambas actividades para el desarrollo integral del campo académico. Es muy relevante la reflexión (A) sobre la diferencia entre enseñar lo que se hace y lo que se lee, subrayando la investigación como una condición indispensable para la docencia universitaria pública y gratuita en Argentina.

Incidencias en la Carrera de Investigación

En el análisis de las entrevistas realizadas, se evidencia que los incentivos para continuar en la carrera académica han variado significativamente entre los y las investigadores/as, reflejando una diversidad de influencias personales, académicas y familiares.

Al comparar ambos testimonios, se puede observar que los incentivos para continuar en la carrera académica pueden provenir tanto de figuras académicas como de influencias familiares. Mientras que en la primera entrevista (Entrevista B), la motivación principal provino de mentores académicos que ofrecieron orientación y apoyo en el ámbito profesional, en la segunda entrevista (Entrevista A), la motivación fue una mezcla de influencia familiar y el estímulo de un profesor destacado.

Se destaca que los incentivos para continuar en la carrera académica son multifacéticos y pueden variar ampliamente entre individuos, no obstante, en

ambos casos la presencia de mentores académicos, el apoyo familiar y el acceso a redes académicas como el CONICET son factores que, combinados, les permitieron el desarrollo y la continuidad en la carrera de investigación.

La identidad como investigadora del CONICET es central en la trayectoria profesional de esta entrevistada (A). Su decisión de no categorizarse en la universidad y mantener una dedicación simple en la docencia responde a su compromiso, lo que le permite dedicar todo su tiempo y energía a la investigación, ya sea en el campo o en labores de investigación. Esta elección consciente resalta su perfil como investigadora principal del CONICET, enfocada en contribuir al avance del conocimiento en su campo, afirma

“nunca me categoricé en la universidad y fue una decisión que tomé muy a conciencia, ¿eh? porque yo en ese entonces, había que categorizarse en una de las llamadas que hubo, pero yo consideré... yo soy investigadora CONICET, mi perfil es ese. Mi docencia en ese momento, que no estaba todavía en el posgrado, era una docencia de una sola cátedra, con dedicación simple, nunca quise que me la cambiaran ... entonces nunca me categorice exprofeso casi diríamos, no, no, no era mi perfil. Yo soy investigadora principal del CONICET” (Entrevista A)

Para el caso B su ingreso a CONICET fue como becario, y a partir del cambio en las formas de acceso y promoción quedó fuera como becario, pero fue contratado como asistente durante dos años,

“fui becario de iniciación en el 88... [piensa y se corrige] No...eh... sí, en el 78. En el 78 soy becario de iniciación y ahí empiezo: becario iniciación, de perfeccionamiento, hice toda la carrera como becario y al final de la carrera me contrataron como investigador asistente en el CONICET. Justo en ese tiempo hubo un problema en las reglas del juego, digamos, de CONICET y.... cuando yo tenía... porque el IADIZA tenía hasta ese tiempo un cupo de investigadores que entraban por año, este...en aquello de la promoción de la investigación en regiones fuera de Buenos Aires, pero justo en el año que me tocaba a mí entrar eso se pasó a lo que es el sistema de /ahora/ por competencias de carpetas, digamos, de antecedentes. La cuestión es que bueno, me acuerdo de que fui a hablar con mi Comité al CONICET y quedó en claro ¿no es cierto? que la preparación que yo tenía en ese tiempo era para las reglas de juego existentes, no las que venían y bueno, ahí me hicieron entrar como investigador asistente, que debo haber estado dos años o tres años” (Entrevista B)

Otra política estatal que señala el caso B es el programa de incentivos, que tuvo un gran impacto en su carrera porque pudo desempeñarse en la gestión de esa política universitaria, afirma que

“sí, ha habido de todo, ha habido de todo, me tocó ser también el coordinador nacional del programa de incentivos, el programa de incentivo tenía una cuestión muy, muy importante y era que tenía una calificación propia ¿no es cierto? de una categorización en la formación académica de los docentes” (Entrevista B).

Incidencia de las Asimetrías Regionales

Las asimetrías regionales son un factor que puede influir de manera significativa en la carrera de los y las investigadores/as, afectando sus decisiones y trayectorias profesionales. Las entrevistas realizadas revelan cómo las experiencias y adaptaciones regionales impactaron en las vidas y carreras de los investigadores.

La jerarquización en la ciencia ha diferenciado históricamente a los científicos internacionalizados de los investigadores limitados a circuitos domésticos debido a la desigual distribución mundial del capital académico y lingüístico. Tanto las trayectorias individuales como las instituciones científicas se desarrollan dentro de condiciones estructurales que operan en múltiples niveles (local, nacional, regional y transnacional), diferenciándose según su profesionalización y modos de integración en distintos circuitos (Beigel, 2013a; 2014b). Analizar la relación entre las trayectorias individuales, los campos nacionales y los circuitos proporciona una visión más completa de los procesos que influyen en la distribución del prestigio científico a nivel nacional e internacional.

El primer caso (entrevista B) destacó que su carrera como investigador y su vida personal se vio profundamente influenciada por su experiencia en el extranjero. Al trasladarse a España durante cuatro años, tuvo la oportunidad de ampliar sus horizontes académicos y obtener una perspectiva internacional en su campo de investigación. Esta experiencia no solo enriqueció su formación profesional, sino que también le proporcionó un crecimiento personal significativo. La estancia en España le permitió acceder a recursos, redes académicas y colaboraciones internacionales que probablemente no hubiera encontrado en su país de origen. Este testimonio resalta la importancia de la movilidad internacional en el desarrollo de la carrera investigadora y la adquisición de nuevas competencias y conocimientos. El entrevistado afirma

“Bueno... en oportunidad de estar en España mi trabajo era elaborar un plan de manejo de un parque natural Sierra de Castril que queda en la zona norte de la provincia de Granada, hicimos una prospección en detalle de la vegetación, de la fauna y del manejo que los pastores hacían de los prados y... hicimos estudios, por ejemplo, de clausuras para evitar el pastoreo y ver cómo la vegetación se restituía, pero el punto siempre es cuántas bocas podían comer de lo que había en el lugar, es decir, el cálculo de la receptividad ganadera. Ese punto después fue motivo de mi primera publicación, una publicación acá del Instituto Argentino de Investigaciones de Zonas Áridas (IADIZA), muy casera, muy de poco impacto a lo mejor, en castellano, pero es del método que estudiamos en la Escuela de Amberes, en Toulouse y de ahí empezamos a trabajar en eso y me sirvió mucho en España para ver si la cantidad de cabras que ponían o de ovejas que ponían los pastores era adecuada con respecto a lo que producía la pastura. Entonces, eso me llevó a la Universidad de Granada, donde había un doctorado en ciencias biológicas, este... lo empezamos a pensar con el docente de la Facultad de Biología de ahí de Granada y con investigadores del Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC). Este...yo trabajaba en la Estación Experimental del Zaidín ahí en Granada y bueno surgió la posibilidad de hacer el doctorado” (entrevista B).

En contraste, el segundo caso (entrevista A) compartió su experiencia de adaptación al trasladarse desde su provincia a Buenos Aires, la investigadora encontró difícil adaptarse a la vida en la capital y experimentó un fuerte sentimiento de añoranza por su provincia de origen y su labor docente allí. Finalmente, decidió regresar, priorizando su bienestar personal y su conexión con la docencia local. Este testimonio pone de manifiesto que, para algunos investigadores, las oportunidades y ventajas profesionales que pueden encontrarse en grandes centros urbanos no compensan la falta de conexión personal y cultural con su entorno familiar y regional. La decisión de regresar a su provincia indica la importancia de la satisfacción personal y la calidad de vida en la trayectoria profesional de los investigadores. Agrega además que tuvo una beca en Estado Unidos, como estudiante que le abrió la perspectiva en torno a la producción académica y a la vida, afirma

“yo tuve una beca cuando estaba en el profesorado, una beca a Estados Unidos por American Field Service, pero una beca para ir a la secundaria de Estados Unidos. Estuve un año en Estados Unidos y a mí me hizo... me vino muy bien. La verdad que fue una experiencia muy importante para mí. (Entrevista A).

Comparando ambos testimonios, se observa una clara diferencia en cómo la movilidad regional e internacional impacta en los investigadores, como así también las oportunidades diferenciales entre la capital del país y las distintas provincias en una relación centro periferia, donde esta última se encuentra en inferioridad de condiciones.

Importancia de la formación

La formación académica de los investigadores es un aspecto crucial en el desarrollo de sus carreras. Las entrevistas proporcionan una visión de cómo los investigadores perciben su propia formación y las acciones que han tomado para complementar y mejorarla.

En un campo social particular, los sujetos van realizando diferentes trayectorias y para desplazarse ponen en juego diferentes estrategias. En este marco, las “tomas de posición” de las diversas categorías de docentes universitarios en la estructura académica de la institución no dependen únicamente de las condiciones objetivas del campo sino también y fundamentalmente de sus estrategias sociales, laborales y propiamente académicas o, más precisamente, del grado en que la conservación o el aumento de sus especies de capital están ligados a la perpetuación o a la transformación del sistema, lo que en definitiva va demarcando sus trayectorias o recorridos individuales e institucionales. En este punto interesa destacar una las características fundamentales de todo campo que es su “autonomía relativa”, esto quiere decir que las luchas por el capital científico que en él se desarrollan tienen una lógica interna, pero también el resultado de las luchas externas (sean económicas, políticas o sociales) son determinantes en su estructura. Persiste, entonces, una redefinición permanente de la autonomía relativa en todo campo.

“Hablar de autonomía relativa supone, por un lado, analizar las prácticas en el sistema de relaciones específicas en que están insertas, es decir, según las leyes de juego propias de cada campo. [...] Por otro lado, supone también la presencia de los demás campos que coexisten en el espacio social global, cada uno de ellos ejerciendo su propia fuerza (Gutiérrez, 2002).

Este es el marco contextual en el que cada uno de los casos analizados fue desarrollando su trayectoria formativa particular.

Para el primer caso (entrevista B) manifiesta que la calidad de la formación académica recibida en comparación con sus pares de otros países, como España y

Chile, es una preparación académica excelente. Este testimonio resalta el orgullo y la confianza en la educación recibida, así como su capacidad para competir y colaborar efectivamente con investigadores de otros países, afirma

“yo ingresé en el 69 a agronomía, me recibí en el 74 hice la carrera en el tiempo previsto y.... la verdad es que pudiendo uno comparar la formación académica, con, por ejemplo, pares míos, españoles o pares míos chilenos, la verdad que... tenemos una excelente formación, eso está claro.” (Entrevista B)

En el segundo caso (entrevista A) menciona que a lo largo de su carrera realizó una importante cantidad de instancias de formación, sobre todo para cubrir lo que considera lagunas en su formación. Este esfuerzo muestra un compromiso con el desarrollo profesional continuo, afirma

“sí, en Buenos Aires hice muchos cursos en la Universidad Católica Argentina, en la carrera de Filosofía. Porque yo necesitaba... yo sentía que tenía baches. Entonces curse, por ejemplo, con el padre Blanco, curse antropología con el padre Blanco ¡que es una maravilla cursar con él!, ... Él (Komar) daba muchos cursos en la Fundación Arché, que es una fundación dedicada al tema de la psicoterapia simbólica en relación con los valores, iba muchísimo a escucharlo a todas partes iba yo. A Ramos lo seguí mucho también. Iba a su instituto cuando me enteraba de que había alguna cuestión y tomaba algún... O el director en ese entonces del Centro Interdisciplinario de Investigaciones en Psicología y Matemática Experimental (CIIPME), que ya falleció, el doctor Rimoldi.” (Entrevista A)

La formación académica de los y las investigadores/as es fundamental para el desarrollo de sus carreras. Las entrevistas reflejan cómo perciben su formación y las acciones que han emprendido para mejorarla. En un campo social particular, los sujetos siguen diferentes trayectorias y utilizan diversas estrategias para avanzar. Las posiciones que ocupan los y las docentes universitarios/as no dependen solo de las condiciones objetivas del campo, sino también de sus estrategias sociales, laborales y académicas, y del grado en que buscan conservar o aumentar su capital académico.

Investigación y Docencia

La relación entre investigación y docencia es un componente esencial en el ámbito universitario, especialmente en el contexto de la educación pública y gratuita en Argentina. Las entrevistas brindan una perspectiva sobre cómo la investigación se integra en la docencia y la importancia de esta sinergia para el desarrollo académico.

En la actualidad el trabajo académico se ha diversificado e incluye, además de la docencia e investigación, las labores de extensión, transferencia y gestión dentro las estructuras universitarias. No obstante, en la región, las dos funciones principales en torno a la profesión académica son la docencia y la investigación, como tareas que impulsan los procesos de construcción de carreras académicas y la profesionalización de la docencia universitaria están estrechamente vinculados con la actividad científica en la región. Entre las funciones principales crean una relación de tensión compleja que afecta no solo el desempeño profesional de cada docente, sino también a nivel institucional en cada contexto nacional, con diversas heterogeneidades en el SNCTI y desigualdades.

La investigación enriquece la docencia al permitir que los profesores traigan nuevos conocimientos y metodologías al aula. Los estudiantes se benefician de aprender de académicos que están a la vanguardia de sus campos, lo que mejora la calidad de la educación y fomenta una cultura de curiosidad e innovación. Además, la docencia puede inspirar nuevas direcciones de investigación, al poner a los investigadores en contacto con preguntas y perspectivas frescas de los estudiantes. Ambos testimonios destacan la interdependencia entre investigación y docencia, pero desde ángulos complementarios.

El primer investigador (Entrevista B) enfatiza la investigación como un medio para la renovación y mejora continua del cuerpo docente, afirma que

“el docente en el claustro de la Universidad enseña lo que hace y es totalmente diferente que el que enseña lo que leyó... la investigación es una condición necesaria indispensable para la docencia universitaria pública libre ¿no es cierto? de la Argentina al menos, y gratuita, y este... es para no enseñarles, no para que sepan más sobre una cosa, es para que piensen distinto. Entonces lo que uno está haciendo cuando está haciendo esto está preparando nuestros relevos dentro de la universidad... y no es una condición académica, no tiene que ser un condicionante académico, tiene que ser un condicionante de cabeza ¿no es cierto? Entonces... y en eso también, la verticalidad tiene que jugar poco.

Es decir, mis discípulos por decirlo así en la cátedra son muy contestatarios y me encanta, me encanta" (Entrevista B)

Mientras que el segundo caso (Entrevista A) se enfoca en la aplicación práctica de la investigación en la enseñanza, proporcionando a los estudiantes una formación más completa y aplicada,

"cuando yo tenía la cátedra, por ejemplo, de metodología de la investigación que se llamaba metodología de la investigación educativa, en el grado en la UNCuyo, era todo el miércoles, toda la tarde del miércoles en la sala de informática trabajando en las investigaciones y escribiendo sobre esas investigaciones o en el campo, nos íbamos al campo a hacer... yo los acompañaba a veces al campo porque los alumnos me decían: "vamos a ir a la escuela" -Bueno, vamos [ríe]. Así que íbamos a la escuela y hacíamos el relevamiento de datos, es decir, realmente trabajar la investigación no era un desarrollo tan teórico, sino más bien aquello necesario de la teoría para que ellos pudieran intervenir, aplicar ¿no? Ese tipo de enfoque y siempre llevar la escritura a esos lugares. A ver, cómo decimos, no se trata sólo de investigar bien, sino también hay que informarse bien ¿verdad?" (Entrevista A)

Se pueden señalar algunos aspectos a destacar: la investigación es indispensable para la enseñanza en las universidades, es una herramienta para asegurar la continuidad y la renovación del cuerpo docente, la investigación enriquece la docencia al proporcionar nuevas perspectivas y conocimientos actualizados, la experiencia directa en la investigación fomenta un aprendizaje más profundo y significativo, preparando a los y las estudiantes para enfrentar desafíos académicos y profesionales.

La investigación es un pilar fundamental en la enseñanza universitaria. No se trata solo de transmitir conocimientos existentes, sino de generar nuevo conocimiento. La participación en la investigación permite a los y las docentes mantenerse al tanto de los últimos avances y tendencias en sus campos de estudio, lo cual es esencial para ofrecer una educación de calidad y relevante para el campo en el cual se forma.

Como herramienta para la continuidad y renovación del cuerpo docente, en este sentido la investigación es crucial para asegurar la continuidad y la renovación del cuerpo docente, la conformación de equipo y la formación constante de recursos académicos de calidad, integrados/as a la comunidad académica con una perspectiva de desarrollo profesional continuo. A través de la investigación, los y

las docentes desarrollan sus habilidades y conocimientos, lo que les permite adaptarse a los cambios en sus disciplinas y en el contexto educativo en general.

La investigación enriquece la docencia al proporcionar nuevas perspectivas y conocimientos actualizados. Los y las docentes que están involucrados en investigación pueden incorporar sus hallazgos en sus clases, ofreciendo a los estudiantes una visión más profunda y actualizada del campo de estudio. Esto no solo mejora la calidad de la educación, sino que también hace que el aprendizaje sea más dinámico e interesante.

La experiencia directa en la investigación fomenta un aprendizaje más profundo y significativo. Los y las estudiantes que participan en proyectos de investigación adquieren habilidades prácticas y metodológicas que son difíciles de obtener a través de la enseñanza teórica tradicional. Esta experiencia práctica les permite comprender mejor los conceptos teóricos y desarrollar habilidades críticas y analíticas, preparándose para enfrentar desafíos académicos y profesionales.

Y finalmente la investigación prepara a los y las estudiantes para enfrentar desafíos académicos y profesionales. Es a través de la investigación que los y las estudiantes aprenden a formular preguntas, diseñar estudios, analizar datos y comunicar sus resultados. Estas habilidades son altamente valoradas en el mercado laboral y son esenciales para el desarrollo académico y profesional en muchas disciplinas. Además, la participación en la investigación puede despertar el interés de los y las estudiantes por seguir carreras académicas, contribuyendo así a la formación de futuros investigadores/as y académicos/as.

Consideraciones finales

En este subestudio de trayectorias académicas, se ha explorado, de modo preliminar, la complejidad y diversidad de los procesos de producción y circulación de conocimiento en el sistema de Ciencia, Tecnología e Innovación (CTI) de Argentina, a través del análisis de trayectorias y experiencias de docentes-investigadores/as de dos casos seleccionados para este fin. De esta forma nos hemos acercado a la identificación de heterogeneidades significativas en las estrategias, recursos y redes utilizadas por estos profesionales.

Los hallazgos de esta investigación subrayan la importancia de comprender las dinámicas del sistema de CTI argentino, destacando la influencia de factores como el género, la edad, la filiación a programas de ciencia y tecnología, el área de

conocimiento y la institución de pertenencia. Estos elementos son cruciales para diseñar políticas y programas que promuevan la equidad y la excelencia en la investigación y la innovación.

A través de los casos seleccionados, se ha mostrado cómo diferentes contextos personales, sociales y políticos han moldeado las trayectorias de los docentes-investigadores. Desde el ingreso a la docencia, marcado por desafíos personales y profesionales, hasta la incidencia de asimetrías regionales que influyen en las decisiones de movilidad de los investigadores, mostrando la complejidad de la vida académica en Argentina.

Las trayectorias académicas de los docentes-investigadores son variadas y están influenciadas por múltiples factores, incluyendo la presencia de mentores académicos, el apoyo familiar y el acceso a redes académicas como el CONICET. Desde esta perspectiva los escenarios planteados por los distintos momentos histórico, políticos y sociales del país influyeron de manera importante en la configuración de las trayectorias analizadas, se destaca la como las acciones de la dictadura militar de 1976 tuvo un impacto significativo en las trayectorias de los y las académicos/as, redireccionando sus caminos y afectando sus decisiones profesionales. Este contexto político limitó la libertad académica y alteró las dinámicas institucionales, forzando a muchos/as investigadores/as a adaptarse a nuevas circunstancias o a enfrentar obstáculos adicionales para continuar sus carreras. Los contextos políticos y sociales influyen en las oportunidades de formación y en las estrategias que los investigadores adoptan para mejorar sus habilidades y conocimientos. En un campo social particular, las trayectorias y estrategias adoptadas están ligadas tanto a las condiciones objetivas como a las decisiones personales y profesionales de los investigadores.

La formación académica se destaca como un pilar fundamental en el desarrollo profesional de los y las investigadores/as, proporcionando herramientas necesarias para competir en el SNCTI.

La movilidad regional e internacional también juega un papel importante en las trayectorias académicas. Las oportunidades diferenciales entre la capital del país y las provincias reflejan una relación centro-periferia donde las condiciones pueden ser menos favorables en las regiones periféricas. La adaptación a nuevos entornos puede ser difícil y afectar la decisión de los investigadores sobre dónde desarrollar su carrera.

La integración de la investigación y la docencia emerge como un componente esencial para el crecimiento académico, enriqueciendo tanto la formación de estudiantes como la renovación del cuerpo docente. Dicha relación entre docencia e investigación es fundamental para el desarrollo académico. La figura del mentor es prominente, subrayando la importancia del aprendizaje práctico y la presencia de guías en el desarrollo de la carrera académica. Esto resalta la necesidad de políticas que apoyen tanto la docencia como la investigación para el desarrollo integral del campo académico. En Argentina, la docencia universitaria pública y gratuita se ve fortalecida por la integración de la investigación, lo que subraya la necesidad de un contexto político que fomente esta sinergia.

Otro de los aspectos que se destacan es la construcción de la identidad como investigador/a, especialmente para aquellos afiliados al CONICET, es central en la trayectoria profesional. Los/las investigadores/as que optan por no categorizarse en la universidad y mantener una dedicación simple en la docencia muestran un compromiso profundo con la investigación, dedicando todo su tiempo y energía a esta actividad.

Las políticas de CTI juegan un papel crucial en la configuración de trayectorias académicas diferenciadas. Estas políticas no solo afectan las oportunidades y recursos disponibles para los investigadores, sino que también contribuyen a la reproducción de asimetrías territoriales e institucionales dentro del sistema científico-universitario argentino.

Existen diferencias significativas en los estilos de producción y modos de circulación del conocimiento entre los y las docentes-investigadores/as, influenciadas por dimensiones de género, generacionales, disciplinares y de articulación con otros organismos científico-tecnológicos, además de las diferencias territoriales. Estas heterogeneidades reflejan la complejidad y diversidad del sistema CTI en Argentina.

Referencias bibliográficas

- Algañaraz, V. (2016). El Análisis de Correspondencias Múltiples como herramienta metodológica de síntesis teórica y empírica. Su aporte al estudio del locus universitario privado argentino (1955-1983). *Revista Latinoamericana de Metodología de las Ciencias Sociales*, 6(1), 1-17. https://www.relmecs.fahce.unlp.edu.ar/article/view/relmecs_v06n01a03/7392
- Algañaraz, V. (2019). Institucionalización y desarrollo heterogéneo de las capacidades científicas en la Universidad Nacional de San Juan, Argentina: una mirada de largo alcance (1973-2018). *Revista Brasileira de História da Ciência*, 19(8), 19-38. <https://rbhciencia.emnuvens.com.br/revista/article/view/51/32>

- Algañaraz Soria, V.H., (2021). Morfología de la profesión académica en la Universidad Nacional de San Juan. *Ciencia, Docencia y Tecnología*, 32(62), 1-45. <https://doi.org/10.33255/3262/792>
- Algañaraz, V., Prado, F., y Rossomando, M. P. (2023). Indicators of research circulation: Localization and internationalization under scrutiny-The Cuyo Manual and its exploratory case study in Argentina. *Quantitative Science Studies*, 4(1), 283–305. https://doi.org/10.1162/qss_a_00229
- Algañaraz, V., Prado, F. y Rossomando P. (2022). Indicators of research circulation: Localization and internationalization under scrutiny—The Cuyo Manual and its exploratory case study in Argentina. https://ri.conicet.gov.ar/bitstream/handle/11336/208318/CONICET_Digital_Nro.38b4e070-6e60-4690-8cd0-ae1c4292b8ed_B.pdf?sequence=2&isAllowed=y
- Algañaraz, V. y Castillo, G. (2021). Capacidades de vinculación en las ciencias sociales argentinas: indicadores para (re)conocer zonas de influencia e interacciones sociales de investigadores/as con su medio. En Liliana Córdoba, Laura Rovelli y Pablo Vommaro (Eds.), *Política, Gestión y Evaluación de la investigación y la vinculación en América Latina y el Caribe* (pp. 573-624). https://www.clacso.org/wp-content/uploads/2021/12/Politica_gestion_y_evaluacion.pdf
- Beigel, F. (2013). Introduction: The politics of academic autonomy in Latin America. En Beigel, F. (Ed.), *The Politics of Academic Autonomy in Latin America* (pp. 1-28). Ashgate.
- Beigel, F. (2014). Publicar desde la periferia: Heterogeneidad estructural y circuitos segmentados. La evaluación de las publicaciones científicas para la permanencia en el CONICET de Argentina. *Sociología actual*, 62 (5), 743–765. <https://journals.sagepub.com/doi/10.1177/0011392114533977>
- Bertuax, D. (1990). Los relatos de vida en el análisis social, en Aceves, Jorge (compilador). *Historia oral*. Instituto Mora.
- Bourdieu, P. (1984). *Homo Academicus*. Siglo XXI.
- Bourdieu, P. (1988). *La distinción*. Crítica social del gusto. Taurus.
- Bourdieu, P. (2003). *El oficio de científico. Ciencia de la ciencia y reflexividad*. Anagrama.
- Bourdieu, P. (2009). *Intelectuales, política y poder*. Eudeba.
- Bourdieu, P. y Passeron, J. (2009). *Los herederos. Los estudiantes y la cultura*. Ed. Siglo XXI.
- Chiroleu, A. y Iazzetta, O. (2012). La universidad como objeto de política pública durante los gobiernos Kirchner. En Adriana Chiroleu; Mónica Marquina y Eduardo Rinesi (Ed.), *La política universitaria de los gobiernos Kirchner: continuidades, rupturas, complejidades*. <https://revistas.unc.edu.ar/index.php/integracionyconocimiento/article/download/9386/18735/52705>
- De Venanzi, A. (2003). *La sociología de las profesiones y la sociología como profesión: un estudio del papel ocupacional del sociólogo en la administración pública nacional*. Consejo de desarrollo científico y humanístico de la Universidad Central de Venezuela.
- García de Fanelli, A. (2005). *Universidad, Organización e Incentivos. Desafío de la política de financiamiento frente a la complejidad institucional*. Miño y Dávila -Fundación. OSDE. https://www.researchgate.net/publication/2710A51_Mecanismos_de_financiamiento_de_los_gobiernos_a_las_universidades_latinoamericanas_Innovaciones_en_las_ultimas_decadas
- García de Fanelli, A. (2009). *Profesión académica en la Argentina: Carrera e incentivos a los docentes en las Universidades Nacionales*. CEDES. https://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/art_revistas/pr.9856/pr.9856.pdf
- García, L. (2017). Los académicos en la universidad pública argentina: cambios, tensiones y desafíos. *Espacios en Blanco*, (27), 87-110. https://www.redalyc.org/jatsRepo/3845/384551991004/html/index.html#redalyc_384551991004_ref34
- Guber, R. (1991) *El salvaje metropolitano*. Buenos Aires. Editorial Legasa.
- Gutiérrez, A. (2002). La lógica del juego. La noción de campo en la perspectiva de Pierre Bourdieu. *Trayectorias. Revista de Ciencias Sociales*, 4(10), 9-19. <http://www.cuestionessociologia.fahce.unlp.edu.ar/article/view/CSn14a04>
- Gutiérrez, A. (2005). *Las prácticas sociales: una introducción a Pierre Bourdieu*. Ferreyra Editor.

- Marquina, M. (2013) ¿Hay profesión académica en Argentina? Avances y reflexiones de un objeto en construcción. *Pensamiento Universitario*, 15, 35-58.
- Marradi, A. Archenti, N. y Piovani, J. (2007). *Metodología de las Ciencias Sociales*. Emecé.
- Muñiz Terra, L. (2012) Carreras y trayectorias laborales: una revisión crítica de las principales aproximaciones teórico-metodológicas para su abordaje. *Revista Latinoamericana de Metodología de las Ciencias Sociales*, 2(1), 36-65.
https://www.memoria.fahce.unlp.edu.ar/art_revistas/pr.5218/pr.5218.pdf
- Muñiz Terra, L. (2021). Desigualdades digitales en tiempos de pandemia en Argentina: un estudio del acceso, conectividad y apropiación de las TICs en el ámbito laboral. *Centro LATAM Digital*.
<https://centrolatam.digital/wp-content/uploads/2021/11/Desigualdades-digitales-en-tiempos-de-pandemia-en-Argentina-un-estudio-del-acceso-conectividad-y-apropiacion%CC%81n-de-las-TICs-en-el-a%CC%81mbito-laboral.pdf>
- Portelli, A. (1990) El tiempo de mi vida: las funciones del tiempo en la historia oral. En Aceves, Jorge (comp.). *Historia oral*. Instituto Mora.
- Pujadas, J. J. (1992) *El método biográfico. El uso de las historias de vida en ciencias sociales*. Centro de Investigaciones Sociológicas.
- Suasnábar, C., & Rovelli, L. (2012). Impensar las políticas universitarias en la Argentina reciente. En A. Chiroleu, M. Marquina, & E. Rinesi (Eds.), *La política universitaria de los gobiernos Kirchner: Continuidades, rupturas, complejidades* (49-74). <https://revistas.unc.edu.ar/index.php/integracionyconocimiento/article/view/9386/27858>

Abreviaturas

CIIPME: Investigaciones en Psicología y Matemática Experimental.

CONICET: Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas.

CTI: Sistema de Ciencia, Tecnología e Innovación.

IADIZA: Instituto Argentino de Investigaciones de las Zonas Áridas.

MINCyT: Ministerio de Ciencia, Tecnología e Innovación.

PISAC: Programa de Investigación sobre la Sociedad Argentina Contemporánea.

SNCTI: Sistema Nacional de Ciencia, Tecnología e Innovación.