



Nro. 33
JULIO – DICIEMBRE
2025

e-ISSN 2451-5965

Recibido: 16/05/2025

Aceptado: 23/06/2025

Pp.1 - 17

 doi.org/10.48162/rev.48.096

Apuntes y debates en torno a las transformaciones socio ecológicas

Notes and debates on socio-ecological transformations (SETs)

Anregungen zur Debatte um sozial-ökologische Transformationen

Débora Cerutti

Investigadora independiente
Argentina
debocerutti@gmail.com

Fernando Vanoli

Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET),
Centro Experimental de la Vivienda Económica,
Argentina
fer.vanoli@unc.edu.ar

Jessica Balling

Katholische Universität Eichstätt-Ingolstadt
Alemania
jessica.balling@ku.de

Gabriela Maldonado

Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET),
Instituto de Investigaciones Sociales, Territoriales y Educativas.
Universidad Nacional de Río Cuarto (UNRC)
Argentina
gimaldonado@hum.unrc.edu.ar

Lucrecia Wagner

Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET),
Instituto Argentino de Nivología, Glaciología y Ciencias Ambientales
Argentina
lucrewagner@gmail.com

Sol Trad

Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET),
Centro de Investigaciones de la Geosfera y la Biosfera
Argentina
soltrad@unsj-cuim.edu.ar

Oscar Soto

Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET),
Facultad de Ciencias Políticas y Sociales,
Universidad Nacional de Cuyo,
Mendoza,
Argentina
osoto@fcp.uncu.edu.ar

Mariano Novas

Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET),
Escuela de Política y Gobierno,
Universidad Nacional de San Martín
Argentina
mnovas@unsam.edu.ar

David Montenegro

Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET),
Instituto de Investigaciones Territoriales y Tecnológicas para la Producción del Hábitat,
Universidad Nacional de Tucumán,
Facultad de Filosofía y Letras,
Departamento de Geografía
Argentina
david.montenegro@filo.unt.edu.ar

Margarita Díaz

Universidad Nacional de Tucumán,
Facultad de Filosofía y Letras,
Departamento de Geografía
Argentina
margaret.diaz@filo.unt.edu.ar

Facundo Rojas

Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET),
Universidad Nacional de Cuyo,
Facultad de Filosofía y Letras
Mendoza, Argentina.
frojas@ffyl.uncu.edu.ar

Gabriela Merlinsky

Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET),
Universidad de Buenos Aires,
Instituto de Investigación Gino Germani
Argentina.
gabriela.merlinsky@gmail.com

Fernando Ruiz Peyré

Academia Austríaca de Ciencias,
Instituto Interdisciplinario de Estudios de Montaña,
Innsbruck
Austria
fernando.ruiz-peyre@oeaw.ac.at

Resumen

El trabajo presenta una síntesis de los debates desarrollados en el taller “Transformaciones Socio-Ecológicas en áreas de montaña. Enfoques, debates y perspectivas”, organizado en Innsbruck por el equipo del proyecto Highlands.³ El encuentro propuso actualizar enfoques conceptuales sobre las transiciones y transformaciones socioecológicas, promoviendo el diálogo entre perspectivas del Norte y Sur global desde una mirada crítica, situada y multidisciplinaria. La discusión partió del análisis de dos textos clave (Köhler et al., 2019; Brand y Wissen, 2017), que introducen nociones de transición y transformación, desde marcos asociados a la ciencia y tecnología y a la ecología política, respectivamente. A partir de estos, se problematizaron las limitaciones geopolíticas, epistemológicas y metodológicas de ciertos enfoques dominantes, subrayando la relevancia de perspectivas feministas, decoloniales y latinoamericanas. Se destacó el rol central de los conflictos ambientales, la participación y las formas comunitarias de organización en los procesos de Transición Socio-Ecológica en América Latina, muchas veces no conceptualizados bajo ese término. El taller puso en tensión las narrativas hegemónicas del desarrollo sustentable, visibilizando cómo las transiciones energéticas globales pueden reproducir lógicas extractivistas. Finalmente, se propuso una reflexión sobre la construcción del territorio desde el sentir-pensar-practicar, promoviendo un enfoque relacional, crítico y no antropocéntrico de la transformación socioecológica.

Palabras clave: *Transformaciones Socio-Ecológicas, áreas de montaña, perspectivas feministas, decoloniales y latinoamericanas, desarrollo sustentable, territorio.*

Abstract

The paper synthesizes the debates from the workshop, "Socio-Ecological Transformations in Mountain Areas: Approaches, Debates, and Perspectives," organized in Innsbruck by the Highlands.³ research project team. The meeting aimed to update conceptual approaches to socio-ecological transitions and transformations by fostering dialogue between perspectives from the Global North and South, emphasizing critical, situated, and multidisciplinary viewpoints. The discussion started with an analysis of two key texts (Köhler et al., 2019; Brand and Wissen, 2017), which introduce the concepts of transition and transformation from the viewpoints of science and technology and political ecology, respectively. These limitations were examined, highlighting the importance of feminist, decolonial, and Latin American perspectives. The central role of environmental conflicts, participation, and community organization in Socio-Ecological Transition processes in Latin America—often not conceptualized under that term—was emphasized. The workshop challenged dominant narratives of sustainable development and revealed how global energy transitions can sustain extractivist practices. Lastly, the workshop encouraged reflection on territory construction through feeling, thinking, and practicing, promoting a relational, critical, and non-anthropocentric approach to socio-ecological transformation.

Keywords: *Socio-ecological transformations, mountain areas, feminist, decolonial, and Latin American perspectives, sustainable development, territory.*

Kurzzusammenfassung

Der vorliegende Beitrag greift zentrale Impulse und Diskussionen auf, die im Rahmen des Workshops „Sozial-ökologische Transformationen in Gebirgsregionen: Ansätze, Debatten und Perspektiven“ des Highlands.3-Projekts in Innsbruck entstanden sind. Ziel der Veranstaltung war es, konzeptionelle Zugänge zu sozial-ökologischen Transformationen und Transitionen weiterzuentwickeln und den Dialog zwischen Perspektiven des Globalen Nordens und Südens aus einer kritischen, ortsbezogenen und interdisziplinären Sichtweise zu fördern. Ausgangspunkt der Debatte bilden zwei zentrale Texte (Köhler et al., 2019; Brand und Wissen, 2017), in denen die Begriffe Transition und Transformation aus der Perspektive der *Science and Technology Studies* beziehungsweise der Politischen Ökologie beleuchtet werden. Aufbauend auf der Diskussion dieser Texte hinterfragt der vorliegende Beitrag geopolitische, epistemologische und methodologische Einschränkungen hegemonialer Ansätze und hebt die Relevanz feministischer, dekolonialer und lateinamerikanischer Perspektiven hervor. Besonders betont wird die zentrale Rolle von Umweltkonflikten, partizipativen Prozessen und gesellschaftlichen Organisationen in Transformationsprozessen in Lateinamerika. Aspekte wie diese werden oftmals nicht explizit unter den Begriffen der Transformation und Transition erfasst. Zudem werden hegemoniale Narrative nachhaltiger Entwicklung in Frage gestellt und aufgezeigt, wie durch die global verankerte Energiewende bestehende extraktivistische Logiken fortgeschrieben werden können. Abschließend wird eine Reflexion über konzeptionelle Zugänge zu Räumen angestoßen, insbesondere über das Konzept des Territoriums (*territorio*). Dabei wird die Bedeutung der Dimensionen des Fühlens, Denkens und Handelns in der Re-/Produktion dieser Räume hervorgehoben, um einen relationalen, kritischen und nicht-anthropozentrischen Blick für sozial-ökologische Transformationen zu fördern.

Stichworte: *Sozial-ökologische Transformation; Berggebiete; feministische, dekoloniale und lateinamerikanische Perspektiven; nachhaltige Entwicklung; Territorium.*

Introducción

A partir de la implementación simultánea de numerosos Secondments en el marco del proyecto Highlands.3¹, el Grupo de trabajo “Transformaciones Socio-Ecológicas” del Instituto Interdisciplinario de Estudios de Montaña de la Academia Austríaca de Ciencias (ÖAW), radicada en Innsbruck, organizó el taller “Transformaciones Socio-Ecológicas en áreas de montaña. Enfoques, debates y perspectivas”, durante los días 12 y 13 de julio de 2024. El taller tuvo dos objetivos principales. Por un lado, discutir y actualizar debates conceptuales y analíticos considerando que, en un escenario de crisis múltiple (Brand, 2013), el intercambio y la discusión sobre diversos enfoques existentes permite entender diferencias entre el norte y el sur global. Por otro lado, con este taller nos propusimos fortalecer la red de cooperaciones académicas que, en parte, nace a través del proyecto Highlands.3 “Collective Approach of Research and Innovation for Sustainable Development in Highland”, apostando a la creación de un espacio de discusión con construcción colaborativa de conocimientos.

En este contexto, se abordaron visiones alpinas y andinas sobre transformaciones en áreas de montaña, a través de una dinámica de discusión multidisciplinaria (geografía, sociología, geología, arquitectura, entre otras) que exploró diferentes enfoques, principalmente en torno a las nociones de “transiciones socio-tecnológicas” y “transformaciones socioecológicas”.

El taller contó con dos momentos claves: una primera etapa de discusión denominada “Enfoques”, en torno a los artículos *An agenda for sustainability transitions research: State of the art and future directions* de Köhler et al. (2019), y *Social-Ecological Transformation* de Brand y Wissen (2017). Estos textos funcionaron como disparadores y fueron seleccionados por contener gran parte de los debates que se han dado a nivel mundial en torno a estos conceptos, además de poseer una amplia difusión dentro del ámbito académico. Los textos permitieron una aproximación a autores que trabajan en diferentes espacios académicos y reflejan sus diferentes perspectivas de análisis. Como daremos cuenta a lo largo de estos apuntes, se trata de autores menos reconocidos dentro del ámbito de estudio latinoamericano, y en particular en Argentina. De esta manera, se logró problematizar los conceptos que resultaran familiares para las y los asistentes, un grupo compuesto mayormente por personas de diferentes lugares de Argentina, principalmente becarias e investigadoras del Consejo Nacional de

¹ El proyecto Highlands.3 es financiado por el programa H2020-MSCA-RISE, de la Unión Europea (<https://www.highlands3.eu/>). Los secondments son estancias de investigación que sus integrantes realizan en centros miembros del proyecto. El taller fue realizado en el Instituto Interdisciplinario de Estudios de Montañas (IGF) (<https://www.oeaw.ac.at/en/igf/>), de la Academia Austríaca de Ciencias, en Innsbruck, Austria.

Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET), una alemana proveniente de la *Catholic University of Eichstätt-Ingolstadt*, y un argentino radicado en Austria, con lugar de trabajo en la Academia Austríaca de Ciencias. Esta diversidad de investigadores pertenecientes a diferentes espacios de trabajo permitió el intercambio en torno a reflexiones vinculadas a las similitudes y diferencias de nuestros abordajes conceptuales y analíticos con los de las y los autores leídos. En especial, emergieron consideraciones sobre nuestras propias trayectorias, experiencias y perspectivas teóricas-metodológicas.

Estos apuntes contienen entonces las reflexiones e intercambios colectivos que nacieron en el mencionado taller. Buscamos, de esta manera, que nuestra experiencia aporte a un debate en torno a las transformaciones socioecológicas, que permita echar luz sobre los diferentes alcances que tienen las propuestas conceptuales provenientes de ciertos nortes y sures globales. Hacia el final de estos apuntes, sembramos algunos desafíos y miradas situadas al respecto.

Enfoques teóricos

Como punto de partida del encuentro, se seleccionaron y compartieron con los participantes dos textos: Köhler et al. (2019) y Brand y Wissen (2017), en ambos casos por contener gran parte de los debates que se han dado a nivel mundial en torno a los conceptos de transición y transformación.

El primero que se debatió fue el de Köhler et al. (2019), que propone generar una agenda para la investigación de transiciones sostenibles² y, para ello, detalla el estado del arte y las direcciones futuras de estas investigaciones. Plantea una agenda de trabajo en el marco de la Red de Investigación sobre Transiciones hacia la Sostenibilidad (STRN). Está escrito por 29 autoras y autores, mayormente vinculados a los estudios de la ciencia y la tecnología, lo cual le imprime al texto características particulares, por su énfasis en estos abordajes.

Así, el texto se centra en la categoría de “transiciones”, una propuesta que se inscribe en los debates sobre ciencia y tecnología, con especial énfasis en la innovación dentro del sistema y la continuidad con las discusiones sobre desarrollo. En este marco, se reconoce la necesidad de generar transformaciones en los sistemas socio-técnicos, a fin de abordar problemáticas ambientales de gran escala como el cambio climático, la pérdida de biodiversidad y el agotamiento de recursos. Los autores sostienen que estas transiciones no pueden resolverse únicamente mediante mejoras o

² El término en el original, en inglés, es *sustainability transitions*. Decidimos traducirlo como transiciones sostenibles, considerando que también podría traducirse como transiciones sustentables. Si bien conocemos la profusa discusión al respecto, en este trabajo decidimos usar estos conceptos como sinónimos a fin de no desviar el foco de la discusión sobre transiciones/transformaciones.

soluciones tecnológicas aisladas, sino que requieren cambios profundos y procesos multidimensionales que abarcan tecnologías, mercados, prácticas de uso, significados culturales, infraestructuras, políticas, estructuras industriales y cadenas de suministro y distribución, entre otros aspectos.

Desde nuestra perspectiva, el trabajo de estos/as autores/as presenta ciertas limitaciones vinculadas al contexto geopolítico desde el cual escriben. En particular, se observa la ausencia de un diálogo con la ecología política, la falta de problematización del rol de los/as investigadores/as, la omisión del papel del Estado y otras lagunas respecto a las voces autorizadas en los procesos de transición y la participación social. Por otra parte, el enfoque de ciencia y tecnología los lleva a dejar de lado temas, como los que resaltamos previamente, que podrían haberse incluido si hubieran combinado sus perspectivas con otros abordajes críticos. Se observa que, en los últimos años, los estudios sociales de la ciencia y la tecnología en América Latina, por ejemplo, en Argentina, incorporan aspectos políticos y sociales propios de la ecología política y otras perspectivas afines (Layna, 2021; Altamirano, 2024).

En el texto de Brand y Wissen (2017), titulado *Social-Ecological Transformation*, el foco se asienta en la idea de transformación como término paraguas en un escenario de crisis múltiple. Los autores rastrean de qué manera aparece este concepto en reportes emblemáticos realizados por organizaciones políticas y *think tanks*, así como también el debate académico que ha influenciado estos reportes pero que también ha generado discusiones más profundas. En su mayoría, consideran el crecimiento económico como deseable y plantean una reconciliación entre el incremento en el uso de tecnología y el ambiente. En esa línea, se observa que los autores se posicionan desde una perspectiva crítica a conceptualizaciones como las propuestas por Kohler et al.

Brand y Wissen postulan el concepto de "transformación" en lugar de "transición" porque consideran que el primero implica cambios profundos y no lineales en los sistemas socioeconómicos, políticos y culturales, mientras que la transición puede sugerir cambios más incrementales y específicos en ciertos campos. La transformación aborda sistemas dinámicos, multidimensionales y complejos, y reconoce que la innovación social es central para el cambio socio-ecológico, no solo la innovación técnica. Asimismo, plantean un diálogo con la ecología política como perspectiva crítica que considera las dinámicas de poder, las relaciones sociales y la apropiación de la naturaleza. Principalmente, la postura se asienta en la necesidad de profundizar el pensamiento crítico sobre la transformación socio-ecológica, a fin de considerar las dinámicas complejas de las relaciones sociales y ecológicas dominantes, así como sus estructuras y procesos. Caso contrario, el debate ambiental podría reducirse a una modernización ecológica que no cuestione las estructuras fundamentales del capitalismo. Para esto, es crucial

el sustento democrático de las sociedades y de las relaciones sociedad-naturaleza, lo que implica un control democrático de los bienes naturales y de los procesos de producción y consumo.

Debates

En la segunda parte del taller, denominada “Debates”, profundizamos en la discusión más allá de los textos disparadores. En este espacio, nos planteamos como primer interrogante: ¿transformación o transición?

Para darle profundidad a las conversaciones conceptuales y encuadres teóricos, propusimos otros textos, donde encontramos autores como Escobar (2017), quien advierte que los discursos sobre este tema se diferencian geopolíticamente entre los que se producen en el norte global y los del sur global, a pesar de algunos diálogos actuales. A su vez, el autor destaca que algunos discursos de la Transformación/Transición Socio-Ecológica (TSE) (Escobar usa específicamente: “transición”) pueden ser cuestionados por su falta de asociación a relaciones de poder y dominación en términos de clase, género y raza o su dependencia de un pensamiento moderno. Sin embargo, reconoce que mayormente responden a algún tipo de transformación, a diferencia del uso del concepto de transición en otros campos de las ciencias sociales.

Dependiendo de los autores, transformación y transición socioecológica aparecen como dos categorías, con marcos conceptuales y potencias distintas. En líneas, generales, la transición pone el foco en los procesos de cambio y tiene un tono más analítico, mientras que la transformación se enfoca hacia dónde tiene que ir el cambio y presenta un tono más normativo (se pregunta qué es lo que tiene que cambiar), a la vez que reúne posiciones más críticas respecto a las relaciones de poder y dominación en el marco del sistema capitalista y el modo imperial de vida. Por ello vemos, que existen diferencias más epistemológicas que ontológicas entre estas categorías.

En segundo término, nos preguntamos ¿De qué manera se piensa las transiciones/transformaciones socioecológicas en América Latina? En otra línea, distinta a estos dos textos disparadores, que contiene mayor radicalidad, se incorporan temas como las perspectivas feministas y decoloniales (Lang et al., 2023). En América Latina hay una gran producción vinculada a TSE, que no necesariamente tienen esa connotación, es decir, no usan ese concepto, sino que se trata de experiencias que no se hallan bajo un mismo paraguas conceptual.

Este último punto da pie a debates anclados sobre lo que estamos haciendo desde América Latina en estas claves analíticas, y también contribuye a pensar el rol de quienes hacemos investigación en territorio y a

cómo hablamos desde el lugar donde vivimos e investigamos. En ese momento del debate, destacamos la no linealidad, el trabajo interdisciplinario, el poner el problema por delante de la perspectiva de análisis. Acordamos que se requieren abordajes más de conjunto, como lograr un equilibrio entre casos de estudios, pensar qué están aportando, ver procesos simultáneos con características específicas, a la vez que similitudes entre las diversas experiencias.

Los debates sobre la transformación y la transición socioecológica se producen también en relación con las discusiones sobre el cambio climático, con críticas hacia el universo discursivo vinculado al desarrollo sustentable o sostenible.

Asimismo, en América Latina, el debate sobre las TSE se imbrica con el del extractivismo, y allí los estados nacionales cobran un importante rol por su accionar, en general a favor de proyectos extractivos, debido a que se consideran como una oportunidad para el ingreso de divisas. Se destaca el protagonismo de los movimientos sociales y se advierte que hay nociones en disputa, nacidas de procesos locales como, por ejemplo, agroecología y comercio justo, que se asocian con posibilidades de transición hacia sistemas más sustentables. Las TSE son diversas y se dificulta catalogarlas como urbanas o rurales, debido especialmente a las tramas que generan en los territorios.

Otros puntos para seguir abriendo el debate

Brand y Wissen (2017) plantean que es importante considerar las diferencias regionales y entre países. En base a ello, nosotros sostenemos que conceptos como “justicia climática” -utilizados en algunos informes nacionales e internacionales- deberían incorporar estas diferencias, ya que en algunos casos se refieren a justicia sólo en términos globales. Entonces, si los sures globales son los que menos emisiones generan, y los que tienen menos herramientas para paliar las consecuencias del cambio climático, sostenemos que el debate global debería hacer más hincapié en estas desigualdades. De lo contrario, se apuesta por una transición de tipo corporativa (Bertinat y Argento, 2022), es decir, que favorece a grandes intereses económicos, en la que incluso proyectos extractivos se vuelven necesarios para las energías renovables sobre las que se sustenta la transición (Capellán Perez et al, 2019). Por otra parte, los territorios en los que trabajamos no son pasivos, sino que, como muestra Dorn (2024), los proyectos enmarcados en la transición energética están insertos en proyectos regionales, discursivamente entrelazadas con la ciencia y la tecnología. Dorn destaca que, de esta manera, se proyecta un imaginario sociotécnico que espera poder romper con los patrones de

crecimiento desigual relacionados con la exportación de *commodities*, a través de la transferencia de tecnología y el fomento de la industrialización verde. Sin embargo, destaca el autor, aún no está claro hasta qué punto se trata de objetivos políticos o simplemente de una legitimación discursiva del sector primario.

Otro tema que se abre, relacionado con las propuestas en el marco de la transición energética, es la transformación de la movilidad: mientras en Europa significa mayor oferta de coches eléctricos, en América Latina significa un incremento de la presión extractivista sobre los territorios, especialmente por la minería de litio. Desde una mirada de los surges globales, consideramos que se requieren análisis más críticos sobre las propuestas de transición de los países en los que estos automóviles se utilizan. Especialmente, que en los estudios se incorporen las consecuencias que esto implica en los territorios donde se realiza la extracción, es decir, considerar que estas tecnologías verdes requieren también sostener, aumentar y/o cambiar las dinámicas del extractivismo en el sur global.

En América Latina, los estudios que abordan transformaciones implican, mayoritariamente, procesos asociados a formas políticas de organización comunitaria y/o local, y a la incorporación de los derechos de la madre tierra, es decir, la transformación aparece conectada con procesos políticos y destaca, a su vez, vínculos o incluso la imposibilidad de disociar a las comunidades humanas de la naturaleza/ambiente. Problematicamos paradigmas antropocéntricos, y discutimos cómo pensar la transformación más allá de la centralidad de las comunidades humanas. Trajimos la geografía de la transición para pensar los espacios, las escalas, los lugares, puntos que son importantes como lugar de representación, es decir, cómo y por qué las transiciones son similares o diferentes dependiendo del lugar (Huber, 2015). En este punto, necesitamos un cambio de perspectiva, y para ello consideramos clave preguntarnos: ¿Cómo se construyen los lugares? ¿Quién y con qué poder se construyen lugares? ¿Cómo se sienten los lugares? La larga trayectoria de la geografía crítica sobre el concepto de territorio, y su relación con el sentir-pensar-practicar, destacando autores clave como Rogério Haesbaert (2020) quien recupera nociones como cuerpo-territorio, abordajes decoloniales y, a su vez, liga los debates territoriales con la perspectiva de los pueblos indígenas y la visión feminista. Sumado a ello, el concepto de transformaciones también aparece relacionado a aquellos procesos que se generaron a partir de conflictos ambientales (Temper et al., 2018), que implican debates sobre alternativas posibles a propuestas de desarrollo impuestas desde otras escalas espaciales y de poder.

Por otra parte, hicimos énfasis en la necesidad de problematizar los debates anglosajones, o del norte global porque, si bien impactan de manera diferente en los ámbitos académicos latinoamericanos, sí tienen un impacto

en las agendas gubernamentales y empresariales (del sector corporativo), y esto luego modela las políticas públicas de países como los latinoamericanos. Los gobiernos provinciales ejecutan programas con financiamientos internacionales de muy bajo impacto en relación con las demandas territoriales, pero en sus informes de cierre celebran con indicadores de sustentabilidad alcanzados. Es decir, existe una gramática del poder que debemos desentrañar para comprender cómo enunciamos los temas y problemas, y cuán sustentables son o no ciertas prácticas en relación con parámetros de sustentabilidad establecidos por agencias internacionales, pero con poca consideración de las realidades territoriales.

¿Especificidades de las áreas de montaña?

Uno de los momentos del debate abordó la pregunta sobre las áreas de montaña, a fin de reflexionar si existen especificidades sobre las TSE que se desarrollan en estos territorios. Planteamos que ciertas características que poseen estas áreas, como contar con menor cantidad de población, ser ricas en recursos naturales estratégicos (como los minerales) y encontrarse alejadas de las capitales de provincias, estados y/o países, favorecen su consideración como “zonas de sacrificio”. Por otra parte, también son áreas vulnerables al cambio climático o al cambio ambiental global, por lo que se están desarrollando estudios específicos sobre estas particularidades (Wymann von Dach & Ruiz Peyré, 2020; Bardy-Durchhalter et al., 2022; Branca and Haller, 2021; Hasenauer et al., 2024).

¿Desafíos Metodológicos?

El estudio de las TSE plantea múltiples desafíos metodológicos, reflejo de la complejidad de los factores sociales, económicos, políticos y ambientales involucrados, así como de la interacción de múltiples actores con intereses y perspectivas diversas. Esta complejidad es particularmente evidente en la relación entre el norte global y el sur global, donde las dinámicas de poder y la dependencia histórica moldean las trayectorias de transición.

Como se mencionó previamente, Escobar (2017) enfatiza la importancia de los discursos situados, que reflejan las experiencias y perspectivas del sur global. Esto requiere metodologías que reconozcan las desigualdades geopolíticas y las asimetrías de poder en la producción de conocimiento. Por lo que es necesario un enfoque crítico que problematice el papel de las y los investigadores y su relación con los actores sociales, evitando reproducir jerarquías epistémicas.

Uno de los principales desafíos metodológicos sobre los que discutimos es la imposibilidad de generalizar los procesos de transición o transformación. Las regiones no son homogéneas en términos socioecológicos. Las dinámicas locales, los marcos históricos y las estructuras de poder varían significativamente de un país a otro e incluso dentro de un mismo territorio. Por ello, las metodologías deben ser sensibles a las especificidades culturales, políticas y ambientales de cada lugar, a la par que deben permitir capturar la pluralidad de experiencias y sus tensiones, evitando la imposición de modelos únicos o universalistas.

El uso de estudios de caso es una metodología ampliamente utilizada en la investigación sobre TSE, dado que permite analizar en profundidad experiencias específicas. Sin embargo, uno de los desafíos es evitar que estos queden aislados o fragmentados. Cruzar estudios de caso implica identificar patrones y conexiones entre diferentes experiencias, lo que permite construir un análisis más integral y comparativo. Esto no significa buscar uniformidad, sino más bien comprender las similitudes y diferencias entre los procesos de transición en distintos contextos.

Otro reto metodológico discutido fue la importancia de incorporar una perspectiva de escalaridad temporal. Los procesos de transición suelen ser no lineales, con avances y retrocesos. Las metodologías deben ser capaces de capturar estas dinámicas multiescalares para comprender cómo y por qué ciertas iniciativas prosperan o fracasan en diferentes contextos y momentos.

Dentro de estos enfoques, se destaca la importancia del trabajo interdisciplinario y la priorización de los problemas por sobre las perspectivas teóricas de análisis. Un desafío clave es integrarlas sin subordinar unas a otras. En este sentido, es fundamental que las metodologías se centren en los problemas antes que en las disciplinas. Abordar la interdisciplinariedad implica construir marcos analíticos comunes que permitan dialogar entre enfoques cualitativos y cuantitativos, locales y globales, empíricos y teóricos, sin perder de vista las especificidades del problema estudiado.

Un desafío aún mayor, es adoptar un enfoque transdisciplinar que integre las voces de diferentes actores sociales. La transdisciplina requiere una apertura epistemológica y metodológica que vaya más allá de la combinación de perspectivas disciplinares, fomentando la co-construcción del conocimiento junto con las comunidades involucradas. Esto supone reconocer y valorar los saberes locales, incorporar metodologías participativas y desarrollar procesos de investigación colaborativa que no solo analicen la realidad, sino que también impulsen su transformación social y ambiental.

En conclusión, los desafíos metodológicos en el estudio de las TSE requieren enfoques críticos, flexibles y situados, capaces de captar la diversidad de experiencias y trayectorias a nivel global. Sostenemos que mediante metodologías inclusivas y colaborativas será posible construir un

conocimiento que no solo describa, sino que también contribuya activamente a las transiciones justas y sostenibles.

Discusiones y conclusiones generales

En líneas generales, transición y transformación socioecológica se presentan como dos conceptos con marcos teóricos diferenciados. Como ya destacamos, la transición pone el foco en los procesos de cambio y tiene un tono más analítico, mientras que la transformación se enfoca en destacar hacia dónde tiene que ir el cambio, tiene un tono más normativo (se pregunta qué es lo que tiene que cambiar) y, a la vez, reúne posiciones más críticas respecto a las relaciones de poder y dominación en el marco del sistema capitalista y el modo imperial de vida.

El taller nos permitió realizar lecturas conjuntas desde una diversidad disciplinaria y de origen de lugar de trabajo que no hubiera sido posible de otra manera. Esta actividad, tuvo la fortaleza de permitirnos encontrarnos con voces diversas para reflexionar sobre conceptos claves que trabajamos como investigadoras e investigadores vinculados a procesos de conflictividad ambiental, justicia ecológica, transformaciones socioecológicas, y proyectos vinculados a sustentabilidad en áreas de montaña.

El encuentro enriqueció las perspectivas que cada asistente tenía acerca de los conceptos y propuestas teóricas de transformación y transición. Incluso, pudimos observar que de acuerdo con el circuito académico en el cual nos situamos, las mismas varían en su uso y aplicación. Existe, por ejemplo, una tradición alemana austríaca en la que es más fuerte la noción de transformación, mientras que en otras regiones del mundo se utiliza más transición, o ambos términos se usan como sinónimo.

Para cerrar, queremos destacar que los aspectos metodológicos que conlleva la modalidad de taller constituyeron una de las claves más importantes para fomentar el intercambio. Especialmente, permitieron ampliar los mundos posibles de preguntas sobre los marcos conceptuales que inciden en nuestras prácticas académicas y territoriales, haciendo hincapié en los procesos de debate y construcción de conocimientos compartidos.

CRedit-Taxonomía

Débora Cerutti: Conceptualización, Redacción - borrador original, Escritura - revisión y edición, Investigación, Análisis formal

Fernando Vanoli: Conceptualización, Redacción - borrador original, Escritura - revisión y edición, Investigación, Análisis formal

Jessica Balling: Conceptualización, Redacción - borrador original, Escritura - revisión y edición, Análisis formal

Gabriela Maldonado: Conceptualización, Redacción - borrador original, Metodología, Análisis formal

Lucrecia Wagner: Conceptualización, Metodología, Escritura - revisión y edición: Investigación, Análisis formal

Sol Trad: Conceptualización, Escritura - revisión y edición

Oscar Soto: Conceptualización

Mariano Novas: Conceptualización

David Montenegro: Conceptualización

Margarita Díaz: Conceptualización

Facundo Rojas: Conceptualización, Redacción - borrador original, Escritura - revisión y edición

Gabriela Merlinsky: Conceptualización, Metodología: Investigación, Análisis formal

Fernando Ruiz Peyré: Conceptualización, Recursos Escritura - revisión y edición, Investigación

Referencias:

Altamirano, L. (2024). *Análisis de la configuración de un problema público alrededor del litio (2010-2022)*. *Encuadre, intervenciones e imaginarios*, de Leandro Altamirano. Tesis de Maestría en Ciencia, Tecnología y Sociedad, Universidad Nacional de Quilmes.

Bertinat, P. y Argento, M. (2022). "Perspectivas sobre energía y transición", En: Svampa, M.; Bertinat, P. (Eds.), *La transición energética en la Argentina: Una hoja de ruta para entender los proyectos en pugna y las falsas soluciones*. Siglo XXI, 49–74.

Bardy-Durchhalter, M., Bender, O., Bertolotti, G., Branca, D., Braun, V., Bohleber, P., Festi, D., Fischer, A., Gschwentner, A., Hartl, L., Haller, A., Helfricht, K., Hiller, C., Heinrich, K., Janicke, A., Keiler, M., Köck, G., Kratzer, A., Lamprecht, A., Pauli, H., Polderman, A., Pfeiffer, J., Ruiz Peyré, F., Saccone, P., Scott, B., Seiser, B., Stocker-Waldhuber, M., y Zieher, T. (2022). Joint Endeavor Toward Sustainable Mountain Development: Research at the Institute for Interdisciplinary Mountain Research of the Austrian Academy of Sciences, *Mountain Research and Development* 42(1), pp. 1–4, <https://doi.org/10.1659/MRD-JOURNAL-D-22-00002.1>

Branca, D. y Haller, A. (2021). Urbanization, Touristification and Verticality in the Andes: A Profile of Huaraz, Peru. *Sustainability*, 13, 6438. <https://doi.org/10.3390/su13116438>

Brand, U. y Wissen, M. (2017). Social-Ecological Transformation. En: Richardson, D., Castree, N., Goodchild, M.F. et al. (Eds) *International Encyclopedia of Geography*, 185–220. Hoboken: Wiley.

- Brand K-W. (2017). Die sozial-ökologische Transformation der Welt: Ein Handbuch. [La transformación socio-ecológica del mundo: Un manual.] Frankfurt am Main: Campus Verlag.
- Brand, U. (2013). *La Crisis Múltiple. Dinámica y nexos de las dimensiones de la crisis, exigencias a las instituciones políticas y oportunidades para la política progresista*. Ediciones BÖLL. https://cl.boell.org/sites/default/files/cartilla_crisis_multiple_2013.pdf
- Capellán-Pérez, I.; de Castro, C. y Miguel González, L. J. (2019). Dynamic Energy Return on Energy Investment (EROI) and material requirements in scenarios of global transition to renewable energies. *Energy Strategy Reviews*, v. 26, 100399. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.esr.2019.100399>
- Díaz, S.; Demissew, S.; Carabias, J. et. al. (2015). The IPBES Conceptual Framework – connecting nature and people. *Current Opinion in Environmental Sustainability*, 14, 1–16.
- Dietz, K. (2023). ¿Transición energética en Europa, extractivismo verde en América Latina? <https://nuso.org/articulo/306-transicion-energetica-europa-extractivismo-verde-america-latina/>
- Dorn, F. (2024) ¿Descarbonización o despojo?: La economía política de litio e hidrógeno verde en Argentina. (2024). *Revista De Ciencias Sociales*, 37(55), e211. <https://doi.org/10.26489/rvs.v37i55.5>
- Escobar, A. (2017). Diseño para las transiciones, *Etnografías Contemporáneas*, 3(4), 32–63. Recuperado a partir de <https://revistasacademicas.unsam.edu.ar/index.php/etnocontemp/article/view/428>
- Geels, F. W. (2011). The multi-level perspective on sustainability transitions: Responses to seven criticisms. *Environmental Innovation and Societal Transitions* 1(1), 24–40.
- Haesbaert, R. (2020). Del cuerpo-territorio al territorio-cuerpo (De la tierra): contribuciones Decoloniales. *Cultura y representaciones sociales*, 15(29), 267-301.
- Hasenauer, L., Haller, A., Polderman, A., Zeh, J., y Redl, M. (2024). Co-creating a sustainable future in the mountain destination of St. Corona am Wechsel, Austria. In Food and Agriculture Organization of the United Nations (Ed.), *Promoting innovation and tradition – Solutions for climate change adaptation in mountains* (51–53). <https://doi.org/10.4060/cd3668en>
- Huber, M. (2015). Theorizing Energy Geographies, *Geography Compass*, 9(6), 327–338. <https://doi.org/10.1111/gec3.12214>
- IPCC (2020).AR6 Synthesis Report: Climate Change 2022. Disponible en: <https://www.ipcc.ch/report/sixthassessment-report-cycle/>
- Kallis, G., Demaria, F. y D´Alisa, G. (2015). “Decrecimiento”. En: D´Alisa, Demaria, F. y Kallis, G., *Decrecimiento: vocabulario para una nueva era*. Barcelona: Icaria.

- Köhler, J., Geels, F. W. y Kern, F. (2019) An agenda for sustainability transitions research: State of the art and future directions. *Environmental Innovation and Societal Transitions* 31, 1–32.
- Kratzer, A., Gerhard, R., Garay, A. y Krapovickas, J. (2015). Building up alternative economic spaces. A comparison of concepts in the Global North and South. En: Dorn, F. y Kratzer, A. (Eds) *Governance for Sustainability Transitions: Herausforderungen und Veränderungsprozesse in Regionen gestalten*. 9–22. Internationales DoktorandInnenkolleg Nachhaltige Raumentwicklung. Innsbruck: Innsbruck University Press.
- Layna, J. (2021). La planificación científico-tecnológica local en cuestión . *RevIISE - Revista De Ciencias Sociales Y Humanas*, 17(17), 311-329. Recuperado a partir de <https://ojs.unsj.edu.ar/index.php/reviise/article/view/529>.
- Lang, M. (2023). *Más allá del colonialismo verde: justicia global y geopolítica de las transiciones ecosociales*. CLACSO. <https://biblioteca-repositorio.clacso.edu.ar/bitstream/CLACSO/249068/1/Mas-alla-colonialismo.pdf>
- Temper, L., Walter, M. y Rodriguez, I. (2018). A perspective on radical transformations to sustainability: resistances, movements and alternatives. *Sustainability Science*, 13, pp. 747–764. <https://doi.org/10.1007/s11625-018-0543-8>
- Ventura-Dias, V. (2018). La transformación socio-ecológica en América Latina. Una utopía moderna. *Nueva Sociedad*, No. 275, mayo-junio, <https://nuso.org/articulo/la-transformacion-social-ecologica-de-america-latina/>
- Wymann von Dach, S. y Ruiz Peyré, F. (Eds.) (2020). Vibrant mountain communities. Regional development in mountains: Realizing potentials, tackling disparities. Bern, Switzerland, Centre for Development and Environment (CDE), University of Bern, with Bern Open Publishing (BOP), 56.