



Nro. 33

JULIO – DICIEMBRE

2025

e-ISSN 2451-5965

Recibido: 05/10/2025

Aceptado: 05/11/2025

Pp.1 - 27

 doi.org/10.48162/rev.48.108

La política exterior de Javier Milei y los actores socioeconómicos predominantes: el caso de Amcham

Javier Milei's Foreign Policy and the Predominant Socio-Economic Actors: The Case of AmCham

A política externa de Javier Milei e os atores socioeconômicos predominantes: o caso da Amcham

María Cecilia Miguez 

Instituto de Estudios Históricos, Económicos, Sociales e Internacionales (IDEHESI)

Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas (CONICET)

Universidad de Buenos Aires, Facultad de Ciencias Sociales

Argentina

mmccmiguez@gmail.com

Resumen

El artículo analiza las transformaciones de la política internacional argentina bajo el gobierno de Javier Milei, indagando en la relación entre el alineamiento diplomático con Estados Unidos y los intereses de los grupos económicos predominantes que operan en el país, en particular las empresas nucleadas en la American Chamber of Commerce in Argentina (AmCham). Desde un enfoque histórico del análisis de política exterior, se examina la coherencia entre las decisiones de política exterior y el modelo económico interno de corte neoliberal, caracterizado por desregulación, financierización y apertura irrestricta al capital extranjero. El trabajo demuestra que la política exterior de Milei – presentada como una ruptura ideológica y una “batalla cultural” – en realidad responde a una lógica funcional a los intereses de los capitales estadounidenses y sus socios locales, reproduciendo viejas dependencias en un contexto global signado por el *friend-shoring* y la disputa hegemónica entre potencias. El alineamiento con Washington y las derechas globales, junto con el respaldo de AmCham a las reformas estructurales, configuran una política internacional coherente con los intereses del capital transnacional, aunque perjudicial para las mayorías sociales y para las tradiciones diplomáticas de autonomía de la Argentina.

Palabras clave: Política Exterior Argentina, American Chamber Of Commerce (Amcham), Actores Socioeconómicos Predominantes, Relaciones Estados Unidos–Argentina, Análisis de Política Exterior.

Abstract

The article examines the transformations of Argentina’s foreign policy under President Javier Milei, focusing on the relationship between diplomatic alignment with the United States and the interests of the country’s dominant economic groups, particularly those represented by the American Chamber of Commerce in Argentina (AmCham). Adopting a historical approach to Foreign Policy Analysis, it explores the coherence between Milei’s neoliberal domestic agenda –characterized by deregulation, financialization, and unrestricted openness to foreign capital– and his foreign policy decisions.

The paper argues that Milei’s highly ideological and so-called “cultural-war” diplomacy is, in fact, functional to U.S. capital interests and their local allies, thereby reproducing traditional patterns of dependence in a global context marked by friend-shoring and renewed hegemonic rivalry. The convergence between political alignment with Washington and AmCham’s corporate support for structural reforms reveals an international strategy consistent with the interests of transnational capital, yet

detrimental to Argentina's social majorities and to its longstanding diplomatic traditions of autonomy and multilateralism.

Keywords: Argentine Foreign Policy, American Chamber Of Commerce (Amcham), Predominant Socio-Economic Actors, United States–Argentina Relations, Foreign Policy Analysis (Fpa).

Resumo

O artigo analisa as transformações da política internacional argentina sob o governo de Javier Milei, investigando a relação entre o alinhamento diplomático com os Estados Unidos e os interesses dos grupos econômicos predominantes que operam no país, em particular as empresas agrupadas na American Chamber of Commerce in Argentina (AmCham). A partir de uma abordagem histórica da análise de política externa, examina-se a coerência entre as decisões de política externa e o modelo econômico interno de cunho neoliberal, caracterizado por desregulamentação, financeirização e abertura irrestrita ao capital estrangeiro. O trabalho demonstra que a política externa de Milei – apresentada como uma ruptura ideológica e uma “batalha cultural” – na realidade responde a uma lógica funcional aos interesses dos capitais estadunidenses e seus parceiros locais, reproduzindo velhas dependências em um contexto global marcado pelo *friend-shoring* e pela disputa hegemônica entre potências. O alinhamento com Washington e as direitas globais, juntamente com o respaldo da AmCham às reformas estruturais, configuram uma política internacional coerente com os interesses do capital transnacional, embora prejudicial para as maiorias sociais e para as tradições diplomáticas de autonomia da Argentina.

Palavras-chave: Política Externa Argentina, American Chamber Of Commerce (Amcham), Atores Socioeconômicos Predominantes, Relações Estados Unidos–Argentina, Análise de Política Externa.

Introducción

El gobierno de Javier Milei y de la fuerza política La Libertad Avanza (LLA) en la Argentina se inició el 10 de diciembre de 2023. A partir de allí se produjeron importantes virajes en términos de la política internacional: respecto de la Agenda 2030, de la guerra en Ucrania, de las posiciones a nivel global sobre derechos sexuales y reproductivos, respecto de la participación de la Organización Mundial de la Salud, del Consejo de Derechos Humanos de Naciones Unidas, del Mercosur, entre otras cuestiones. Esos virajes provocaron a su vez tensiones en la cancillería argentina. Por otro lado, la elección de aliados internacionales cobró un rumbo diferente, priorizando muy significativamente las relaciones con los Estados Unidos¹ y con Israel. La pregunta que se plantea en este artículo es en qué medida la inserción

¹ Nota del Editor: A solicitud expresa de la autora, se incluye la siguiente actualización, dado que se han producido cambios relevantes desde la entrega original del manuscrito: *Cabe destacar que entre el envío y la publicación del presente artículo se produjeron algunos hechos significativos en línea con lo aquí desarrollado: Scott Bessent, Secretario del Tesoro de los Estados Unidos anunció a mediados de octubre el otorgamiento de un swap a la Argentina por 20 mil millones de dólares; el Tesoro intervino en el mercado de cambios argentino antes de las elecciones del 26 de octubre, y finalmente el 13 de noviembre se anunció la firma de un acuerdo de preferencias comerciales entre ambos gobiernos.*

internacional propuesta por el gobierno, y que se expresa en su política exterior, se vincula con los grandes grupos económicos que acompañan el proceso económico interno y apuestan a beneficiarse con él: en este caso particular, las empresas nucleadas en la Cámara de Comercio de los Estados Unidos en la Argentina, la American Chamber of Commerce (Amcham). Para ello se utilizará el modelo de análisis desarrollado en trabajos anteriores, para vincular distintas variables económicas y políticas del plano interno, para comprender el comportamiento en el plano externo (Míguez, 2020).

El objeto es dilucidar la combinación entre el alineamiento político diplomático con los Estados Unidos y el protagonismo de los sectores económicos que se vinculan con dicha potencia en la Argentina. Es decir, demostrar que los vaivenes ideológicos de la política exterior no solamente se relacionan con la cosmovisión y creencias del presidente y su círculo diplomático, sino que tienen correlato en grupos económicos predominantes que se benefician con dichas posiciones, incluso cuando algunas de ellas sean extremas. Polemiza de algún modo con los análisis que enfatizan el carácter anacrónico o los que consideran que se trata de una mala lectura del escenario internacional (Dasso y Schapiro, 2024). No para desconocer los elementos que allí se plantean, sino para enfatizar el poder del núcleo de intereses asociados a los Estados Unidos en la Argentina y cómo el gobierno de LLA aplica una política exterior que les es funcional -incluso en un contexto de relativo declive de los Estados Unidos (Merino y Morgenfeld, 2025)-, aunque sea contraria a los intereses de la gran mayoría de la población, y contraria a las posibilidades de inserción soberana y autónoma del país. El elemento sobreideologizado de esa política exterior (Busso, 2024) no obstaculiza esa funcionalidad, sino que en muchos casos la alimenta.

Este artículo se inscribe en la aplicación de un enfoque histórico a los estudios de Análisis de la Política Exterior (APE). Este, es un campo de estudios que se ubica a medio camino entre las relaciones internacionales y la política comparada. Se trata de enfoques que buscaron construir modelos para interpretar el comportamiento del Estado y la formulación de su política exterior (Hudson, 2005). El análisis de política exterior considera los factores que influyen en quienes toman la decisión e incluso en la decisión transformada en política. Por eso profundiza sobre los factores internos de la política exterior.

Asimismo, se parte aquí de toda una línea de trabajo desarrollada en la Argentina por Mario Rapoport, similar a la explorada por Amado Cervo (2013) y la Escuela de Brasilia, que fueron quienes primero llamaron la atención entre la vinculación entre los modelos económicos y la política exterior, pero recuperando un enfoque histórico (Bernal-Meza, 2005, Rapoport y Spiguel, 2006). Desde sus primeras obras, Rapoport desarrolló una particular mirada que vinculaba las variables económicas, sociales y políticas con las relaciones internacionales. Estos autores adoptaron una perspectiva metodológica inspirada en las tradiciones francesas de la Historia de las Relaciones Internacionales -las obras de Jean-Baptiste Duroselle y de Pierre Renouvin (Renouvin y Duroselle, 1964)- un enfoque histórico-estructural del sistema-mundo que tiene origen en los trabajos de Emmanuel Wallerstein (1979), y la

perspectiva histórica de vinculación entre estructura y coyuntura desarrollada por Pierre Vilar (1980).

Tributando a esta corriente, y reconociendo como pionero el trabajo de Alberto Van Klaveren (1992), en un estudio anterior hemos elaborado un marco analítico para abordar el caso de la política exterior, que utilizaremos aquí para analizar la relación entre los actores socioeconómicos predominantes y la política internacional de Milei, vinculando variables internas e externas para la comprensión del fenómeno. Dicho marco presentado y desarrollado en (Míguez, 2020) indica que es necesario, para interpretar el contenido de una política exterior, tener en cuenta lo que expresa en términos de cuatro dimensiones:

- A) La composición del bloque en el poder y las relaciones de fuerza que se expresan en el seno del estado
- B) La escena política y las disputas en el ámbito de la cancillería
- C) El modelo de desarrollo o proyecto económico
- D) La cosmovisión de los hacedores de política y el clima de ideas vigente.

Tomando como punto de partida este marco teórico conceptual, e iniciando con una breve caracterización del contexto, se analizará el año y medio de política internacional llevada adelante por el gobierno de LLA con el modelo de desarrollo y proyecto económico de inserción (dimensiones A y C), y por otro, con la escena política y el clima de ideas de ese período (B y D). El eje será analizar los intereses vinculados al acercamiento con los Estados Unidos.

Respecto del concepto de actores socioeconómicos predominantes, rescatamos asimismo el enfoque de Alain Touraine desarrollado y aplicado por Ricardo Sidicaro en su trabajo *Los tres peronismos*, donde distingue:

1. a) actores socioeconómicos predominantes: empresas, grupos económicos, inversores locales o extranjeros;
2. b) la representación política de estos actores, asumida por entidades corporativas, delegados que negocian profesionalmente en su nombre, embajadas y organismos financieros internacionales (que operan como representantes de los capitales extranjeros).

En ambos casos, la situación de predominio se vincula con la capacidad de gravitar sobre la reproducción y orientación de la economía y para condicionar u orientar las decisiones estatales (Sidicaro, 2002: 18-19).

Por esta razón, estudiaremos las posiciones de una de las corporaciones representativas en este caso de los capitales provenientes de los Estados Unidos, para evaluar el grado de apoyo a la política económica interna y a la dimensión económica de la política exterior, y su vinculación con

la dimensión político-diplomática y estratégica². Seleccionaremos entonces a la AmCham Argentina como corporación representativa.

La AmCham (American Chamber of Commerce) es una organización empresarial binacional que representa los intereses del sector privado estadounidense en un país determinado, promoviendo la inversión, el comercio y la cooperación económica bilateral. En el caso argentino, la AmCham Argentina —fundada en 1918— es una asociación civil sin fines de lucro que nuclea a más de 700 empresas de capital estadounidense. Es una organización de representación corporativa transnacional, inscrita en la red global de cámaras estadounidenses presentes en más de 100 países, coordinadas por la U.S. Chamber of Commerce. Su función excede el mero rol gremial: ejerce influencia sobre el debate económico y regulatorio, funciona como un espacio de lobby estructurado y legitima la inserción de capitales extranjeros en las economías locales mediante estrategias de soft power empresarial³.

Hay una interesante producción académica actual sobre la política internacional de Javier Milei y también sobre su política económica. En el primero de los casos, se enfocan fundamentalmente en la impronta de las ideas rectoras, vinculadas a las denominadas derechas globales (Merke y Pereira Doval, 2024), y al viraje en términos de comportamiento institucional, semántica de la violencia (Tokatlian y Malacalza, 2025) y de las trayectorias históricas e institucionales de la cancillería argentina. Se considera aquí que vincular este tipo de cosmovisiones con el apoyo económico que tiene el proyecto económico y los intereses que se vinculan con él es un aporte específico al análisis de política exterior, que suele ser descuidado.

Así, este trabajo desarrolla dos hipótesis: la política exterior de Javier Milei es un correlato de las transformaciones de la política económica interna que lleva adelante. Es decir, el alineamiento incondicional con los Estados Unidos es funcional a la gravitación que los capitales provenientes de este país, y el peso que los negocios financieros tienen en el plano del proyecto económico que LLA ha puesto en marcha. Por otro lado, y en otro andarivel, las posiciones vinculadas a la existencia de una “batalla cultural” contra la igualdad, los derechos humanos, el cambio climático y las agendas de género en el plano internacional constituyen, a partir de la asunción de Donald Trump a su segunda presidencia, un elemento de alineamiento diplomático que busca reforzar las tendencias profundas de vinculación en el plano económico. En épocas de friendshoring y recrudescimiento de la disputa hegemónica, los gestos sí pueden tener resultados.

² Se toma aquí la noción clásica de distinción en tres dimensiones de la política exterior desarrollada por Perina (1988).

³ No todas las empresas pertenecientes a AmCham son estadounidenses. Como bien ha estudiado Dulitsky (2022), “cualquier empresa puede formar parte de la cámara que desee independientemente de su origen, tamaño o sector de actividad. Es que en realidad la bandera de origen funciona más como un cartel luminoso que como una síntesis de prácticas y experiencias vinculadas a una idiosincrasia específica”. (p. 69)

Las decisiones de Javier Milei en el ámbito de la política internacional

Las transformaciones operadas desde la asunción del gobierno de La Libertad Avanza (LLA) son profundas en prácticamente todas las áreas de la política pública. Ha llevado adelante un ajuste económico de shock, aplicado políticas económicas de desregulación, orientadas a la liberalización de los mercados y movimientos de capitales, despidos en el empleo público, incrementos significativos en tarifas públicas y retrocesos en los derechos laborales. Ha implementado un nuevo régimen de incentivo a las grandes inversiones en búsqueda de facilitar el ingreso de capitales extranjeros, todo en un contexto de un constante endeudamiento acompañado y apoyado por el Fondo Monetario Internacional y el Tesoro de los Estados Unidos (Cantamutto & Manzo, 2024). En cuanto a su retórica ideológica, el contenido puede resumirse en lo que el gobierno ha dado en llamar "batalla cultural" contra el "wokismo"⁴. Así, Milei se alinea ideológicamente con las corrientes de las derechas alternativas "Alt Right" o extremas a nivel global, haciendo una traducción propia y local vinculada a la trayectoria de las fuerzas conservadoras en la Argentina y a su liberalismo económico. Esta corriente autodenominada *liberal libertaria* se fusiona en este caso con otras corrientes reaccionarias de la derecha tradicional, liberal o conservadora. Javier Milei apuesta no solamente a ser parte sino incluso expresa la intención de liderar el movimiento global libertario (Goldstein, 2024).

Desde la campaña presidencial en 2023, la posición de LLA en el ámbito de la política exterior fue expresada con contundencia. Para la Televisión Pública, en esa oportunidad dijo "Nuestro alineamiento de geopolítica es Estados Unidos e Israel, esa es nuestra política internacional. Nosotros no nos vamos a alinear con comunistas. Creo que el comercio debe ser libre". La referencia tenía relación con la invitación que el grupo BRICS había cursado para la Argentina luego de años de negociaciones iniciadas durante el gobierno de Cristina Fernández de Kirchner y continuadas por el gobierno de Mauricio Macri y el de Alberto Fernández⁵. Esa afirmación de alineamiento se iría materializando en políticas concretas a partir de la asunción. Los casos más contundentes fueron:

- La posición de defensa abierta de Ucrania, en línea con el gobierno de Barak Obama y con la OTAN. Ello llevó no solamente a la expresión de apoyo en términos personales de Milei a Vladimir Zelenski, sino a la incorporación de la Argentina en el Grupo de Apoyo a Ucrania a través del Ministro de Defensa Luis Petri. Esta posición fue

⁴ Presidencia de la Nación. (2024, 4 de diciembre). Javier Milei en la CPAC: "Es necesario dar la batalla cultural; estamos ante una oportunidad histórica para cambiar el mundo". Argentina.gob.ar. Recuperado de <https://www.argentina.gob.ar/noticias/javier-milei-en-la-cpac-es-necesario-dar-la-batalla-cultural-estamos-ante-una-oportunidad>

⁵ TV Pública [@TV_Publica]. (2023, agosto 31). Tweet.
X. https://x.com/TV_Publica/status/1694828023218950331

modificada una vez que asumió Donald Trump la presidencia, demostrando el seguidismo no solamente con los Estados Unidos, sino particularmente con Trump⁶.

- La negativa a ingresar al grupo BRICS y la intención de incorporarse como socio global de la OTAN.
- La recepción de una llamativa cantidad de funcionarios del Departamento de Estado de los Estados Unidos entre los que se destacan el Secretario del Tesoro (Scott Bessent), los Jefes del Comando Sur (Laura Richardson y Alvin Holsey), y el Secretario de Salud, Robert F. Kennedy. En todos los casos expresaron su apoyo al gobierno, buscando reforzar el vínculo en el contexto de la disputa con China.
- El no acompañamiento a los votos al alto al fuego en la Franja de Gaza en el marco de Naciones Unidas, y una retórica presidencial que afirma abandonar la neutralidad histórica de la Argentina frente a conflictos bélicos del orden mundial. En mayo el gobierno argentino votó contra una resolución de las Naciones Unidas que pidió la entrada de Palestina como Estado, contrariando las posiciones históricas del país. El 12 de septiembre la Argentina también se expresó en contra de la Declaración de Nueva York para el arreglo pacífico de la cuestión de Palestina, una resolución apoyada por 142 países en Naciones Unidas, que favorece "la solución de los dos Estados, Israel y Palestina".

Este alineamiento se combinó con un estilo agresivo, que utiliza la diplomacia personal al extremo -el presidente hizo una gran cantidad de viajes, muchos de ellos en carácter extraoficial⁷-, a través del cual no solamente ha expresado sus posiciones de derecha y conservadoras, sino que también ha denostado en forma reiterada a presidentes y primeros mandatarios de otros países con orientaciones ideológicas distintas como el caso de Lula da Silva, Gabriel Boric, Gustavo Petro y Pedro Sánchez.

⁶ Miguez, C. (2025, 25 de febrero). *La votación del gobierno de Milei en la ONU: ¿volantazos sin rumbo?* Infobae. Recuperado de <https://www.infobae.com/opinion/2025/02/25/la-votacion-del-gobierno-de-milei-en-la-onu-volantazos-sin-rumbo/>

⁷ Yacono, B. (2025, 20 de abril). *Viajes al exterior: Javier Milei gastó \$996 millones y US\$1.599.747 en vuelos y hospedaje desde que asumió.* TN. Recuperado de <https://tn.com.ar/politica/2025/04/20/viajes-al-exterior-javier-milei-gasto-996-millones-y-us1599747-en-vuelos-y-hospedaje-desde-que-asumio/>

Gráfico 1. Decisiones de Alineamientos Internacionales



Fuente: Elaboración propia

Hay que recordar que en mayo de 2023 se realizó en Hiroshima la cumbre del G7, donde los países del grupo no solamente aumentaron sus sanciones contra Rusia, sino que además se puso en evidencia la fractura entre los países que propusieron directamente un desacople respecto de China (Estados Unidos, Gran Bretaña y Canadá), con aquellos que sostienen una posición más conciliatoria, que considera importante disminuir la dependencia del gigante asiático con políticas de de-risking, como el caso de Japón, Francia y Alemania. En todo caso, lo que se puso en evidencia es que la competencia entre Estados Unidos y China lleva al primero a reforzar los lazos en sus zonas de influencia, en función de continuar teniendo predominio en los mercados (Merino, 2024). Esta tendencia no ha parado de recrudecerse. Esto sucede en un contexto de crisis económica y social de los Estados Unidos, que le impiden o dificultan ofrecer grandes inversiones o proyectos. En consecuencia, el modo de ejercer ese predominio evidencia cada vez más el costado coercitivo de la dominación. La propuesta de sumar a la Argentina al grupo BRICS se produjo tres meses después de la esta cumbre. Los gobiernos argentinos de distinto signo político habían trabajado en línea con la vinculación al grupo. A diferencia de los restantes grupos de países invitados (Arabia Saudita, Egipto, Emiratos Árabes Unidos, Etiopía e Irán), el gobierno de Javier Milei rechazó la incorporación apenas asumió.

Este giro de la política exterior también se reflejó en su enfoque hacia el Mercosur. Desde el inicio de su administración, Milei enfatizó su percepción del bloque regional como una “prisión” y un “obstáculo” para el desarrollo económico de la nación. Milei abogó por la flexibilización de las regulaciones del Mercosur y por avanzar en el acuerdo de libre comercio con la Unión Europea, aprobado durante la gestión de Mauricio Macri. Este avance se concretó poco antes de que el presidente argentino cumpliera un año en el cargo, un logro bien recibido por diversos sectores empresariales y por Luis Lacalle Pou, su homólogo uruguayo.

Asimismo, las posiciones de Javier Milei a nivel internacional también fueron expresión de su adscripción ideológica al movimiento de las denominadas derechas globales que se proclaman contra el avance de la agenda de género, del cambio climático y a favor de la defensa de los derechos humanos. En términos económicos, esas derechas se nutren de las demandas de grandes empresarios monopólicos que apuestan por lo que consideran una necesaria y total desburocratización, una menor intervención del estado, y la baja de impuestos (Deciancio y Míguez, 2024).

Durante la campaña presidencial, antes del balotaje, el 8 de octubre de 2023, Milei había anticipado: “no vamos a adherir a la Agenda 2030, no adherimos al marxismo cultural, o a la decadencia”. Ocho meses después, ya como presidente, ordenó a la cancillería objetar o rechazar los proyectos multilaterales que replicaran esa agenda aprobada por 193 países como Objetivos de Desarrollo Sostenible. De allí en adelante, la cancillería, y en particular nuevos funcionarios cercanos al presidente Milei se dedicarían a boicotear todos los proyectos y declaraciones que defendieran la agenda de género y la protección de los derechos sexuales y reproductivos, tanto en la Organización de Estados Americanos, como en el ámbito del Mercosur y de las Naciones Unidas.

En 2024, Argentina, conocida por liderar en derechos humanos y promover el multilateralismo, anunció que no se sumaría al Pacto del Futuro. Este posicionamiento difería del adoptado por la mayoría de los países miembros de la ONU. El gobierno argentino impugnó la denominada Agenda 2030 y sus Objetivos de Desarrollo Sostenible, anunció su retiro de la Organización Mundial de la Salud (aunque eso requiere un tratamiento institucional que no ha tenido), y en 2025 declinó su candidatura a formar parte del Comité de Derechos Humanos en Naciones Unidas. En los últimos 40 años Argentina construyó una imagen internacional asociada a la defensa del multilateralismo, defensa de los derechos humanos, la vocación hacia la integración regional mediante el Mercosur y el reclamo pacífico por la recuperación de la soberanía de las islas Malvinas. Asimismo, la Argentina se ha destacado en áreas técnicas específicas como el derecho internacional y la cuestión nuclear. Diplomáticos y diplomáticas argentinas han ocupado puestos claves en espacios como la Agencia Internacional de la Energía Atómica, la Corte Penal Internacional o la Organización Meteorológica Mundial. Estas tradiciones están hoy en jaque por las decisiones adoptadas por el gobierno de LLA.

En el ámbito de la dimensión estratégico militar de la política exterior, también se produjeron cambios sustanciales: se destaca la compra de aviones F16 a Dinamarca y la consecuente frustración de la oferta chino paquistaní -y con ello se aceptó que esos aviones no tuvieran alcance como para una operación militar sobre las Malvinas; la autorización a ingenieros estadounidenses a un trabajo de monitoreo de la vía navegable del río Paraná, conocida como “hidrovía”; y las negociaciones sobre la instalación de una base en Tierra del Fuego. Recientemente, a través del Decreto 697/2025, de fecha 29 de septiembre, se aprobó el ingreso de Fuerzas Navales de Operaciones Especiales del Comando Sur de los Estados Unidos. Luciano Anzelini ha caracterizado a esta política como “desnacionalización estratégica” (2024).

Asimismo, el alineamiento con los Estados Unidos y el hiperoccidentalismo⁸, incluye un acercamiento a Gran Bretaña. En el mes de octubre trascendió en la prensa que la embajada en Reino Unido convocó a militares argentinos de alto rango a una reunión secreta para discutir estrategia de defensa y cooperación⁹. Esto contraría toda la trayectoria argentina en el reclamo soberano de las Islas Malvinas.

A partir de la asunción de Trump, el alineamiento con los Estados Unidos se transformó además en un alineamiento con esa figura presidencial. Ello se reflejó, por ejemplo, en un cambio de posición del gobierno argentino en el caso de la guerra en Ucrania (Míguez, 2025). Todas estas decisiones llevaron a una serie de caracterizaciones de la política exterior de Milei. Entre ellas se destacan las de Juan Gabriel Tokatlian, que la calificó como de “antidiplomacia”, llegando a afirmar incluso la ausencia de política exterior (2024).

En síntesis, Estados Unidos logró que Milei rechazara la invitación al BRICS, priorizara en el área de defensa el vínculo con la potencia del norte, diera concesiones a Musk para avanzar con sus negocios en el país, prometiera privilegios para las empresas estadounidenses en el proceso de privatizaciones a iniciar, permitiera el ingreso de ingenieros de ese país en la denominada hidrovía del Río Paraná (Morgenfeld, 2025).

En un trabajo reciente, Anzelini hace un exhaustivo análisis de las votaciones en la Asamblea General de la ONU, para evaluar en forma cuantitativa el nivel de coincidencia entre la Argentina y los Estados Unidos, que se revela excepcionalmente alto, superando incluso a la etapa de las “relaciones carnales” de la presidencia de Carlos Sául Menem. El autor afirma que la Argentina demostró un nivel de coincidencia del 82% en las votaciones generales de la AGNU, siendo el segundo país con mayor coincidencia, solo superado por Israel (89%). El promedio de coincidencia con Estados Unidos para los 192 países restantes fue del 46%. En las votaciones importantes para los intereses estratégicos de Washington, la coincidencia argentina fue del 97% (Anzelini, 2025).

⁸ El concepto es de Tokatlian. Tokatlian, J. G. (2024, 17 de junio). Hiperoccidentalismo, Milei y el interés nacional. Cenital. Recuperado de <https://cenital.com/hiperoccidentalismo-milei-y-el-interes-nacional/>

⁹ Taglioni, A. (2025, 6 de octubre). Reuniones militares secretas con Inglaterra, mientras Estados Unidos apunta a una base en Ushuaia. La Política Online. Recuperado de <https://www.lapoliticaonline.com/politica/defensa-7166/>

Anabella Busso (2024) ha clasificado tres modos de acoplamiento en la relación con los Estados Unidos: uno ideológico en particular con Trump y las Alt Right; otro con los empresarios denominados tecno utópicos, lo que explica viajes y encuentros con importantes empresarios de ese sector; y por último, el acoplamiento en el ámbito de la defensa expresados en los acuerdos con el Pentágono, el Comando Sur y la Central de Inteligencia Americana (CIA) por parte de Estados Unidos y los Ministerio de Defensa y Seguridad del lado argentino.

En este artículo queremos agregar la dimensión económica y, por tanto, la vinculación estrecha con la política económica interna. En este sentido, encontramos como antecedente el trabajo de Simonoff (2024), que analiza como elemento novedoso de la política exterior de Milei el acercamiento a líderes empresariales como Elon Musk (Tesla, Starlink y Space X), Tim Cook (Apple), Sam Altman (OpenAI), Mark Zuckerberg (Meta) y Sundar Pichai (Google).

Como anticipábamos, a partir del desarrollo del apartado siguiente donde buscamos vincular este alineamiento con sectores económicos predominantes que presionan por importantes reformas económicas en el plano interno, y por el acercamiento a los Estados Unidos en el contexto de la más recrudescida disputa entre potencias por el predominio mundial, sostendremos que se trata de una política internacional coherente con dichos intereses. Ello no quiere decir que la mayoría de la población en la Argentina acompañe estas decisiones. En efecto, reiteradas encuestas realizada por la consultora Zuban Córdoba dan signos de lo contrario¹⁰. Por otra parte, un amplio sector de la cancillería se ha visto violentado por las conductas del primer mandatario y sus asesores, no solamente por la persecución ideológica de la que han sido objeto sino porque las políticas contrarían las trayectorias históricas del país¹¹. Sin embargo, el alineamiento con los Estados Unidos y la traducción que el gobierno hace de la agenda de las derechas globales es funcional a la aplicación de un plan de ajuste sin precedentes en la Argentina, sostenido y apoyado por las principales élites económicas, y particularmente por la Amcham.

El proyecto económico del gobierno de Javier Milei y los sectores predominantes vinculados a los Estados Unidos

Definir un modelo económico, una estrategia o las características del desarrollo de una nación implica analizar tanto condiciones estructurales históricas de mediano y largo plazo, como los impactos concretos y coyunturales de las políticas económicas adoptadas por los sucesivos gobiernos. Dicho modelo condiciona el tipo de política exterior. En el citado

¹⁰ El Economista. (2025, 28 de abril). Nueva encuesta: ¿los argentinos prefieren alinearse con China o Estados Unidos? Recuperado de <https://eleconomista.com.ar/politica/nueva-encuesta-los-argentinos-prefieren-alinearse-china-o-estados-unidos-n84235>

¹¹ Degl'Innocenti, C. (2024, 14 de noviembre). "Retroceso lamentable": excancilleres advirtieron sobre la política exterior de Milei y el posible impacto en Malvinas. Perfil. Recuperado de <https://www.perfil.com/noticias/politica/retroceso-lamentable-ex-cancilleres-advirtieron-sobre-la-politica-exterior-de-milei-y-el-posible-impacto-en-malvinas.phtml>

trabajo (Míguez, 2020), hemos desarrollado cinco aspectos para definir el modelo económico implementado por un gobierno.

Lo que entendemos como modelo económico puede desagregarse en los siguientes elementos:

A. la composición de la estructura productiva (desarrollo de las distintas ramas productivas, crecimiento, integración, diversificación, concentración, participación del capital extranjero, y el tipo de relación entre Estado y Mercado)

B. las características del denominado sector externo, incluyendo tanto el comercio exterior y el tipo de política aplicada (el tipo de inserción comercial global, composición y destino de las exportaciones e importaciones, relación con organismos multilaterales específicos)

como la cuenta de servicios, los movimientos financieros y de bienes de capital internacionales, y los pagos a las instituciones internacionales (relación con FMI, BM y otras entidades similares)

C. la utilización del crédito público, privado y el internacional

D. la distribución del ingreso y la participación de los distintos sectores sociales en el producto total, las políticas de empleo, sociales, educativas y en el área de salud (aquí se incluyen elementos más amplios como la absorción de mano de obra y la formalidad del mercado laboral).

E. la orientación del desarrollo científico y tecnológico

Nos centraremos aquí en algunos de estos aspectos, los más sobresalientes. En cuanto a la primera de las cuestiones, la relación entre Estado y mercado sufrió un impacto importante con la puesta en marcha de las reformas económicas cuyo núcleo central regulatorio central estuvo presente en el proyecto de Ley de Bases y Puntos de Partida para la Libertad de los Argentinos -conocido como “Ley Bases”-. Con algunos cambios propuestos por las cámaras legislativas, la Ley 27742 entró en vigor a partir del 9 de julio de 2024. Muchas de las transformaciones ya se habían iniciado a partir de un Decreto de Necesidad y Urgencia, el 70/23 firmado por el presidente Milei.

La ley decretó por un año la emergencia económica otorgando facultades delegadas al poder ejecutivo. Incluyó normativas relacionadas con reformas fiscales, una reforma laboral, con el pase a disponibilidad de empleados públicos en el contexto del ajuste fiscal implementado, cancelación de obras públicas que superaran los \$10.000 millones, algunas empresas públicas quedaron sujetas a privatización (los casos de Intercargo y Energía Argentina S.A., encargada de la exploración y explotación de los yacimientos de hidrocarburos y el transporte y almacenaje de combustible), y otras sujetas a concesión privada (Aguas y Saneamientos Argentinos S.A. (Aysa), los trenes Belgrano Cargas y Logístico S.A, la Sociedad Operadora Ferroviaria y Corredores Viales).

La Ley Bases introdujo diversas modificaciones en la Ley 17.319 de hidrocarburos. Si bien el proyecto inicial era aún más ambicioso, se impulsa la libre exportación y libre fijación de los precios. En el caso del gas también se modificó la ley anterior, y se liberalizaron las exportaciones, solamente sujetas a la no objeción de la Secretaría de Energía. Otra de las modificaciones relevantes fue la de la Ley de Tierras, aunque de modo indirecto, a través de la derogación de la norma que restringía la propiedad de tierras rurales a extranjeros.

Por otra parte, y en lo que hace específicamente al impulso de determinadas actividades y al rol del capital extranjero, el gobierno de Javier Milei estableció un Régimen de Incentivo a las Grandes Inversiones (RIGI), incluido en la Ley Bases. En la letra, se trata de un estímulo para las compañías extranjeras que deseen invertir en el país, y tiene como finalidad atraer desembolsos internacionales. En efecto, establece beneficios fiscales, aduaneros y cambiarios para proyectos que superen los US\$ 200 millones. Los sectores a los que deben estar orientados son energía, minería, infraestructura, tecnología, forestoindustria, turismo, siderurgia y actividades relacionadas con petróleo y gas¹². Se otorgan beneficios en el pago de impuestos a la ganancias, pueden recuperar el impuesto al valor agregado, no hay condiciones para repatriación de utilidades ni dividendos, tampoco para transferencia tecnológica ni para compra nacional. El artículo 190 de la ley 27742 permite a estos proyectos importar bienes de capital, insumos y hasta mercadería sin arancel. Pueden acceder al mercado libre de cambios y todos los beneficios se otorgan por un plazo de treinta años. Como han afirmado varios autores, se trata de un régimen que supera las expectativas de los propios inversores (Bersten, 2025).

El proyecto de ley original, que contaba con aún más reformas, fue redactado sobre la base de demandas concretas de grandes grupos empresarios. Entre esos grupos se cuentan algunos locales y otros vinculados a capitales transnacionales. Empresas nucleadas en Amcham empujaron varios de los aspectos de la ley.

Esta cámara tiene una particularidad. Se propone de modo sistemático actividades para incidir de forma directa en la agenda pública. Tal como plantea Dulitsky (2022) la Amcham es la única organización binacional que posee un grupo de trabajo destinado a la gestión de intereses de las empresas a las que representa, que se denomina Diálogo Institucional.

En la práctica, la comisión se encarga de revisar todas las propuestas de política pública enviadas al Congreso de la Nación a fin de acercar a los legisladores un informe detallado –denominado position paper– con la postura de la cámara y de sus empresas socias respecto a la propuesta en cuestión. Una vez elaborado el documento, la cámara lo envía a todas las dependencias públicas

¹² Argentina. (2024, 23 de agosto). DECTO-2024-749-APN-PTE – Apruébase Reglamentación del Título VII – Régimen de Incentivo para Grandes Inversiones (RIGI). Ley N° 27.742 [Decreto]. InfoLeg. Recuperado de <https://servicios.infoleg.gob.ar/infolegInternet/anexos/400000-404999/403230/norma.htm>

que estarían potencialmente involucradas en el diseño y ejecución de la reglamentación. Seguido de ello, organiza jornadas de debates con las empresas socias a las que son invitados los funcionarios vinculados a la nueva normativa. Al mismo tiempo, la cámara se contacta con diferentes medios de comunicación para gestionar la publicación de artículos que presenten las preocupaciones de las empresas implicadas y el potencial impacto de la política pública en la inversión futura dentro del sector comprometido (...) la Amcham destina la mayor parte de sus recursos y de su tiempo a la realización de esta práctica.

Nos referiremos entonces particularmente a esta cámara, para desarrollar la hipótesis de nuestro artículo, a partir de sus publicaciones regulares. Estuvo presidida hasta junio de 2025 por Facundo Gómez Minujín, que es a la vez CEO Argentina, Uruguay, Bolivia and Paraguay de JPMorgan Chase & Co. Actualmente la nueva presidenta electa es Mariana Schoua, la CEO de Aconcagua Energía Generación, una unidad de negocios dedicada a la gestión de centrales hidroeléctricas y termoeléctricas.

Las principales corporaciones económicas dieron su apoyo al plan de ajuste de Javier Milei desde el inicio de su gobierno. Encontramos entre ellas, por ejemplo, a los grupos económicos vinculados al petróleo. La oferta energética en la Argentina está concentrada en combustibles fósiles (aproximadamente el 80% proviene de hidrocarburos y gas). En el sector petrolero existen firmas extranjeras y otras locales. Entre las primeras se destacan Exxon Mobil, Total, Shell, Chevron, Apache, Sinopec, Wintershall, Exxon, Sinopec, Total, Enap Sipetrol, Pluspetrol y Vista Energy, entre otros. Y entre las segundas YPF, Pampa Energía Tecpetrol, YPF, Compañía General de Combustible, Pan American Energy, Pluspetrol, y Vista Oil&Gas. Los grandes empresarios del sector se nuclean en la Cámara de Exploración y Producción de Hidrocarburos (CEPH). Su presidente es Carlos Ormachea, chairman de Tecpetrol (que es la petrolera del grupo Techint), su vicepresidente primero es Horacio Marín, actual presidente de YPF, y que era hasta diciembre de 2023 el CEO de la misma Tecpetrol. Hay que destacar que Tecpetrol es competencia de YPF y en 2023 logró desplazarla como principal productora de gas no convencional (Bercovich, 2025). Participaron de la redacción del RIGI, y Ley de Tierras y Glaciares (aun en discusión). Entre ellas se destacan claramente las socias de Amcham.

La Asociación Empresaria Argentina (AEA) nuclea a los principales grupos económicos que operan localmente como el caso de Arcor, Techint, Clarín, Laboratorios Bagó, empresas de supermercados como Coto y La Anónima, Grupo Pérez Companc, Miguens, Grupo Elstain, Grupo FIAT. Desde el inicio expresó su total apoyo al gobierno de Milei en varios comunicados posteriores al balotage que le dio el triunfo electoral. En ellos valora explícitamente el fin de “injerencias estatales indebidas”, el fin de los “controles de precios” y las amenazas a los empresarios como el caso de la posible aplicación de la Ley de Abastecimiento. Estos grupos participaron de la redacción de la Reforma Laboral y propuestas de privatizaciones.

Otra de las corporaciones que apoya al gobierno y al rumbo de las reformas económicas es Consejo Agrario Argentino (CAA). Nuclea a 40 cámaras entre las que se encuentran CONINAGRO (Confederación Intercooperativa Agropecuaria), Confederaciones Rurales Argentinas (CRA) y Federación Agraria Argentina (FAA) abarcando a variados integrantes de las cadenas de valor agropecuarias. Incluye

también a las empresas exportadoras nucleadas en el Centro de Exportadores de Cereales (CEC), Bolsas de Cereales y acopiadores de todo el país. Hay que destacar que entre las principales empresas que lideran los conglomerados exportadores más dinámicos en la Argentina está Cargill. Este sector acompañó la modificación indirecta de la Ley de Tierras y pujó por la baja de las retenciones.

Así, ya en oportunidad de la presentación del Decreto 70/23 todas las grandes corporaciones empresarias argentinas mostraron su apoyo: la Amcham, el Instituto para el Desarrollo Empresarial de la Argentina (IDEA), la Confederación Argentina de la Mediana Empresa (CAME), CRA y Confederación de Asociaciones Rurales de Buenos Aires y La Pampa (Carbap), AEA, la Unión Industrial Argentina (UIA), la Cámara Argentina de Comercio y Servicios (CAC), entre otras. Las decisiones plasmadas en el DNU contemplan “aspectos cruciales para volver a colocar al país en la senda del desarrollo económico y social sostenido, convirtiendo nuevamente a la Argentina en un país viable”, afirmaba el comunicado de AmCham¹³.

En el modelo económico de Milei se destacan las ganancias del sector financiero. El *carry trade* o bicicleta financiera vigente desde la asunción de LLA consiste en traer dólares y/o comprar títulos públicos o acciones en pesos que aumentan más que el precio del dólar. Este mecanismo financiero fue utilizado hasta junio de 2025. Tal como afirma Horacio Rovelli, en el año 2024, el índice de precios al consumidor (IPC) del INDEC anual fue de 117,8%; la mayor parte de los títulos públicos se ajustaban por el IPC y el precio promedio de las acciones y el precio de los productos y servicios que venden las empresas que cotizan en bolsa (mercado de valores) fueron incluso superiores a dicho índice. En contrapartida la evolución del precio del dólar en el año fue de 20,5% para las operaciones de compra de títulos y acciones que se venden en el mercado exterior y de 37,2% el del valor de la cotización oficial (Rovelli, 2025). La ganancia en dólares fue muy alta. Hacia fines de 2024, El economista Nery Persichini, de GMA Capital, estimó las ganancias en dólares que dejó la "bicicleta financiera" en los primeros once meses del año, y sostuvo: "El 'carry' acumula 45% en dólares. Así, tenemos el mejor año, al menos, desde el inicio de la convertibilidad".¹⁴ La ganancias con los instrumentos en pesos fue mayor, de alrededor de un 80% en dólares. En 2025, esa ganancia fue menor, pero en el mes de abril solamente, por ejemplo, fue del 14%.¹⁵

La política de dólar barato se sostuvo con el endeudamiento, garantizado por el Fondo Monetario Internacional y por el Tesoro de los Estados Unidos. El apoyo de la potencia del norte se hizo más evidente con la llegada al poder de Donald Trump. A partir de ese momento, la Argentina logró un nuevo crédito del fondo, por 20 mil millones de dólares más. El mes de abril, una vez concretado ese desembolso, se produjo la visita del Secretario del Tesoro Scott Bessent, quien elogió las acciones del gobierno argentino. El funcionario de la administración Trump felicitó al líder libertario “por las recientes y exitosas negociaciones de Argentina con el Fondo Monetario

¹³ Las principales entidades empresarias respaldaron la desregulación económica que impulsa el gobierno. (2023, 22 de diciembre). La Capital. <https://www.lacapital.com.ar/economia/las-principales-entidades-empresarias-respaldaron-la-desregulacion-economica-que-impulsa-el-gobierno-n10109276.html>

¹⁴ Ámbito. (2024, 2 de diciembre). “Carry trade” récord: la ganancia en dólares de 2024 es la más alta en al menos 32 años. Recuperado de <https://www.ambito.com/finanzas/carry-trade-record-la-ganancia-dolares-2024-es-la-mas-alta-al-menos-32-anos-n6088541>

¹⁵ Carmona, J. (2025, 1 de mayo). El contundente dato que confirma si el carry trade con dólar es buen negocio. iProfesional. Recuperado de <https://www.iprofesional.com/finanzas/427505-contundente-dato-que-confirma-si-carry-trade-con-dolar-es-buen-negocio>

Internacional (FMI)” y reiteró la confianza de la gestión republicana “para continuar impulsando el positivo impulso económico de Argentina”.¹⁶

En el mes de septiembre, a días de las elecciones legislativas en la Argentina y en medio de una crisis cambiaria y política del gobierno de la LLA, el embajador de Estados Unidos en Argentina, Peter Lamelas, aseguró que compañías estadounidenses y de otras potencias occidentales están “al borde de invertir una cantidad de capital sin precedentes” en la Argentina.

Las áreas que le interesan a las empresas de los Estados Unidos son varias. Una de ellas es la nuclear. Luego de lograr la parálisis de proyectos en curso con China para la construcción de una nueva central nuclear con tecnología de ese país, Argentina se convirtió en el primer país latinoamericano en sumarse al programa FIRST (*Foundational Infrastructure for Responsible Use of Small Modular Reactor Technology*), impulsado por el Departamento de Estado. La iniciativa busca instalar Pequeños Reactores Modulares (SMR), considerados clave para alimentar centros de datos de inteligencia artificial con energía limpia. En 2026 se realizará la conferencia de FIRST en Buenos Aires coorganizada con los Estados Unidos. Otra de las áreas clave es hidrocarburos y minería: el litio y el cobre se ubican en el centro de la agenda bilateral. Asimismo, Argentina también aparece como plataforma clave para la IA norteamericana en América Latina, evitando la expansión tecnológica de China.

El contexto actual de la globalización difiere claramente del de los años 90, cuando las lógicas de eficiencia y *offshoring* guiaban la deslocalización y la búsqueda de maximización de beneficios por parte de las empresas. La actual competencia entre las potencias del sistema internacional y la necesidad de incentivar industrias estratégicas, que requieren nuevas cadenas de abastecimiento, colocan al mundo y a las periferias en una nueva etapa. La construcción de “amistades” geopolíticas sí tiene una contrapartida económica. A diferencia de los gestos absurdos de alineamiento de otros gobiernos neoliberales, las relaciones construidas por el propio Milei en lo personal, así como los gestos de hiperoccidentalismo tienen como contrapartida el sostenimiento de un modelo económico financiero que beneficia a grandes sectores financieros y socios locales, y no así a las grandes mayorías, perjudicadas por el modelo económico. El *friendshoring* se define como una estrategia que da prioridad a la seguridad y estabilidad de las cadenas de producción y suministro frente a los criterios puramente económicos de costo. En esa lógica, las empresas y los estados reconfiguran sus redes productivas hacia países considerados aliados o confiables desde el punto de vista geopolítico, más allá de la lógica de maximización de beneficios financieros puros (IISS, 2022). Esto agrega un elemento importante para interpretar las nuevas lógicas de la política internacional. Al mismo tiempo, este criterio explica las exigencias de Amcham al gobierno argentino, que desarrollaremos en el siguiente apartado.

¹⁶ Milei recibió apoyo sobre sus “audaces medidas económicas”. (2025, 15 de abril). *La Gaceta*. Recuperado de <https://www.lagaceta.com.ar/nota/1079155/economia/milei-recibio-apoyo-sobre-sus-audaces-medidas-economicas.html>

Del apoyo a las instrucciones: relevamiento de las posiciones de Amcham en los últimos dos años

En este apartado desarrollaremos especialmente las posiciones de Amcham respecto del rumbo económico del gobierno de Javier Milei. Para ello comenzaremos con una lista de las principales empresas de Amcham clasificadas por sectores económicos.

Gráfico 2: Principales empresas miembros de AmCham Argentina (2025) o que cuentan con vínculos con la Cámara

| Sector | Empresas |
|--|--|
| Tecnología y Servicios Profesionales | IBM; Microsoft; Google; Amazon Web Services (AWS); Oracle; Dell; HP Inc.; Accenture; Salesforce; Meta (Facebook) |
| Finanzas y Pagos | J.P. Morgan; Citi; American Express; Visa; Mastercard; Prudential Seguros; MetLife; PayPal; Western Union; Bain & Company |
| Energía y Petróleo | ExxonMobil; Chevron; AES Argentina; Dow; Vista Energy; Tecpetrol; Schneider Electric; Shell; Baker Hughes; Halliburton |
| Automotriz e Industria | Ford; General Motors; Toyota; Stellantis; Whirlpool; Goodyear; Caterpillar; 3M; John Deere; Honeywell |
| Minería y Recursos Naturales | Newmont (Cerro Negro); Barrick Gold (Veladero); Livent; Lithium Argentina (ex Lithium Americas); Rio Tinto; Glencore; Pan American Silver; Yamana Gold; AngloGold Ashanti; BHP |
| Consumo Masivo y Alimentación | Coca-Cola; PepsiCo; Mondelez; Alsea; SC Johnson; Kimberly-Clark; Clorox; Procter & Gamble (P&G); Unilever; Colgate-Palmolive |
| Laboratorios e Industria Farmacéutica | Pfizer; Johnson & Johnson; Abbott; AbbVie; Merck (MSD); Bristol Myers Squibb; Roche; Sanofi; Amgen; Medtronic |
| Servicios y Retail | Newsan; Konecra; Mercer; Codere; GDN Argentina; ManpowerGroup; Hilton; Delta Air Lines; FedEx; UPS |
| Agroexportación | CNH Industrial, Agco, John Deere, Cargill y Albaugh |

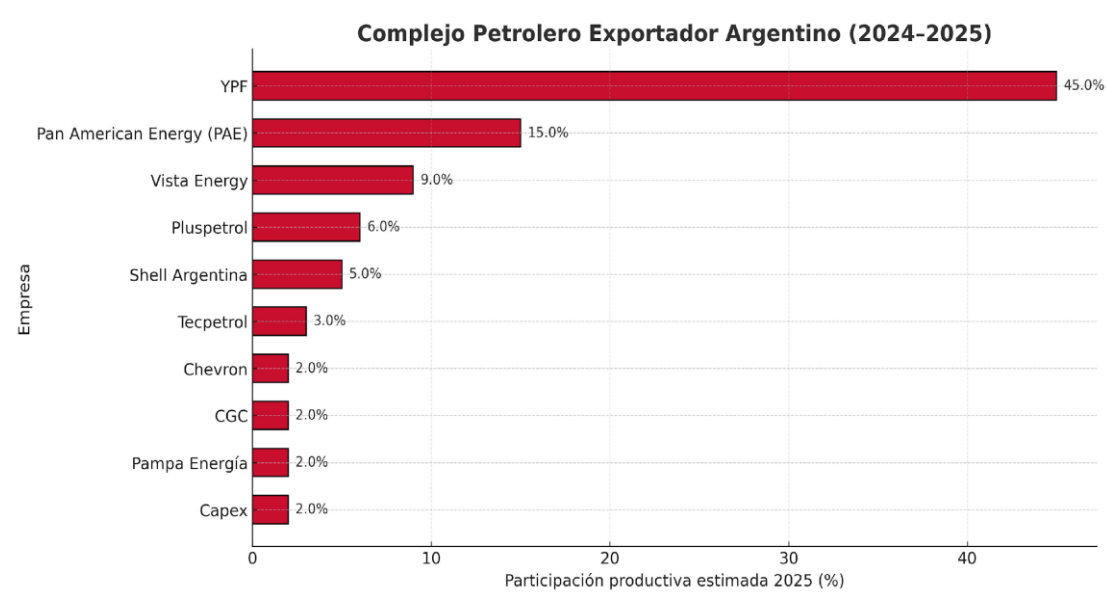
Fuente: Elaboración propia

Para dar un panorama concreto de la importancia de estas empresas en la economía argentina, haremos algunas precisiones. En cuanto al comercio exterior, de acuerdo con las cifras del INDEC (2025), en los primeros cinco meses de 2025 las exportaciones argentinas alcanzaron US\$ 32.467 millones (crecieron 2,6% respecto a igual período de 2024), mientras que las importaciones sumaron US\$ 30.584 millones (se incrementaron 34,3%). Estados Unidos se posicionó como el tercer destino de exportación (8,3%), después de Brasil (15,2%) y la UE (9,1%), y como el cuarto en los países de origen de las importaciones.

La Inversión Extranjera Directa (IED) en Argentina sufrió una caída abrupta del 54% en 2024 a pesar de las promesas del gobierno y de la expectativa, según los informes del Banco Central de la República Argentina (BCRA, 2024). En cuanto a la posición pasiva bruta de las inversiones por país, Estados Unidos se ubicó como el principal origen de la IED en Argentina al 31/12/24, con un stock de USD 29.445 millones, que representa un 17% del total de tenencias. En segundo lugar, se encontró España, con una posición pasiva bruta de USD 26.805 millones (15% del total), y en tercera posición Países Bajos, con USD 21.011 millones (12% del total). Esos tres países concentraron el 44% del stock de IED en Argentina.

Si observamos los principales complejos exportadores en la Argentina, el complejo petrolero-petroquímico tiene como segundo socio comercial a los Estados Unidos y es el que mayor crecimiento ha tenido en el último año, tal como indican los datos de la Bolsa de Comercio de Rosario. En este caso, las empresas de los Estados Unidos tienen una participación importante, tal como puede observarse en el siguiente gráfico:

Gráfico 3. Complejo Petrolero Exportador Argentino (2004-2025)



Fuente: estimación propia realizada en base a Informes del Instituto Argentino del Petróleo y el Gas. Reporte Mensual Julio 2025 (IAPG, 2025).

Algo similar sucede con otro de los complejos exportadores en pleno crecimiento, que es el del oro y la plata. Estados Unidos es el segundo socio comercial. Al mismo tiempo, las empresas Barrick Gold y Newmont lideran entre las exportadoras, la primera a partir de la explotación del emprendimiento minero Veladero en la provincia de San Juan, y la segunda en Cerro Negro, provincia de Chubut. Asimismo, la empresa Cargill, también perteneciente a Amcham lidera en el conglomerado exportador agroindustrial, y lo mismo Toyota en el caso del complejo automotriz.

Cuadro 1. Ranking de empresas agroexportadoras.

| Rank. 2025 | Exportador | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | 2025 | Var. ia (%) | Var. prom. (%) |
|--------------|--------------|-------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|--------------|-------------|----------------|
| 1 | CARGILL | 7,74 | 3,06 | 6,79 | 4,28 | 2,36 | 4,28 | 9,6 | 124% | 76% |
| 2 | VITERRA | 3,02 | 3,42 | 6,7 | 5,83 | 4,24 | 4,13 | 8,06 | 95% | 59% |
| 3 | COFCO | 8,01 | 3,12 | 7,58 | 5,52 | 0,61 | 4,49 | 7,4 | 65% | 41% |
| 4 | LDC | 4,25 | 1,98 | 5,5 | 4,11 | 1,53 | 3,13 | 7,19 | 130% | 82% |
| 5 | ADM AGRO | 6,28 | 2,07 | 6,06 | 2,9 | 0,9 | 1,98 | 5,95 | 200% | 59% |
| 6 | AGD | 5,14 | 3,03 | 5,76 | 4,42 | 1,93 | 3,12 | 5,9 | 89% | 41% |
| 7 | BUNGE | 5,43 | 1,57 | 6,1 | 4,78 | 1,41 | 3,87 | 5,7 | 47% | 38% |
| 8 | ACA | 2,48 | 0,48 | 4,92 | 4,16 | 0,96 | 3,33 | 3,98 | 20% | 37% |
| 9 | MOLINOS AGRO | 2,56 | 1,56 | 3,92 | 2,72 | 1,37 | 1,7 | 3,84 | 126% | 52% |
| 10 | AMAGGI | 0,71 | 0,22 | 0,82 | 0,45 | 0,32 | 0,17 | 1,08 | 543% | 100% |
| 11 | CHS | 0,8 | 0,17 | 0,76 | 0,39 | 0,21 | 0,76 | 1 | 32% | 72% |
| 12 | YPF | 0,55 | 0,49 | 0,74 | 0,62 | 0,14 | 0,34 | 0,78 | 127% | 50% |
| Resto | Resto | 7,53 | 2,15 | 3,41 | 4,23 | 2,48 | 2,58 | 4,03 | 56% | 7% |
| Total | Total | 54,5 | 23,31 | 59,05 | 44,41 | 18,45 | 33,88 | 64,51 | 90% | 51% |

Fuente: Bolsa de Comercio de Rosario (2025)

La conformación del gabinete de Javier Milei también es elocuente respecto de la participación de este grupo. Luis Caputo, Ministro de Economía, es el director de una consultora financiera denominada Anker Latinoamérica, que tiene sede en Nueva York, y cuyos principales clientes son BlackRock, Vanguard, Fidelity, Franklin Templeton, PIMCO, entre otros. Entre ellos se cuentan los principales acreedores privados de la abultada deuda pública argentina, y son a su vez accionistas y/o financistas de las empresas de AmCham. Santiago Bausili, presidente del Banco Central, es socio de Luis Caputo en dicha consultora.¹⁷

De acuerdo con los posicionamientos públicos de la cámara, entre marzo de 2024 y julio de 2025, AmCham se consolidó como uno de los principales respaldos corporativos y políticos del programa económico de Javier Milei. Desde una perspectiva abiertamente favorable a la liberalización del mercado y al retraimiento del Estado, la entidad empresaria reivindicó la desregulación, la flexibilización laboral y la reducción del gasto público como supuestos caminos hacia la “modernización” del país.

En marzo de 2024, AmCham manifestó un entusiasta apoyo al denominado “Pacto del 25 de Mayo”, presentándolo como un hito para alcanzar la estabilidad y el desarrollo nacional¹⁸. En sus comunicados, la entidad demandó la participación de todos los sectores políticos en torno a un consenso que, en los hechos, implicaba la aceptación acrítica del programa de ajuste en curso. Durante el mes de abril de ese mismo año, la Cámara insistió en la necesidad de una reforma laboral orientada a flexibilizar las condiciones de empleo², también presentada bajo la retórica de la “modernización”.¹⁹ Dicha propuesta, que incluía la reducción de los costos laborales, la creación de un

¹⁷ Leclercq, G. (2023, 15 de diciembre). Caputo llevó a los socios de su consultora al Gobierno: quiénes son y qué funciones tendrán. Perfil. Recuperado de <https://www.perfil.com/noticias/politica/caputo-llevo-a-sus-socios-de-su-consultora-al-gobierno-quienes-son-y-que-funciones-tendran.phtml>

¹⁸ AmCham Argentina. (2 de marzo de 2024). Fuerte respaldo al Pacto del 25 de Mayo. Recuperado de <https://institucional.amcham.com.ar/noticias/fuerte-respaldo-al-pacto-del-25-de-mayo>

¹⁹ AmCham Argentina. (abril de 2024). Reforma laboral y modernización del empleo. Recuperado de <https://institucional.amcham.com.ar/noticias/reforma-laboral-y-modernizacion-del-empleo>

fondo de cese optativo y la disminución de garantías para los trabajadores, reproduce el ideario neoliberal de las décadas previas.

En mayo de 2024, frente al segundo paro nacional convocado contra el Gobierno, AmCham reaccionó con un discurso abiertamente antisindical.²⁰ Calificó la medida de fuerza como un obstáculo para la economía y la “imagen internacional del país”, desconociendo las razones sociales que motivaron la protesta.

AmCham celebró la aprobación de la Ley Bases y del paquete fiscal, interpretándolos como una consolidación del rumbo económico del gobierno. Sin embargo, cuestionó algunos cambios introducidos durante la negociación parlamentaria, en particular la eliminación del impuesto a las ganancias de la cuarta categoría y las modificaciones en el régimen de Bienes Personales. Consideró que la primera medida debilitaba el federalismo fiscal y la meta de superávit, mientras que la segunda resultaba “casi confiscatoria”.

Valoró la desregulación administrativa, pero planteó que su alcance debía ser mayor para mejorar la eficiencia estatal. Sostuvo que la reforma laboral no generaba condiciones suficientes para reducir la informalidad ni promover el empleo. Destacó positivamente el Régimen de Incentivos a Grandes Inversiones (RIGI), aunque reclamó ampliar los sectores beneficiados. La cámara lamentó la reducción de empresas incluidas en el capítulo de privatizaciones y la eliminación del título previsional que preveía una reconfiguración de la moratoria jubilatoria. Finalmente, advirtió que el aumento de las regalías mineras del 3 % al 5 % podía afectar la competitividad del sector. En conjunto, respaldó el rumbo general de las reformas, pero buscó incidir en su orientación para garantizar un marco regulatorio más favorable al capital privado y las grandes inversiones.

Ya en el mes de febrero de 2025, respaldó con entusiasmo la posibilidad de un Tratado de Libre Comercio con los Estados Unidos, algo que varios funcionarios del gobierno comenzaron a impulsar²¹. Esto parece desconocer que la pertenencia de la Argentina al Mercosur impide la firma de un tratado de este tipo.

Por otro lado, la cámara sostuvo que la eventual asunción de Donald Trump en los Estados Unidos podría favorecer al gobierno argentino, en tanto reforzaría la coincidencia ideológica y estratégica entre ambas administraciones. La Cámara interpretó que un retorno republicano a la Casa Blanca consolidaría una agenda común de libre mercado, desregulación, disciplina fiscal y reducción del rol estatal, elementos que considera centrales tanto en la política de Milei como en el ideario de Trump. Destacó que la afinidad política y cultural entre ambos liderazgos abriría nuevas oportunidades para profundizar la relación bilateral, atraer inversiones estadounidenses en sectores estratégicos —especialmente energía, minería y

²⁰ AmCham Argentina. (9 de mayo de 2024). Comunicado ante el paro nacional. Recuperado de <https://institucional.amcham.com.ar/noticias/comunicado-ante-el-paro-nacional>

²¹ AmCham Argentina. (14 de febrero de 2025). Perspectivas de un TLC con Estados Unidos. Recuperado de <https://institucional.amcham.com.ar/noticias/perspectivas-tlc-eeuu>

tecnología— y facilitar la negociación de un eventual acuerdo comercial preferencial.²²

En julio de 2025, AmCham publicó un documento en el que condensó sus demandas estratégicas al gobierno de Javier Milei, orientadas a consolidar el rumbo en el contexto de las presiones por las medidas arancelarias adoptadas por Trump. Entre los puntos señalados por la cámara se contaban:

1. Levantamiento del cepo cambiario y libre giro de dividendos.
2. Reforma tributaria profunda. Solicitó una reducción significativa de la presión impositiva sobre el capital, una simplificación general del sistema fiscal, y promovió un esquema de incentivos fiscales para grandes inversores.
3. Reiteró su defensa del Régimen de Incentivos a Grandes Inversiones (RIGI), proponiendo ampliarlo a más sectores productivos.
4. Reforma laboral “flexible e inclusiva”. Propuso revisar el régimen de indemnizaciones y ampliar la contratación temporal y por proyectos.
5. Plan integral de infraestructura. Propuso un plan nacional de inversión en infraestructura física y digital, con financiamiento mixto público-privado.
6. Reivindicó la apertura a capitales extranjeros en sectores estratégicos (energía, transporte, telecomunicaciones).
7. Apertura comercial y tratados bilaterales. Reclamó avanzar hacia acuerdos bilaterales de libre comercio con arancel cero, especialmente con Estados Unidos y la Unión Europea. Vinculó esta estrategia con la protección de la propiedad intelectual y la adopción de normas regulatorias previsibles y estables, alineadas con estándares internacionales²³.

A lo largo de todos estos documentos podemos observar que AmCham se posicionó como un actor económico y político de peso en el acompañamiento del programa de reformas impulsado por el gobierno de Javier Milei. Su discurso, revestido de un lenguaje técnico y de supuesta neutralidad institucional, articuló una agenda ideológica coherente con los intereses del capital transnacional y con la estrategia de alineamiento político y económico de los Estados Unidos en la región. El comunicado del 19 de junio de 2024 resulta ilustrativo de esta lógica. En él, no solo celebró la aprobación de la Ley Bases y del paquete fiscal, sino que intervino activamente en la definición de su contenido, al proponer modificaciones concretas en materia tributaria, previsional y de privatizaciones. La cámara reclamó la restitución del impuesto a las ganancias y la reforma del régimen de Bienes Personales, no

²² La Noticia Web. (2024, 7 de noviembre). *La AmCham consideró que Trump podría ayudar a Milei con el FMI*. Recuperado de <https://www.lanoticiaweb.com.ar/la-amcham-considero-que-trump-podria-ayudar-a-milei-con-el-fmi/>

²³ Dellatorre, R. (2025, 25 de julio). AmCham le armó el plan a Milei: El menú de demandas de firmas norteamericanas. Página/12. Recuperado de <https://www.pagina12.com.ar/844528-amcham-le-armo-el-plan-a-milei>

desde una preocupación por la progresividad impositiva, sino desde la lógica de la “sustentabilidad fiscal” y la “estabilidad del marco regulatorio”. De igual modo, defendió la desregulación administrativa y la incorporación de capital privado en empresas estatales, concibiendo la eficiencia económica como sinónimo de reducción del ámbito público y expansión del sector privado. El rol de AmCham se consolidó, además, como mediador de los intereses del empresariado estadounidense y de las corporaciones con presencia en la Argentina, especialmente en los sectores energético, minero y tecnológico. Sus posicionamientos sobre el Régimen de Incentivos a Grandes Inversiones (RIGI), el aumento de regalías mineras y la política previsional reflejan una visión del desarrollo centrada en el flujo de capitales externos, en detrimento de la planificación nacional y de la intervención estatal en áreas estratégicas

Conclusiones: una política exterior dañina para las mayorías pero coherente con los intereses de los grupos económicos predominantes

Tal como hemos desarrollado a lo largo de este artículo, el alineamiento de Javier Milei y la LLA respecto de los Estados Unidos se ha consolidado en términos de votaciones en el ámbito internacional. Al mismo tiempo, se ha materializado en decisiones geopolíticas concretas como la desestimación del espacio BRICS y el intento de incorporación de la Argentina como socio global de la OTAN. Por otro lado, en las recurrentes visitas de los funcionarios del Departamento de Estado se ha observado un importante nivel de acercamiento, así como en el caso de las votaciones en organismos internacionales. Asimismo, el triunfo de Donald Trump ha recrudecido la disputa preexistente con China, y el gobierno argentino ha tenido importantes gestos de alineamiento con el presidente de los Estados Unidos, exponente clave de las derechas globales. La actitud del gobierno de la potencia del norte ha facilitado la renegociación del acuerdo con el Fondo Monetario Internacional que sostuvo el esquema de endeudamiento y fuga, garantizando el plan de ajuste.

En el plano interno, esta política internacional tiene correlato en las decisiones de reforma adoptadas, especialmente en el caso del RIGI. Las corporaciones empresarias más importantes han acompañado el Decreto 70/23 y la denominada Ley Bases. En particular la Amcham ha defendido las principales reformas, especialmente dicho régimen de inversiones. Ello se vincula con la predominancia que tienen las empresas de los Estados Unidos en las áreas de exploración y explotación de hidrocarburos, energéticas y mineras, principales beneficiarias de este tipo de régimen. Grandes corporaciones se han beneficiado del *carry trade* generando importantes ganancias a partir del ciclo de endeudamiento que el Fondo y el Tesoro siguen garantizando.

A lo largo de los dos años de gobierno de Milei, Amcham se presentó públicamente como un interlocutor institucional, pero sus intervenciones revelaron una acción política persistente, orientada a condicionar la orientación de las políticas públicas y a moldear la arquitectura regulatoria según los intereses del capital global, especialmente estadounidenses. Esta estrategia

no se limitó a la economía: AmCham también desplegó un discurso de legitimación de la política exterior de alineamiento automático con los Estados Unidos, interpretando la posible asunción de Donald Trump en 2025 como una oportunidad para consolidar una “afinidad ideológica y estratégica” entre ambas administraciones. AmCham se consolidó como un intérprete y promotor del programa neoliberal contemporáneo, contribuyendo a legitimar una visión del desarrollo nacional subordinada a los intereses del capital transnacional y a las prioridades geopolíticas de los Estados Unidos.

En síntesis, si bien se trata de una política exterior que contraría las tradiciones de la cancillería argentina, y pone en evidencia un fuerte alineamiento con una potencia en relativo declive en el sistema internacional, se trata de una política pública funcional a los intereses vinculados a los Estados Unidos y sus socios locales, entre las élites argentinas²⁴.

La sobreideologización de la política exterior tiene un correlato concreto, no es solamente una cuestión de cosmovisiones. Detrás de la retórica de las derechas globales y la comunidad conformada con los nuevos fascismos a nivel global, se encuentran las viejas relaciones de dependencia y disputa. Los vínculos entre capital extranjero y sus socios locales. Mientras el mundo desarrollado protege las industrias estratégicas y las subsidia, pretende expoliar a los países periféricos para reducirlos a meros abastecedores de esa nueva revolución tecnoproductiva. El gobierno de Javier Milei y su política exterior son funcionales a esa dependencia exacerbada, no está desacompasada, está alineada con una potencia en relativa decadencia en el mundo, y en particular con ciertos sectores. No es “equivocada”, es dañina para las grandes mayorías tal como demuestran los indicadores de parálisis productiva y empleo²⁵. No es “antidiplomática”, sino que aplica un ejercicio espectacular de la política al igual que lo hicieron los fascismos de la década de 1930, mostrándose como rupturista cuando en el plano interno viene a sostener a los intereses concentrados alineados con los Estados Unidos. Utiliza una diplomacia personalista, como han hecho muchos otros líderes, pero para atentar contra las mejores tradiciones diplomáticas del ejercicio del interés nacional de la Argentina.

Reprimerización, extractivismo, financierización, endeudamiento y fuga son el núcleo básico de un modelo económico que logra sostenerse en el poder a partir de un ordenamiento relativo de la macroeconomía y las dolientes expectativas de las grandes mayorías de terminar con la inflación. Esa enajenación que es profundamente perjudicial para la economía argentina no es irracional para todos. Tiene socios locales y transnacionales. En este caso, si bien todas las grandes potencias son partícipes y acompañan las reformas aperturistas, la Amcham y el alineamiento político de LLA son funcionales a direccionar los principales beneficios hacia los capitales vinculados con los

²⁴ Para la posición de algunos empresarios locales y su apoyo a la relación con Estados Unidos ver Renou, L. (2024, 25 de agosto). Un cóctel de negociados y operaciones, en la cubierta del Titanic. Página/12. Recuperado de <https://www.pagina12.com.ar/762388-una-coctel-de-negociados-y-operaciones-en-la-cubierta-del-ti>

²⁵ El Economista. (2025, 8 de septiembre). Informe demoledor sobre la era Milei: 28 empresas cerraron el día que asumió. Recuperado de <https://eleconomista.com.ar/economia/informe-demoledor-sobre-era-milei-28-empresas-cerraron-dia-asumio-n89239>

Estados Unidos. Esto no quiere decir que esté exenta de conflictos, el propio país del norte atraviesa una importante crisis económica y social, caracterizada por fuerte internas respecto del rumbo económico a seguir. Tampoco implica asumir que todas las corporaciones empresarias abonen al estilo sobreideologizado de Milei. Lo que este artículo ha querido ponderar, es la compleja relación entre la política exterior y las fuerzas profundas que impulsan la inserción internacional argentina, y que escapan a las fronteras del estado. Además, son elementos de mediano plazo, que no cambiarán al compás de nuevos cambios de votos a nivel mundial. Estos aspectos solamente pueden develarse vinculando variables de la política interna con la política internacional, un elemento relativamente descuidado en los análisis más clásicos de política exterior.

Referencias bibliográficas

- AmCham Argentina. (2024). *Quiénes somos*. <https://institucional.amcham.com.ar/la-camara>
- Anzelini, L. (2024). Occidentalización dogmática y desnacionalización estratégica: la política exterior y de defensa de Javier Milei (Análisis CIPEI No. 43). Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales, Universidad Nacional de Rosario. <https://rephip.unr.edu.ar/items/975b73fc-5c6c-4c1f-9e4d-7cbe8573895e>
- Anzelini, L. (2025). Occidentalización dogmática en política exterior y desnacionalización estratégica en defensa nacional: el gobierno de Javier Milei en perspectiva (2023-2025). *Revista Cuadernos de Política Exterior Argentina*. En prensa.
- Bercovich, A. (2025). *El país que quieren los dueños*. Buenos Aires: Planeta.
- Bernal Meza, R. (2005). *América Latina en el mundo: El pensamiento latinoamericano y la teoría de las relaciones internacionales*. Buenos Aires: Nuevo Hacer-Grupo Editor Latinoamericano.
- Bersten, L. (2025). Vaca Muerta: ¿quién fija las reglas? En A. Bercovich (Ed.), *El país que quieren los dueños*. Buenos Aires: Planeta.
- Banco Central de la República Argentina (BCRA). (2024). *Informe de Inversión Extranjera Directa. Cuarto trimestre de 2024*. <https://www.bcra.gob.ar/Pdfs/PublicacionesEstadisticas/informe-inversion-extranjera-directa-4TRIM-2024.pdf>
- Bolsa de Comercio de Rosario. (2025). *¿Cómo quedó el ranking de empresas agroexportadoras al cierre del primer semestre 2025?* <https://www.bcr.com.ar/es/mercados/investigacion-y-desarrollo/informativo-semanal/noticias-informativo-semanal/como-quedo-el>
- Busso, A. (2024). *La política exterior de Milei y su huella sobre las políticas de defensa y seguridad* (ponencia presentada en las XII Jornadas de Sociología, Universidad Nacional de La Plata, diciembre de 2024).
- Cantamutto, F. J., & Manzo, A. G. (2024). Deuda, ajuste fiscal y reformas estructurales en el gobierno de Milei: Perspectiva histórica y su impacto sobre los derechos humanos. *Derecho y Ciencias Sociales*, 12, 215–241. <https://revistas.unlp.edu.ar/dcs/article/view/18559>
- Cervo, A. (2013). Conceptos en relaciones internacionales. *Revista Relaciones Internacionales*, (22), 149–166. <https://doi.org/10.15366/relacionesinternacionales2013.22.008>
- Dasso, A., & Schapiro, M. (2024). Las nuevas ropas del emperador. *Le Monde Diplomatique*, (298). <https://www.eldiplo.org/298-las-nuevas-relaciones-carnales/las-nuevas-ropas-del-emperador/>
- Deciancio, M. & Míguez, M. C. (2024) La política internacional de Javier Milei y la agenda de género. Ponencia presentada en el Simposio "Políticas exteriores y relaciones internacionales de América Latina en tiempos de convulsión internacional". Ibero-Amerikanisches Institut Preußischer Kulturbesitz, Potsdamer Straße 37, 10785 Berlin, Alemania, 28 y 29 de noviembre.

- Dulitzky, A. (2022). La representación gremial de las empresas multinacionales en la Argentina. En Delfini, M. et al. *Empresas multinacionales en la Argentina: representación, inserción sectorial y trabajo*. Los Polvorines: Universidad Nacional de General Sarmiento, pp. 59-89.
- Goldstein, A. (2024). La cuarta ola: Líderes, fanáticos y oportunistas en la nueva era de la extrema derecha (Vol. 111). Buenos Aires: Marea Editorial.
- Hudson, V. M. (2005). Foreign Policy Analysis: Actor-Specific Theory and the Ground of International Relations. *Foreign Policy Analysis*, 1, 1-30
- Instituto Argentino de Petróleo y Gas (IAPG). (2025). *Reporte Mensual del Instituto Argentino de Petróleo y Gas*. https://iapg.org.ar/REM/IAPG_REPORTE_JULIO_2025.pdf
- Instituto Nacional de Estadística y Censos (INDEC). (2025). *Intercambio comercial argentino (Informes técnicos, Vol. 9, N.º 168)*. https://www.indec.gob.ar/uploads/informesdeprensa/ica_07_25CF1E83FF9B.pdf
- International Institute for Strategic Studies (IISS). (2022). The “friend-shoring” of supply chains. *Strategic Comments*, 28(9), iv–vi.
- Merino, G. (2024). Del G7 a los BRICS. *Reorient. Estudios sobre marxismo, dependência e sistemas-mundo*, 3(2), 7–40. <https://doi.org/10.54833/issn2764-104X.v3i2p7-40>
- Merino, G. E., & Morgenfeld, L. (Coords.). (2025). *Nuestra América, Estados Unidos y China: Transición geopolítica del sistema mundial*. Buenos Aires: CLACSO / Batalla de Ideas.
- Merke, F., & Pereyra Doval, G. (2024). Of Patriots and Globalists: The Right’s Influence on Argentina-United States Relations. En G. Pereyra Doval & G. Souroujon (Eds.), *Argentina’s Right-Wing Universe During the Democratic Period (1983–2023): Processes, Actors and Issues*. Londres: Routledge.
- Míguez, M. C. (2020). Los factores internos de la política exterior: Hacia la profundización de un debate en las Relaciones Internacionales latinoamericanas. En M. C. Míguez & L. Morgenfeld (Eds.), *Los condicionantes internos de la política exterior latinoamericana*. Buenos Aires: Teseo Press.
- Míguez, C. (2025, 25 de febrero). *La votación del gobierno de Milei en la ONU: ¿volantazos sin rumbo?* Infobae. <https://www.infobae.com/opinion/2025/02/25/la-votacion-del-gobierno-de-milei-en-la-onu-volantazos-sin-rumbo/>
- Morgenfeld, L. (2025). Menem, Macri y Milei: ¿“Volver al mundo” o alinearse con Estados Unidos? *Revista de Investigación en Política Exterior Argentina*. <https://politicaexteriorargentina.org/wp-content/uploads/2025/09/Morgenfeld-RIPEA-V-5-N-9.pdf>
- Rapoport, M., & Spiguel, C. (2006). *Política internacional argentina (1880–2003)*. Buenos Aires: Capital Intelectual.
- Renouvin, P., & Duroselle, J.-B. (1964). *Introduction à l’histoire des relations internationales*. Paris: Colin.
- Rovelli, H. (2025, 28 de septiembre). *Tiempo de fuga: El capital internacional, el beneficiado de siempre. El Cohete a la Luna*. <https://www.elcoheteealaluna.com/tiempo-de-fuga/>
- Sidicaro, R. (2002). Los tres peronismos: Estado y poder económico, 1946-1955 / 1973-1976 / 1989-99. Buenos Aires: Siglo XXI Editores.
- Simonoff, A. (2024). *Una política exterior tecnopolar: la estrategia del gobierno de Milei hacia las Big Tech*. *Análisis de Coyuntura*, (47), 1–7. Instituto de Relaciones Internacionales, Universidad Nacional de La Plata. <https://www.iri.edu.ar/index.php/2024/08/01/analisis-de-coyuntura-n-47-una-politica-exterior-tecnopolar-la-estrategia-del-gobierno-de-milei-hacia-las-big-tech-por-alejandro-simonoff/>
- Tokatlian, J. G. (2024, 3 de julio). La anti-diplomacia de Javier Milei. *Clarín*. https://www.clarin.com/opinion/anti-diplomacia-javier-milei_0_ypBC3Krlke.html
- Tokatlian, J. G., & Malacalza, B. (2025, 12 de junio). *Semántica de la violencia: Doctrina Milei en política exterior*. *Revista Anfibia*. : <https://www.revistaanfibia.com/milei-politica-exterior/>

Van Klaveren, A. (1992). Entendiendo las políticas exteriores latinoamericanas: modelo para armar. *Revista Estudios Internacionales*, (98), 169–216. <https://acortar.link/pNjoS1>

Vilar, P. (1980). *Iniciación al vocabulario del análisis histórico*. Barcelona: Crítica.

Wallerstein, I. (1979). *The capitalist world-economy*. Cambridge: Cambridge University Press.