

Salustio: Análisis historiográfico de sus obras y su contexto.

Sallust: Historiographic analysis of his works and their context

Sibila Beatriz Botti¹

Pontificia Universidad Católica Argentina

Buenos Aires - Argentina

sibilabotti@gmail.com

Resumen:

Este trabajo tiene por objetivo realizar un aporte en el análisis de la crisis de la República Romana en el siglo I a.C., a través del estudio sobre el escritor Gayo Salustio Crispo (86 – 35 a.C.). Se utilizarán para ello sus escritos (Historia de la) *“Conjuración de Catilina”* y (Historia de la) *“Guerra de Jugurta”* y los análisis de sus obras que realizaron diversos historiadores.

Con la indagación y posterior interpretación se buscará realizar una inferencia abordando al escritor tanto por su posicionamiento político como por su accionar personal, aspirando incluso a dilucidar la corriente filosófica que lo influenció y con la que se identificó. Se analizarán sus aportes a la posible solución del conflicto que se evidencia en su tiempo, como lo es la crisis final de la República Romana.

Palabras clave: *Hominenovi* - Crisis - Filosofía - Tardorrepublica

¹ Profesora de Historia, egresada del Instituto Superior del Profesorado “Dr. Joaquín V. González”. Licenciada en Historia por la Pontificia Universidad Católica Argentina “Santa María de los Buenos Aires”. Especialización de Profesora en Historia de Roma. Especialización de Profesora en Historia de Grecia ISP Dr. Joaquín V. González.

Abstract:

This work will attempt to make a contribution in the analysis of the crisis of the Roman Republic in the first century BC, through the study of the writer Gaius Sallustius Crispus (86 - 35 B.C.) In order to the analysis, it will be used his writings (History of the) "Conjuration of Catilina" and (History of) "War of Jugurtha" and the analyzes of their works that realized diverse historians.

With the investigation and subsequent interpretation, an inference will be sought, addressing the writer as much for his political positioning as for his personal action, even aspiring to elucidate the philosophical mind that influenced him and with which he identified himself. His contributions will be analyzed as some possible solution for the conflict that is seem in his time, as it is the final crisis of the Roman Republic.

Keywords: Hominenovi - Crisis - Philosophy-Tardorrepublica

Salustio y su contexto:

La república romana estaba herida de muerte desde la crisis que provocaron los intentos de reformas de los hermanos Graco (133 – 123 a.C.). Con ello podemos señalar también el final, en el año 146 a.C., de la gran expansión sobre el mar Mediterráneo. Este proceso expansivo que no solo generó en Roma la anexión de diferentes pueblos y la incorporación de territorios, sino también, la apertura cultural a nuevas y diversas interpretaciones del mundo. La tensión interna estallo en forma de ataques y asesinatos entre los miembros del “ordo senatorial” como respuesta ante las diferentes posturas y proyectos emergidos durante la crisis de la República. Desde el 133 a.C. en adelante y hasta la llegada de Octaviano al poder (27 a.C.), el formato de la República como

modelo de gobierno da cuenta de los límites de los romanos (Beard, 2016; Grimal, 1973; Mackay, 2011, Pina Polo, 1994).

Los antiguos valores de la tradición republicana entran en colapso ante la corrupción y fragmentación social de los siglos II y I a. C. La retórica fue la herramienta propicia para articular y contener la descomposición social producto de la crisis. Es, en relación a esta interpretación del periodo histórico, que analizamos este proceso a partir de las herramientas del análisis crítico del discurso que nos ofreció Teun van Dijk (1999). Este será nuestro marco conceptual en el presente trabajo. A partir de allí, revisaremos analíticamente las obras que Salustio elaboró entre los años 44 y 35 a.C. Consideramos que su producción aportó una mirada particular de la crisis tardo-Republicana en la que responsabilizó a la *nobilitas* tradicional de las condiciones en las que se encontraba Roma, al tiempo que justificó a los *homo novus* en sus acciones, e introdujo para ello los preceptos de una corriente filosófica en boga en la época como fue el estoicismo medio o romano.

Cuando abordamos a Salustio y su tiempo, la primera referencia es el contexto de crisis en el que desarrolló su vida, entre los años 86 y 35 a.C., lo que fue el último siglo republicano. La condición socioeconómica familiar le permitió acceder a estudios, vínculos personales y contactos políticos en la ciudad de Roma. Su familia se trasladó de *Amíternum* a Roma durante su juventud. Participó activamente de la vida política primero vinculado a un *homo novus* "*optimate*" como fue Pompeyo y luego junto al líder de la *factio popularis*, Julio César. Cerca de sus 31 años, ocupa el cargo de cuestor, hacia el año 55 a. C. durante el consulado de Pompeyo Magno y Marco Licinio Craso y el tribunado de la plebe hacia el año 52 a.C., momento en el cual fue designado cónsul único Pompeyo Magno luego del asesinato de Clodio. Fue Salustio uno de los pocos tribunos que conservó su cargo ante la intriga de Clodio y no fue juzgado por el asesinato. En el año 50 a.C. fue expulsado del Senado por conductas "indignas". Aquí ya se pueden observar relaciones vinculadas

a las disputas de poder en torno a Pompeyo y Julio César. Incluso será este último quien le devuelva a nuestro autor su lugar en el Senado. Salustio retomó las actividades políticas con el líder popular, de manera errante en sus resoluciones. En el año 46 a.C. integró la campaña de César en África y ante algunos éxitos, es nombrado procónsul (gobernador) de la nueva provincia romana llamada África Nova y construida en gran parte del antiguo territorio de Numidia. En el año 45 a.C. y ante las denuncias por malversación de impuestos, regresa a Roma donde nuevamente es cuestionado por el senado. Allí es César quien interviene debido a que también había sido beneficiado por las riquezas africanas.

Ronald Syme al analizar el cambio de posición de Salustio, primero vinculado a Pompeyo (de la facción de los *optimates*) y luego vinculado a César (del grupo *popular*) dice:

Los seguidores de Cesar fueron como un epítome de los últimos cuarenta años de la historia: las causas de Marius y del resurgimiento de Italia; los proscriptos y los desposeídos; enemigos de Sila y de los oligarcas; partidarios de Catilina y de Clodio; Los hombres fracasados y frustrados, y las diversas víctimas de la justicia política en Roma. En resumen, y en una estimación poco amistosa, un equipo espantoso (Syme, 1964).

Luego de la muerte de César en el año 44 a.C., decidió retirarse de la política y dedicarse al estudio de la historia romana. En ese contexto escribió las obras – Conjuración de Catilina, Guerra de Jugurta e Historia - entre los años 44 - 35 a. C- momento éste de extrema convulsión en la ciudad de Roma. El contexto del autor y de sus producciones está inserto en la tercera guerra civil – 44 a.C. a 31 a. C- que enfrentó a Marco Antonio y Octaviano.

Debemos señalar que las guerras civiles fueron, *grosso modo*, una reacción de los jefes de facciones tardo-republicanas como un medio político-militar e ideológico de presentar una solución ante la crisis de

governabilidad y conservación de la estructura de dominio lograda hasta los siglos II y I a. C.

La división de la sociedad en dos grupos políticos diferentes, los *“optimates y populares”* (Pina polo, 1994) marcó el contexto de la vida y obra de Salustio. El siglo I a.C. estuvo signado por facciones de poder que fueron construidas como alianzas efímeras, que se unificaban o disgregaban según los temas en disputa, así como desde los intereses individuales de cada cual en dichas cuestiones. Esto hace que el posicionamiento de nuestro autor se muestre también de forma ambivalente. Sus producciones no están ajenas a las características de su tiempo histórico y exponen, a nuestro entender, una crítica del momento en que le tocó vivir, época en la que buscó resaltar los valores perdidos de la República. Se ocupó de marcar las acciones de los gobernantes que, en su consideración, evitaron la recuperación de Roma. Indicó cuales fueron los vicios que condujeron a la crisis republicana y generaron las guerras civiles. Su posicionamiento político-ideológico se desarrolló en sus obras, a través de los discursos y comentarios de sus personajes.

Los objetivos de sus obras *Conjuración de Catilina* y *Guerra de Yugurta*.

Su primera obra fue escrita entre los años 42 y 41 a.C. y narra los hechos ocurridos en Roma en el año 63 a.C. En ella relata la conjura planeada por Lucio Sergio Catilina quien intentó tomar el poder en la ciudad de Roma, con el objetivo de instaurar una dictadura, -aunque él habla de ser cónsul (Salustio, 1997)- que le devolviera el bienestar y la libertad que entendía cercenada. Dice Catilina arengando a sus seguidores de conjura:

De modo que toda influencia, poder, cargos o riquezas se hallan en sus manos o donde ellos quieren. A nosotros nos han dejado las condenas, los fracasos, los juicios, las miserias.

¿Hasta cuándo vais a tolerar esto, hombres esforzados? ¿No es preferible morir con arrojo a perder con vilipendio una vida mísera y deshonorosa, siendo en ella el juguete de la altanería ajena? (...) Cuando compran cuadros, estatuas, objetos cincelados, derriban una casa reciente para edificar otra, tiran en fin y malgastan el dinero por todos los medios (...) Nosotros, en cambio, tenemos escasez de casa, en la calle deudas; mal nos va en el presente, mucho más ingrato es el porvenir. (...) ¿Por qué no despertáis, pues? (Catilina 20: 8-14, Salustio, 1997).

Su “*Bellum Iugurthinum*” fue redactada entre los años 41 – 40 a.C. se ocupa del conflicto que tuvo lugar en la provincia romana de África entre los años 111 y 105 a.C., y que se desata al momento de la muerte del rey Micipsa y ante la usurpación del trono por Jugurta, sobrino e hijo adoptivo del fallecido rey, que, con el objetivo de anexionarse el territorio, asesina a los hijos legítimos de Micipsa. Roma ocupaba en el momento de la guerra con Jugurta toda la costa occidental y oriental del mar Mediterráneo. Una increíble cantidad de territorio que dependía del gobierno de los cónsules y senadores de la República. Cabe señalar que Salustio fue procónsul de dicha provincia siendo partidario de César y este líder popular, era sobrino de Cayo Mario. Allí justifica la llegada de Mario al consulado, al poner de relieve su origen sin linaje, y aparecen elementos vinculados a las ideas estoicas. Dice:

Yo sé, romanos, que la mayoría de la gente os pide el poder haciendo valer cualidades bien distintas a como lo ejerce después de lograrlo: primero son diligentes, humildes, moderados y luego se pasan la vida entre la pereza y la arrogancia. (...) los que comenten un error, cuentan con la ayuda de su rancia nobleza, las gestas de sus antepasados, los medios de parientes y allegados, numerosas clientelas, todas esas cosas; yo en cambio deposito todas mis esperanzas en mí mismo, y por ellas tengo que velar obligatoriamente con mi valor y mi integridad;

pues en lo demás no tengo fuerza. (Guerra de Yugurta, 85:2-5, Salustio, 1997).

Ambas obras analizan momentos críticos en la historia de la República romana ya que han puesto en debate los intereses y las alianzas internas de las distintas *factiones* de poder. Así mismo, examinan las tensiones en el senado y entre sus principales líderes y/o referentes. Estos escritos trabajan como figuras emblemáticas a dos representantes de la *factio* de los *populares* que se caracterizan por ser *homo novus*, es decir, personas que tienen o no un pasado legendario, como sugería Catilina, se construyen su propia historia y son de los primeros en sus familias en acceder a cargos públicos.

Podemos señalar que en las producciones analizadas el autor realiza una aguda crítica a las condiciones de su tiempo, a la pérdida de las costumbres y valores tradicionales, a la forma en que la *Nobilitas* se corrompe, y consigo toda la sociedad que sigue su ejemplo. Ve en la Roma de su tiempo, como se pierden las *Mos Maiorum*, más preocupados por la referencia pública, que por el cuidado de las buenas costumbres que, al entender de nuestro autor, fueron las que transformaron a Roma en la cabeza del mundo.

Salustio al encontrarse en soledad luego del asesinato de César, toma la decisión de escribir la historia de Roma. En ese momento transita un debate social acerca de la nueva tarea en la que se sentía destinado y la acción política concreta a la que estaba acostumbrado. Entendemos que es por ello por lo que se ocupa de justificar sus intenciones y valorar su nuevo rol en los prólogos de ambas obras. Dando estima al oficio de historiador, señala también que busca con ello perdurar en el tiempo y lograr la gloria desde la inteligencia. A modo de ejemplo, citamos una frase del prólogo de *Conjuración de Catilina*:

...es mejor buscar la gloria con el recurso de la inteligencia que con el de la fuerza, y puesto a que la vida de que gozamos es en sí misma breve, hacer que el recuerdo de nosotros sea lo más largo posible. (...)

determiné escribir la historia del pueblo romano selectivamente, (...) sobre todo porque tenía el ánimo libre de esperanzas, temores o partidismos políticos. (Conjuración de Catilina, 1:3 y 4:2. Salustio. 1997).

Así mismo, en los primeros libros de ambas obras, el autor expresa que la sociedad en la que vive se encuentra corrompida por los malos vicios, donde imperaban ambiciones personales en lugar de las buenas costumbres. En este relato incorpora pasajes sobre su vida personal y los sentimientos encontrados con los que tuvo que lidiar de joven, cuando se dejó llevar apasionadamente por la política; donde lo que más anhelaba era un cargo público.

Su narración inicia con el recuerdo de la sociedad pasada, donde pondera las virtudes romanas. Salustio encuentra una relación precisa entre virtud y poder. Señala así que el poderío de la República es el resultado del accionar virtuoso de su pueblo. Seguido a esto inicia el relato concerniente a la decadencia moral de su tiempo, a la que vincula a un cambio de *"Fortuna"*.

Indicamos dos cuestiones importantes en este punto, que son presentadas como los inicios de esta corrupción social. En primer lugar, establece como punto de inflexión la tercera guerra púnica y la ocupación de Cartago por parte de Roma; y en segundo lugar responsabiliza a Sila de la corrupción del ejército, que será trasladada a la sociedad.

Como diferencias y críticas podemos puntualizar que, ante la situación de crisis, Salustio pone atención en dos procesos históricos y dos formas de resolver el conflicto político-ideológico interno. Por un lado, con la representación y estudio de los sucesos de Catilina y la forma violenta en la que este personaje intenta terminar con un estado de corrupción, desvalor social y pobreza. Por otro lado, con la intención de Cayo Mario de encontrar en la reforma del ejército y en reformulaciones de leyes las claves para terminar con los conflictos internos. A ello se le suma la valoración que Cayo Mario propone para los hombres que pelean por

Roma desde la práctica concreta y no desde la reivindicación de las glorias de sus antepasados. Señala Salustio en palabras de sus protagonistas que la responsabilidad de la crisis acuciante que vive la República es de la nobilitas y sus partidarios (*optimates*). Deja entrever que la resolución de la misma dependerá de hombres que antepongan los intereses de Roma a los intereses personales, que acompañen y realicen las reformas necesarias para el restablecimiento de la paz social y que sean ejemplo de conducta para sus pares y para el conjunto de la sociedad, a partir de la reconstrucción de los valores tradicionales, es decir las *Mos Maiorum*. En esta propuesta del autor se perfila ya una mirada que abona a la realización de cambios en la estructura de gobierno y por otro lado inicia una caracterización de perfil filosófico y político estoico en relación con las de los *Mos Maiorum*. Esto en particular se analizará en el siguiente apartado.

Salustio: Solución a la crisis en clave estoica

El estoicismo o los filósofos de la Stoa (pórtico, porque se juntaban al aire libre) fue una corriente filosófica griega creada por Zenón de Citio hacia el 304 a.C. Zenón era originario de Chipre, colonia fenicia y llega a Atenas hacia el 314 a.C. El estoicismo llegó a Roma hacia mediados del siglo II a.C. en lo que se conoce como “estoicismo medio”.

Esta escuela propone la negación o abstinencia de los placeres materiales para alcanzar la virtud, buscaron vivir de acuerdo a la naturaleza y para eso persiguen el valor, la justicia, el dominio de sí mismo (ataraxia) y la sabiduría o conocimiento del bien que conduce a la verdad. Estos cuatro elementos son considerados como sus virtudes cardinales y se transmiten en Roma a través del rodio Panecio, un filósofo que supo expresar para la versión latinizada, la interdependencia de estos atributos. Este autor afirmaba que cada

virtud, llevaba implícita las otras. *Grosso modo*, quien poseía una virtud, las poseía todas.

Panecio supo interpretar los valores romanos tradicionales invistiéndolos de las virtudes cardinales del estoicismo, así logra la aceptación a su doctrina y la expansión dentro de la *romanitas*. Esta adaptación a los valores renovó en tiempos de crisis, los ideales de las *Mos Maiorum* e incentivó a muchos a volver al respeto de estos. Pero dicho regreso fue factible en el marco de una aggiornada versión del estoicismo. No era necesario cumplir con todos los preceptos, sino con uno bastaba para reconocerse respetuoso de las tradiciones. Esta percepción permitió a muchos personajes de la época, entre ellos Salustio, a considerarse moralmente correctos, al conservar alguna de las virtudes. La laxitud con la cual se presenta el estoicismo en la etapa final de la república se encontraba a tono con la ambivalencia de la dirigencia política y la flexibilidad en el desarrollo del entramado institucional.

Nosotros encontramos estas ideas expresadas en el pensamiento de Salustio, a través de su justificación por ejemplo en *Conjuración de Catilina*, al hablar de su nuevo rol de historiador y también en el particular discurso que transmite Mario a sus seguidores en la asamblea de la plebe, en *Guerra de Jugurta*. La misma tiene lugar inmediatamente después de haber obtenido el consulado y el mando de la guerra en Numidia.

La principal crítica que realiza Salustio en boca de Mario a la nobilitas tradicional es que vive en la pereza y en la arrogancia y que se glorifica de los méritos de sus antepasados pero que ante la guerra no demuestra el valor de aquellos.

Tanto en Catilina como en Mario utiliza desde sus discursos, la idea del valor como central en las características de los personajes y como nexos con las virtudes cardinales estoicas y las tradicionales *Mos Maiorum* romanas.

Podemos mencionar que tanto en la figura de Catilina como en la de Mario, a pesar de sus diferencias en las formas de encontrar resolución a los problemas de su tiempo, ambos han sido calificados como hombres valientes, que buscaron volver a las tradiciones romanas, que se preocuparon por el bien común no solo su bienestar personal. Además, ambos trataron de obrar sobre todo desde las buenas prácticas de acuerdo a las tradiciones que marcan los orígenes del pueblo romano y que proponen una conducta honrada, justa, de sacrificio, valor y trabajo en función del beneficio de la comunidad. Estos elementos característicos de Roma se amoldan perfectamente a las ideas estoicas que, como señalamos más arriba, comienzan a influenciar el pensamiento romano. La sabiduría y el obrar bien, conducen a la verdad, así como el dominio sobre sí mismo que demuestra en sus actos el correcto desarrollo o acción y es otra virtud cardinal del pensamiento estoico. Salustio crítica a las conductas indebidas de los *boni* u *optimates*, quienes provenían de familias tradicionales.

Conclusiones

Podemos decir para concluir este trabajo que Salustio fue un político transformado en historiador en función de las circunstancias de su época y en su obra encontramos cómo repercutieron las ideas y valores de su tiempo.

Recupera figuras emblemáticas desde la mirada de la *factio popularis*, para justificar las acciones de los personajes elegidos y las suyas propias. Se vincula a Pompeyo primero y a César después en el marco de conseguir los cargos políticos y echa mano a la corrupción como acción cotidiana. Al tiempo y revisando su accionar, intenta con sus obras justificar sus decisiones y engrandecer a los políticos populares que procuran resguardar la república desde el valor individual en sus acciones. En sus postulados además valora a los *novi hominem* cómo

un grupo heterogéneo en sus ideas, pero que irrumpen en la política romana con la intención de recuperar la república de la crisis interna que sufre por la ambición de la nobleza.

En la presentación de la crisis de la república romana, el rol que en ella tuvo la nobleza, las causales de dicha situación y las posibles soluciones que el historiador propone, podemos señalar la influencia que tuvo el estoicismo como modelo marco para Salustio. Él considera que la crisis es producto de la pérdida de los valores tradicionales que ha experimentado la nobleza. Valores que hacían de Roma una ciudad que vivía en *concordia* y *pax*.

Es en este camino que buscará transmitir a los *novi hominem*, a través de la conjura por un lado y de la figura de Mario por el otro, que la forma de recuperar la república y sortear de manera efectiva el tránsito de la crisis, es a partir de la vuelta a los valores de origen y que ellos se deben ver representados en la forma de acción y de vida de los ciudadanos. Para esto ubica las virtudes de la escuela estoica como elementos centrales de la configuración del romano.

Es de vital importancia la manifestación negativa que realiza hacia la nobleza de cuna. Esto podemos comprenderlo en los dos escritos analizados, porque responsabiliza a este sector de todos los males sufridos y de la crisis de su tiempo. Podríamos encontrar en la obra y en el discurso salustiano una herramienta para marcar la conducta que deben tener los *novi hominem*. Este nuevo grupo social se conformó en el marco del último siglo republicano y generará fuertes disputas con el sector dominante tradicional, al que intentará quitarle el poder y los privilegios, a fuerza de valor, conducta y pulseadas políticas. Utilizará para ello, todas las herramientas de las que dispone e incorporará en sus relatos la intención de construir un modelo marco de conducta que vincula al *novi hominem* con el ideal estoico, procurando con ello la reconstrucción del tejido moral, institucional, político y social de la república.

Referencias bibliográficas:

Salustio, C. C. (1997). *Conjuración de Catilina, Guerra de Jugurta*. Introducción, traducción y notas de Bartolomé Segura Ramos. Madrid: Gredos.

Beard, M. (2016). *SPQR Una historia de la antigua Roma*. Buenos Aires: Critica.

Grimal, P. (1973). *La formación del imperio romano. El mundo mediterráneo en la Edad Antigua, III*. Buenos Aires: Siglo XXI Editores.

Mackay, Ch. (2011) *El declive de la república romana. De la oligarquía al imperio*. Barcelona: Ariel.

Pina Polo, F. (1994). Ideología y práctica política en la Roma tardorrepública. *Gerión*, 12, 69-94.

Syme, R. (1968). *Sallustio*. Italia: Paideia.

Van Dijk, T. (1999). El análisis crítico del discurso. *Anthropos* n°186, 23-36.