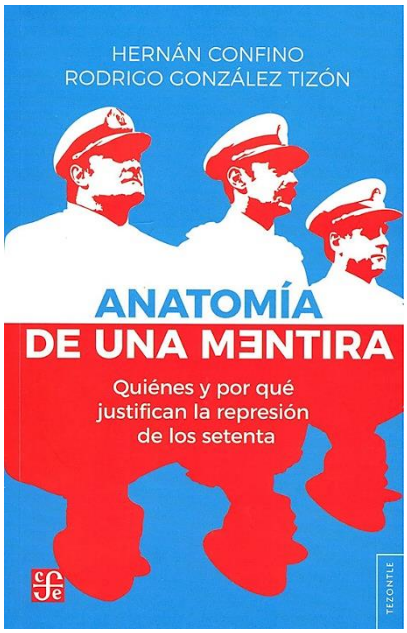
Revista de Historia Americana y Argentina
Vol. 61, Nº 2, JUL-DIC 2026, Mendoza (Argentina) PUBLICACIÓN CONTINUA
Facultad de Filosofía y Letras, Universidad Nacional de Cuyo
ISSN: 0556-5960, ISSNe 2314-1549, pp. 1-3
Licencia Creative Commons Atribución-NoComercial-CompartirIgual 4.0 Internacional
URL: https://revistas.uncu.edu.ar/ojs3/index.php/revihistoriargenyame

Confino, Hernán y González Tizón, Rodrigo (2024). *Anatomía de una mentira: Quiénes y por qué justifican la represión de los setenta*. Fondo de Cultura Económica Argentina, 249 páginas.

Agustina Kresic
Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas
Universidad Nacional de Rosario
Rosario, Argentina
https://orcid.org/0000-0001-9410-0499
kresic@ishir-conicet.gov.ar

Si pensamos la historia —en línea con G. Eley (2008)— como aquel lugar al que vamos para convertir nuestras ideas en algo menos familiar, sin duda el trabajo de Hernán Confino y Rodrigo González Tizón se nos presenta como un libro de historia, que viene puntualmente a extrañarnos de una cotidianeidad en la que el cuestionamiento y la relativización del terrorismo de Estado están a la orden del día. Lo hacen a partir de la reconstrucción de la historicidad de los "diversos actores, prácticas y argumentos que (...) han cuestionado las memorias centradas en la represión estatal de la última dictadura" (p. 15).



Con ese objetivo, y a partir de un diálogo constante y fluido entre el pasado y el presente, los autores componen un texto que, en relación a sus públicos lectores imaginados, tiene al menos un doble valor: es, por un lado, una obra de divulgación científica accesible a cualquier persona interesada en adquirir herramientas para el debate. A su vez, a los ojos de una audiencia especializada, sintetiza todo un conjunto de discusiones académicas e historiográficas del campo de la historia reciente.

Cómo citar este artículo/ How to cite this article: Kresic, A. (2026). Reseña de *Anatomía de una mentira: Quiénes y por qué justifican la represión de los setenta*, de H. Confino y R. González Tizón. *Revista de Historia Americana y Argentina, 61*(2), 1–3.

En la introducción encontramos, quizá, la sección más academicista del libro, pero que evidencia el esfuerzo por plantear cuestiones conceptuales en un lenguaje accesible. Luego de dar cuenta de la genealogía, expansión y *vulgarización* del concepto de "negacionismo", los autores dejan asentado su significado particular para el caso y período del que se ocupan, señalando que en Argentina "se aplica a discursos que (...) ponen en tela de juicio la existencia de un plan represivo ideado desde la cúspide del Estado (...) entre 1975 y 1983" (p. 21). Tal precisión anticipa el ejercicio de reflexión de los cuatro capítulos subsiguientes, esto es, el desglosar los principales tópicos de los debates públicos sobre el terrorismo de Estado esbozados en los últimos casi 50 años, a los que se alude con el eufemismo de *trincheras*. En tal sentido, Confino y González Tizón hacen patente en este introito las operaciones discursivas y las decisiones metodológicas de su abordaje, aportando también un breve estado de la cuestión de este campo de estudios.

Cada uno de los capítulos de la obra inicia con referencias a hechos mediáticos o discusiones recientes en redes sociales, que remiten a temas y problemas que aborda el libro: debates y entrevistas televisivas, videos de YouTube, etc. Estos recursos, por medio de la crítica de los autores, permiten explicitar su razonamiento, dar actualidad al pasado y a la vez historizar el presente.

El primer capítulo, titulado "La guerra que no fue", repone el devenir de la idea de la *guerra sucia*. Para estos historiadores, se trata de la "primera y más importante *trinchera* del pensamiento contrainsurgente" (p. 113), y a su vez es condición de posibilidad de los crímenes de Estado. Con esto se previene sobre las implicancias de sostener hoy el mismo discurso que la dictadura militar: justificación, reafirmación, convalidación. A su entender, son estas operaciones las que dan lugar a que la derecha reaccionaria exija lo que llama "memoria completa", cuestión que definen como la segunda *trinchera* a analizar y que es el eje del capítulo II, "La memoria incompleta". Aquí los autores dan cuenta e historizan el devenir de las organizaciones que reclaman por las víctimas de la violencia guerrillera y lo hacen invisibilizando o justificando el terrorismo de Estado. Resulta valioso en este capítulo la genealogía que los autores presentan, a partir del análisis de narrativas y representaciones varias, dan cuenta de una suerte de linaje conservador, que se extiende desde 1979 —con la Liga Argentina de Víctimas del Terrorismo— hasta llegar a la figura de la fundadora del Centro de Estudios Legales sobre el Terrorismo y sus Víctimas, la vicepresidenta y abogada Victoria Villaruel. En ese marco, a través del recorrido por las diferentes coyunturas históricas, políticas y sociales (que l modo de ver de los autores, sirven para expandir o constreñir los límites de lo públicamente decible y escuchable) se intenta explicar cómo la "memoria completa" se convirtió en la memoria oficial del Estado por estos años.

 CC BY-NC-SA 4.0

"El número redondo" es el título para aludir al problema que se aborda en el capítulo III. Presenta una reconstrucción de los intentos de contabilización de las víctimas del terrorismo de Estado (puntualmente, de las personas detenidas-desaparecidas) en sus contextos específicos, para luego dar cuenta de su vinculación discursiva con la metodología de la represión y su carácter clandestino, haciendo que la historia le gane la batalla a la matemática. Al ser uno de los debates públicos más recurrentes —e incluso, un tema presente en el candelero de la historiografía argentina de hoy, como los estudios de Crenzel (2025)—, Confino y González Tizón sostienen que "las críticas a «los treinta mil» se hacen en nombre de una verdad histórica que, paradójicamente, parten de negar la historia que da sentido a la cifra" (p. 162).

Por su parte el capítulo IV, denominado "La violencia armada en debate", principia con preguntas que guían la indagación y advierte sobre la inviabilidad de buscar respuestas unívocas en función de la diversidad y heterogeneidad de actores (en sus contextos y con sus intenciones), postulando en cambio, la necesidad de pensar históricamente. En tal sentido, se postula que el debate sobre la violencia de las organizaciones político-militares no puede entenderse sin considerar la trayectoria de las organizaciones político-militares en su propia historicidad, la cual se inserta a su vez en otros procesos y requiere contemplar otras cuestiones, tales como la conflictividad y la radicalización sociales de fines de la década de 1960 (proceso este último que es propio no sólo de Argentina sino de América Latina, e incluso a nivel global). Bajo tal premisa, la obra recupera diversas voces que intervinieron en el debate —ex miembros de organizaciones político-militares, activistas de derecha, miembros de la familia militar— y con ello se busca evidenciar la complejidad de esta trinchera, que es, posiblemente, una de las más delicadas de tratar a nivel social.

Finalmente, en las conclusiones los autores dan cuenta, sin metáforas, de las implicancias de la relativización, la banalización y la justificación del terrorismo de Estado, advirtiendo además que "la convalidación del horror del pasado abre el resquicio para su retorno en el presente" (p. 226). Esta constatación hace de este libro una herramienta vital para quien quiera pelear la tan mentada batalla cultural. No sólo eso: es también un libro contra las teorías conspirativas actuales, ya que reafirma, una y otra vez a lo largo de sus capítulos, el valor de la investigación y la ciencia histórica, dando muestra de que no se sostienen como simples eslóganes ni por antojo o capricho el "terrorismo de Estado" o las "treinta mil personas detenidas-desaparecidas". Por el contrario, una comunidad científica estudió, investigó, discutió y generó consensos sobre estos tópicos. El epílogo, "Anatomía de una mentira: Quiénes y por qué justifican la represión de los setenta" le hace honor a eso.

Bibliografía

Crenzel, E. (2025). *Pensar los 30.000. Qué sabíamos sobre los desaparecidos durante la dictadura y qué ignoramos todavía*. Siglo XXI Editores.

Eley, G. (2008). *Una línea torcida: de la historia cultural a la historia de la sociedad*. Universitat de València.

© De los textos: los autores

© De la edición: Universidad Nacional de Cuyo, Facultad de Filosofía y Letras, Instituto de Historia Americana y Argentina "Dr. Edberto Oscar Acevedo "(IHAA).

Licencia CC-BY-NC-SA 4.0

Declaración sobre conflictos de interés: No hay conflictos de interés