



Revista de Turismo e Identidad
V.3 n.2 – dic 2022 a may de 2023. Mendoza, Argentina
ISSN 2718 - 8205
<http://revistas.uncu.edu.ar/ojs3/index.php/turismoeidentidad>
pp. 163-207

Una aproximación a la identidad, el patrimonio y el turismo en la ciudad de Maipú, Mendoza

An approach to identity, heritage and tourism in the city of Maipú, Mendoza

 **Virginia Montiel**

Consejo Nacional de Investigaciones Científicas y Técnicas
Instituto de Ambiente, Hábitat y Energía
Mendoza, Argentina
arq.virginiamontiel@gmail.com

 **Sonia Virginia Wilde**

Universidad Nacional de Cuyo
Facultad de Filosofía y Letras
Instituto de Investigaciones en Turismo e Identidad
Mendoza, Argentina
soniawilde2810@gmail.com

 **Gloria Leticia Zamorano**

Universidad Nacional de Cuyo
Facultad de Filosofía y Letras
Instituto de Geografía
Mendoza, Argentina
gzamorano0@gmail.com

RESUMEN

El presente trabajo se desarrolla en el marco del proyecto "Hacia un desarrollo sostenible: cultura, ambiente, entornos saludables y espacios vividos en el departamento de Maipú, Mendoza", correspondiente a la Universidad Nacional de Cuyo (código 06/G075-B). El área de estudio es la ciudad de Maipú, perteneciente al Gran Mendoza, al norte de la provincia homónima. Se analiza la identidad de los habitantes, según la cual la ciudad de Maipú es su espacio vivido, donde los individuos se vinculan con su entorno, su suelo, su tierra. El entorno está teñido de su historia y su cultura: aquí el patrimonio es esencial para desentrañar su identidad y para fomentar el turismo en el departamento. Los objetivos son: 1) Caracterizar la identidad de los habitantes de la ciudad de Maipú. 2) Identificar y valorar los sitios patrimoniales y turísticos de la ciudad de Maipú. En la metodología predominantemente cualitativa, se alternan los métodos inductivo e hipotético-deductivo, con manejo de datos cualitativos y cuantitativos. Se prioriza la información obtenida a través de 30 encuestas a los pobladores. Los primeros resultados indican que los habitantes reconocen al distrito como su lugar de pertenencia; advierten la riqueza de sus bienes patrimoniales y valoran la importancia del potencial turístico.

PALABRAS CLAVE: ciudad de Maipú; territorialidad; identidad; patrimonio; turismo.

ABSTRACT

This work is developed within the framework of the project "Towards Sustainable Development: Culture, Environment, Healthy Environments and Vivid Spaces Maipú, Mendoza", corresponding to the National University of Cuyo (code 06/G075-B). The area of study is the city of Maipú in the north of the homonymous province. Inhabitants' identity is analyzed, according to which the city of Maipú is the place where they are linked to the environment, their soil, their land. The environment is full of history and culture where heritage is essential to unravel its identity and to promote tourism in the place, our objectives are: 1) characterizing locals' identity in Maipú's city. 2) Identifying and valuing Maipú's City heritage and tourist sites. We adopted a qualitative methodology where inductive and hypothetical-deductive methods are alternated, with handling of qualitative and quantitative data. It is prioritized the information gotten by doing 30 surveys to locals. The first results indicate that the inhabitants recognize the district as their homeland; they could see the importance and diversity of its patrimonial assets and value the importance of the tourist potential.

KEYWORDS: Maipú's city; territoriality; identity; heritage; tourism.

Fecha recepción: 7 de julio de 2022

Fecha aprobación: 11 de noviembre de 2022

Introducción

El presente trabajo se desarrolla en el marco del proyecto “Hacia un desarrollo sostenible: cultura, ambiente, entornos saludables y espacios vividos en el departamento de Maipú, Mendoza”, avalado y subsidiado por la Secretaría de Investigación, Internacionales y Posgrado de la Universidad Nacional de Cuyo (código 06/G075-B), por el período 2019-2021. En dicho proyecto se estudia el departamento de Maipú, que forma parte del oasis norte de la provincia de Mendoza. Se localiza a 15 kilómetros al sureste de la ciudad homónima, y constituye uno de los seis departamentos que conforman el Gran Mendoza desde hace unas tres décadas.

El área de estudio: la ciudad de Maipú. Su presente y su evolución

En el caso de este trabajo, el área de estudio comprende, dentro del departamento, la ciudad de Maipú, distrito central del departamento homónimo. Se elige esta ciudad porque en sus orígenes constituyó un núcleo aparte de la ciudad de Mendoza, desde que fue una villa (en el siglo XIX), posteriormente ciudad satélite del Gran Mendoza –desde fines del siglo XIX hasta 1990-, hasta que finalmente es suburbio sureste de la metrópoli mendocina (Figura 1). Su evolución influye en las representaciones de sus habitantes, que tienen que ver con su identidad. Por este motivo se explica someramente la historia de la ciudad, que se desarrolla en cuatro etapas.

Figura 1 : Localización de la ciudad de Maipú

Fuente: Basemap de Google satellite, 2020. Elaborado por el Geógrafo Gustavo Méndez

La primera etapa abarca la segunda mitad del siglo XIX, desde la fundación de la “villa de las Mercedes” -posteriormente villa de Maipú- el 14 de mayo de 1858. “El núcleo histórico estaba diseñado sobre la base de un plano ortogonal de dieciséis manzanas, con una plaza central” (Prieto y Zamorano, 1999, p. 317). Dicha fundación se produjo aprovechando algunos asentamientos rurales aislados preexistentes desde 1578 -con el apoyo posterior de los Jesuitas- y sobre un sitio privilegiado: a orillas del curso medio del río Mendoza, en una llanura con suelos fértiles, clima templado semiárido con alto coeficiente de heliofanía y un sistema de riego en ciernes (heredado de los huarpes).

La segunda etapa comprende desde fines del siglo XIX hasta 1950 aproximadamente. La llegada del ferrocarril General San Martín -en 1885- propició la afluencia masiva de inmigrantes, mayormente de origen europeo, quienes contribuyeron al crecimiento de la vitivinicultura. De este modo, aumentaron notoriamente las tierras con viñedos y se crearon varias bodegas. A medida que avanzaba el espacio agroindustrial, se expandía

también la villa cabecera y crecía su área de influencia, de tal modo que la ciudad de Maipú se convirtió en una ciudad satélite de la aglomeración de Mendoza.

En la tercera etapa, desde 1950 hasta 1990, se produce un crecimiento netamente urbano, en desmedro de la disminución de parcelas de uso agrícola. Como consecuencia de la creación del área industrial del carril Rodríguez Peña -eje oeste-este al sur de la ciudad de Mendoza y al norte del departamento de Maipú-, se produjo progresivamente la pérdida de pasajeros del ferrocarril y el acrecentamiento del tránsito carretero, a medida que se ampliaba la red caminera, incluso con autopistas. Por consiguiente, la ciudad de Maipú y los distritos septentrionales del departamento homónimo pasaron a formar parte del Gran Mendoza, como un suburbio sureste de gran desarrollo.

La cuarta etapa comprende desde 1990 hasta nuestros días. En ella se manifiestan los efectos de la concentración económica: se construyen centros comerciales cerca del centro urbano; se edifican barrios por iniciativa del gobierno provincial; se construyen barrios cerrados bajo el impulso de empresas privadas. En suma, crece el espacio suburbano en perjuicio de la ocupación de tierras agrícolas. Sin embargo, desde la gestión municipal se valoran especialmente el patrimonio y el turismo.

En este contexto histórico, algunos habitantes de la ciudad de Maipú tienen presumiblemente conciencia de su identidad, que forjaron a lo largo de unos 100 años, durante las tres etapas en que la villa estuvo “separada” del Gran Mendoza, ya sea como un núcleo menor o como ciudad satélite de aquél. Por lo tanto, cabe preguntarse si ellos en la actualidad se identifican como habitantes de Maipú o de la aglomeración mendocina. En otras palabras, nos interrogamos si los encuestados aún tienen o no hacia ese espacio el sentimiento de pertenencia, “resultado de un proceso de integración y de asimilación de los valores sociales, porque todo ser humano vive en un medio social que lo impregna de su ambiente, de sus normas y sus modelos” (Mucchielli, 2003, p. 69).

El marco teórico de la identidad, el patrimonio y el turismo

El título de este trabajo comienza con “aproximación”, término derivado del verbo “aproximar”. Según la Real Academia Española (2022), aproximar es “obtener un resultado tan cercano al exacto como sea necesario para un propósito determinado”. Por lo tanto, la aproximación constituye un conjunto de resultados que se acercan al conocimiento del objeto de estudio, en una primera etapa de la investigación científica. Esta perspectiva se enmarca en el concepto de paradigma de Kuhn (1969), quien lo considera como “la interpretación de un fenómeno en un contexto social determinado desde un marco teórico-metodológico” (Cortés, Díaz y Melo, 2017, p. 99). En suma, el término aproximación implica entonces un acercamiento al objeto de estudio, orientado científicamente a la construcción de conocimientos desde el estructuralismo científico y el constructivismo.

Por un lado, el constructivismo, desde el punto de vista epistemológico, “plantea como principio que la cognición procede por elaboración de enunciados que construyen el objeto de conocimiento” (o constructo) (Lévy y Lussault, 2003, p. 200). Sostiene que las operaciones que el sujeto realiza como experiencia cognitiva permiten conocer y reconocer el Mundo. El individuo es a la vez un observador y un modelador que enuncia modelos de la “realidad cognoscible”, que son representaciones de dicha realidad. Dichas representaciones son los símbolos, que tienen determinado significado para cada sujeto (Lévy y Lussault, 2003).

Desde el punto de vista epistemológico, el método del constructivismo es el comprensivismo, que consiste en que el investigador realiza el esfuerzo intelectual de ponerse en el lugar del actor, para captar, desde el interior, la naturaleza de sus motivaciones y representaciones, el sentido de sus prácticas y su acción (Lévy y Lussault, 2003).

En este trabajo seguimos la perspectiva comprensiva de la vida cotidiana, teniendo en cuenta la visión constructivista, ya que concebimos al lugar

como una construcción social siempre en curso, o sea, inacabada (Lindón, 2007). Por lo tanto, desde el constructivismo exploramos la espacialidad de la vida social a través de la información del mundo del sujeto y nos desprendemos de las ilusiones de verdad absoluta que prometen los números y las estadísticas. Luego, desde el constructivismo, la interpretación nos posibilita una aprehensión más profunda de los lugares, tanto a través de sus rasgos materiales como de los símbolos que implican distintos significados de los elementos materiales e inmateriales (Lindón, 2007).

Por otro lado, el estructuralismo constituye “un movimiento de pensamiento y paradigma construido sobre el modelo de la lingüística estructural [...], que aprehende lo social como un conjunto formal de elementos relacionados – una estructura estable, subyacente a la realidad observable, donde predomina la forma relacional-” (Lévy y Lussault, 2003, p. 875). En este caso, la visión integral de los fenómenos que estudiamos proviene de la antropología social de Claude Lévi-Strauss que, al ubicarse en la intersección de las ciencias de la naturaleza y las ciencias humanas, pretende unificar las ciencias, ir en busca de la totalidad dentro de la diversidad de disciplinas. Por lo tanto, la antropología estructural apunta al desciframiento de los signos, y se interesa más por el código del mensaje que por el mensaje mismo. Según esta visión estructuralista, la geografía en particular se dedica a explicar y describir la articulación de los elementos que constituyen el espacio como estructura: los ejes y los polos, los límites y los ángulos muertos, las distintas interfaces. Intenta descubrir el orden en la disposición espacial de los hombres, de sus obras y sus lugares (Lévy y Lussault, 2003).

Según Alyn Sánchez Flores (2017), el estructuralismo es un método que surgió a mediados del siglo XX, cuya función es analizar las interrelaciones de las estructuras en el ámbito de sistemas de significación. Para Claude Lévi-Strauss, las estructuras culturales poseen dos partes fundamentales interrelacionadas: por un lado, la forma, es decir, lo concreto, el mundo externo-objeto de conocimiento; por el otro, el contenido, presente en la estructura mental que posibilita el conocimiento humano. El signo de la

realidad se hace inteligible debido a que es un reflejo de las formas mentales (Duche Pérez y Blaz Sialer, 2018).

Concebimos la ciudad de Maipú en sus dimensiones simbólica y vivida. Sus habitantes viven esta área urbana como forma de vida, con sus significados, sus códigos, sus imaginarios. Por lo tanto, los interrogantes acerca de su situación simbólico-comunicacional relativa a lo social nos permiten abordar la relación entre las representaciones y las prácticas colectivas (Gravano y Silva, 2017, p. 41-42).

De este modo, se impone el estudio de la territorialidad, que se define como “la relación evolutiva y cambiante y por ende temporal, a la vez existencial, afectiva, ciudadana, económica y cultural, que un individuo o un colectivo construye con el territorio del cual se apropia, concretamente y/o simbólicamente” (Di Méo, 2017, p. 1). En nuestro caso, la territorialidad remite a una experiencia personal del espacio, a partir de la cual el sujeto descubre sentimientos y argumentos que forjan su identidad: es “la relación existencial que se establece entre el hombre y su hábitat” (Robic, 2004, p. 2). Pero la definición que más se aplica a las ciencias humanas la da Alex Mucchielli (2003):

La identidad es un conjunto de significados (variables según los actores de una situación) asignados por los actores a una realidad física y subjetiva, más o menos difusa, de sus mundos vividos, un conjunto construido por otro actor. Se trata, por tanto, de un significado percibido por cada actor sobre sí mismo o sobre otros actores (p, 12).

Existe en este caso la noción de identidad espacial, que se entiende a la vez como identificación con un espacio e identidad de un espacio. Esta expresión toma vigor “cuando se extiende a las pertenencias múltiples y dinámicas, a las elecciones individuales (por ejemplo, de hábitat) o colectivas (por ejemplo, en la valoración de ciertos elementos de un patrimonio o de una

historia)” (Lévy y Lussault, 2003, p. 480). Agregar la dimensión espacial a la identidad permite explicar que ésta resulta de la tensión entre el pasado, el recuerdo y una proyección hacia el futuro (Lévy y Lussault, 2003).

La identidad es objeto de estudio de la geografía humanista: las acciones de los hombres, imbuidas de significados, valores, objetivos y propósitos que tienen en su psiquis, les permiten vincularse con su entorno. Aquí se advierte la influencia de la fenomenología, gracias a la cual la geografía se ocupa del mundo vivido, es decir, de un entorno o paisaje que posee no sólo características físicas, sino también humanas, y al que el sujeto está ligado por lazos materiales y espirituales.

Entre las representaciones que el individuo construye y reconstruye cotidianamente, está presente el patrimonio cultural, es decir, los bienes inmuebles de diverso tipo: arquitectónicos, urbanísticos, paisajísticos, con sus accesorios y entorno, que contribuyen en los procesos de desarrollo local (Raffa y Cirvini, 2010). El patrimonio cultural, además de ser un concepto subjetivo y dinámico, depende también de los valores que la sociedad en general les atribuye a los objetos y bienes en cada momento de la historia y que definen cuáles se deben proteger y conservar en el futuro (Instituto Andaluz de Patrimonio Histórico, s.f.).

Respecto de los valores que la sociedad imprime al patrimonio cultural, es necesario aclarar que consideramos en este caso la definición de “valorar” de la Real Academia Española (2022): “reconocer, estimar o apreciar el valor o mérito de alguien o algo”. Según Silvia Cirvini (2019), existen dos disciplinas que inciden considerablemente en la valoración de los bienes patrimoniales: la economía y la conservación, “la primera en cuanto se ocupa de la distribución, producción y consumo de los bienes en la sociedad, la segunda en cuanto estipula la importancia cultural y social de los bienes culturales” (p. 17).

En consecuencia, el valor patrimonial atribuido a los inmuebles históricos ayuda a fortalecer la historia del lugar, ya que funcionan como puentes que

conectan lugares tangibles y tradiciones culturales intangibles, por lo que deben ser conservados como patrimonio de la sociedad (Liudmila y Balkiz, 2019). El respeto por los sitios patrimoniales se puede obtener a través de la conservación que remite a "todas aquellas medidas o acciones que tengan como objetivo la salvaguarda del patrimonio cultural tangible, asegurando su accesibilidad a generaciones presentes y futuras" (ICOM, 2008, p. 1).

El departamento de Maipú se caracteriza por la presencia de una amplia variedad de bienes y sitios patrimoniales con declaratoria nacional, provincial y municipal, y muchos de ellos hoy se encuentran incorporados en la actual trama urbana. Sobre este aspecto, en el trabajo de Cirvini y Manzini (2016) se relevaron 1.030 bienes del Gran Mendoza, de los cuales aproximadamente 25% corresponde al departamento de Maipú. Estos bienes tangibles que lo representan están constituidos por iglesias, bodegas, viviendas, escuelas, teatros, plazas, parques, hitos. Cabe mencionar que muchos de los bienes están declarados como monumentos nacionales por la Comisión de Monumentos, Lugares y Bienes Históricos; otros son monumentos provinciales, declarados por la Dirección de Patrimonio cultural de Mendoza; por último, otros son monumentos municipales a través de una declaratoria realizada por la Municipalidad de Maipú (Tabla 1).

En el marco del proyecto 2013-2015 -avalado y subsidiado por la Secretaría de Ciencia, Técnica y Posgrado de la Universidad Nacional de Cuyo- denominado "Ambiente, salud y trabajo en el departamento de Maipú, Mendoza (código 06/G631), se relevaron bienes tales como bodegas, iglesias, casonas y centros culturales. La mayor parte de estas construcciones se encuentran en buen estado de conservación, ya sea gracias a sus actuales dueños o al organismo estatal que tiene la posesión. Hasta lo que logró relevarse, son pocos los inmuebles que están en grave estado de deterioro, provocados, por ejemplo, por alguna situación de sucesión familiar -en el caso de los privados- o por el tipo de declaratoria y el alcance de la intervención -en el caso los organismos públicos-.

Por otro lado, en la vivencia del patrimonio que tienen los habitantes, están presentes también los recursos de relevancia económica para el turismo (Prats y Santana, 2011, p. 2). Dichos recursos son los atractivos objeto de estudio del turismo cultural, cuya motivación esencial del visitante es aprender, descubrir, experimentar y consumir los productos culturales, materiales e inmateriales, de un destino turístico. Los bienes y lugares patrimoniales se transforman en los atractivos culturales necesarios para potenciar turísticamente la ciudad de Maipú.

Tabla 1: Atractivos turísticos de la ciudad de Maipú y sus adyacencias

Tipo de atractivo cultural	Bien patrimonial	Tipo de declaración patrimonial	Descripción del atractivo turístico
Bodegas	Baudrón	---	Fundada en 1940 por una familia de inmigrantes franceses e italianos. Cuenta en 2021 con una capacidad de 4.000.000 de litros anuales.
	López	---	Fundada en 1886 por José Gregorio López Rivas, que posteriormente creó la sociedad José López & Hermanos junto a su familia.
	Giol (antigua bodega)		Fue construida entre 1887 y 1889 por la sociedad "La Colina de Oro", de Juan Giol y Bautista Gargantini. La bodega tenía ocho sótanos, 1.000 cubas y toneles de roble, dos piletas para corte de 4.000 cascos y 270 cubas de fermentación. En 1904 ya poseían 7.000 hectáreas y 400 operarios. Llegó a producir 300.000 hectolitros de vino por año. En 1964 la empresa pasó a ser propiedad de la provincia de Mendoza. En la actualidad tiene un uso turístico.

Tipo de atractivo cultural	Bien patrimonial	Tipo de declaración patrimonial	Descripción del atractivo turístico
Casas	Casas patronales de Giol y Gargantini	Monumento Histórico Nacional desde 1998	Construidas a principios del siglo XX, son una suerte de villas toscanas, rodeadas de un amplio parque, diseñadas por Emanuel Mignani con un estilo liberty o art nouveau.
	Chalets de Giol y Gargantini	Monumento histórico Nacional	Desde 1896, pertenecieron a los dueños de la sociedad “La Colina de Oro”. Desde 1964 los chalets son del Estado provincial. Allí funciona hoy el Museo del Vino y la Vendimia.
	Comisaría 10ª Maipú	---	En 1927 la Comisaría 10ª construye su nuevo local en el predio que ocupaba desde 1904 –perteneciente al antiguo solar de la Casa Departamental-. Allí funcionan, desde fines del siglo XX, dependencias de la Municipalidad de Maipú.
	Edificio Municipal	Monumento histórico provincial	Fue inaugurado en 1908. Su arquitectura es del neorrenacimiento italiano. Se integra como conjunto con la plaza Doce de Febrero por su atrio con tipología en U y un reloj en el frontispicio.
	Solar histórico Casa de Ozamis	Monumento histórico provincial	La casa fue antes de 1810 para José Alberto de Ozamis, uno de los fundadores de la villa de Maipú. Alberga material arqueológico del departamento y la provincia, y posee una biblioteca.
Iglesias	Nuestra Señora de la Merced	Monumento histórico provincial	El edificio data de 1934. La devoción por la Virgen de la Merced en Maipú se inicia en

Tipo de atractivo cultural	Bien patrimonial	Tipo de declaración patrimonial	Descripción del atractivo turístico
			1817, cuando se levanta una capilla en su honor, en un terreno donado por el vecino Pedro Palma, en el distrito Cruz de Piedra. En 1861, con la fundación de Maipú, se pone la piedra del templo para resguardar la imagen de la Virgen que había sobrevivido al terremoto del 20 de marzo de 1861. En 1954 se reconoce a Nuestra Señora de la Merced como Patrona del departamento de Maipú, lo cual demuestra el arraigo de la advocación mariana mercedaria en la conciencia popular cristiana de los habitantes.
Cines	Cine Teatro Imperial	---	En 1932, un incendio destruyó el Cine Splendid en Maipú. Su predio pertenecía a Luis Schiavone, quien mandó construir allí un nuevo espacio en 1934 con el nombre de Cine Teatro Imperial. Su apertura contemporánea fue en 2013.
Espacios verdes	Parque Metropolitano	---	Este parque, que data de la década de 1990, de un área inicial de 26 hectáreas, posee algunos caminos de penetración, 2.800 metros de ciclovías, 5 kilómetros de recorrido pedestre, prados verdes, juegos infantiles, churrasqueras, sanitarios y un monumento en homenaje a los fundadores del Municipio de Maipú.

Tipo de atractivo cultural	Bien patrimonial	Tipo de declaración patrimonial	Descripción del atractivo turístico
	Plaza Departamental 12 de febrero	---	Este parque, que data de la década de 1990, de un área inicial de 26 hectáreas, posee algunos caminos de penetración, 2.800 metros de ciclovías, 5 kilómetros de recorrido pedestre, prados verdes, juegos infantiles, churrasqueras, sanitarios y un monumento en homenaje a los fundadores del Municipio de Maipú.

Fuente: Elaborado por Sonia Virginia Wilde, 2021, en base a Landi y Méndez (2018) y Etchevers (s.f.)

Para comprender el concepto de patrimonio cultural, se analiza la cultura de la sociedad. Considerando que ésta constituye un proceso colectivo de creación, herencia acumulada de generaciones anteriores, hace de energía transformadora y necesaria que permite que cualquier individuo tenga su sentido de pertenencia a un grupo social, con el cual comparte cosmovisiones, costumbres, saberes, valores y creencias. Por lo tanto, la cultura es en este caso el objeto de consumo para el turismo: los denominados atractivos turísticos poseen ciertos niveles de calidad y singularidad como para despertar el interés de visitarlos, y pertenecen al patrimonio cultural o natural de cada lugar (Boullon, 2002, p. 9).

En suma, la identidad implica que el espacio de los pobladores de Maipú es un espacio vivido, donde los mismos individuos se vinculan con su entorno, su lugar de vida, su suelo, su tierra. Ese entorno está teñido de su cultura, en la cual el patrimonio es esencial para desentrañar su identidad y para fomentar el turismo en el departamento.

Por todo lo expuesto, los objetivos de este trabajo son:

- 1) Caracterizar la identidad de los habitantes de la ciudad de Maipú.
- 2) Identificar y valorar los sitios patrimoniales y turísticos de la ciudad de Maipú

Metodología de estudio

Encaramos este estudio según una metodología donde se alternan la marcha inductiva y la hipotético-deductiva, con manejo de datos cualitativos y cuantitativos. La colecta de información es la etapa exploratoria y de diagnóstico. Por eso, además de los documentos bibliográficos, estadísticos y cartográficos, se prioriza el trabajo de campo, a través del relevamiento de los bienes y sitios patrimoniales, combinando la observación directa del paisaje natural y cultural, las encuestas a los habitantes y las entrevistas a informantes calificados. En el tratamiento de datos se realiza el análisis de la información: se seleccionan, se clasifican y se relacionan los caracteres considerados y se confeccionan tablas de análisis. En la comunicación de los resultados se elabora la síntesis por medio de cartografía sintética para explicar los elementos antiguos y modernos de la identidad, el patrimonio y el turismo de la ciudad de Maipú.

Fundamentos de la metodología general

En el tratamiento de los datos predomina la investigación cualitativa, definida como un proceso interpretativo de indagación basado en distintas tradiciones metodológicas que examina un problema humano o social (Creswell, 1998). Supone entonces el conocimiento de diferentes contextos para aprehender las posibles perspectivas del fenómeno que se investiga: para ello no basta la utilización de un único método, sino la articulación de métodos distintos con sus correspondientes herramientas. Esto permite tener una visión más holística del objeto de estudio (Piza Burgos, Amaiquema Márquez y Beltrán Baquerizo, 2019, p. 456).

Se basa sobre todo en la observación próxima y detallada del sujeto en los distintos contextos, con el objeto de aproximarse lo más posible a la significación de los fenómenos (Díaz Herrera, 2018, p. 124). Además, “la investigación cualitativa se enfoca en la comprensión de los fenómenos y puede entrarse en significados, percepciones, conceptos, pensamientos, experiencias o sentimientos” (Loaysa Maturrano, 2020, p. 57). En nuestro caso, pretendemos integrar significados relativos a percepciones y representaciones, conceptos, opiniones, experiencias o sentimientos de los habitantes interrogados en la ciudad de Maipú.

Por ello, pretendemos construir una imagen compleja y holística mediante el análisis de las palabras de los discursos, es decir, del contenido de las encuestas –que comprende innumerables términos con sus significados-, además de considerar el tratamiento de toda la información complementaria de las diferentes fuentes utilizadas. Se trata de una investigación integradora de diversas disciplinas, como lo explica David Longtin (2022):

[...] en los últimos años, el análisis del discurso, bajo la influencia de la filosofía, la lingüística y las ciencias sociales, en particular la antropología estructural, la etnometodología y la etnografía de la comunicación, se ha diversificado en un campo disciplinar que comprende una variedad de corrientes y métodos, todos los cuales toman el discurso como el lugar de una práctica social en la diversidad de sus manifestaciones semánticas, sintácticas, enunciativas, pragmáticas, textuales e interdiscursivas (p. 4).

Por lo tanto, dentro del análisis del discurso tomamos en particular el análisis de contenido porque contribuye a una aproximación holística y global de los fenómenos estudiados, “abordados en su complejidad, y porque se enmarca en una epistemología sociocomprensiva del mundo social como mundo interpersonal y experimentado como conjunto de significados” (Dany, 2016, p. 90).

En suma, “el análisis cualitativo de contenido es un método para describir sistemáticamente el significado de datos cualitativos [...] Para este análisis se procede asignando las partes sucesivas del material a las categorías ordenadas en una trama de códigos” (Schreier, 2014, citado por Dany, 2016, p. 104). Dichos códigos son también denominados parámetros, y se definen a priori (Idrissi Abdelfettah, 2018).

Se trata de un análisis de contenido vertical porque, para el análisis, se consideran innumerables elementos complementarios de las fuentes primarias que permiten la comprensión de lo expresado en las encuestas. Se caracteriza la información en función de los parámetros definidos a priori (Idrissi Abdelfettah, 2018).

La principal fuente de datos para este trabajo fue la encuesta realizada a 30 personas que viven y/o trabajan en la ciudad de Maipú. Se realizó un muestreo no probabilístico por conveniencia, “fundamentado en la conveniente accesibilidad y proximidad de los sujetos para el investigador” (Otzen y Manterola, 2017, p. 230). Con un criterio más reciente, se trata de un muestreo no probabilístico por cuotas, ya que se seleccionan distintos estratos como pautas para la caracterización del fenómeno en estudio (Editorial Grudemi, 2019, p. 1).

En el caso de la ciudad de Maipú, se eligió solamente a 30 individuos para la encuesta, debido a la disponibilidad de recursos económicos del proyecto, y por tratarse de una época de aislamiento por la pandemia de Covid19. Por lo tanto, los cuestionarios fueron realizados en forma presencial por una persona que desarrollaba tareas esenciales.

La característica general de los encuestados, primordial para realizar este estudio, es que todos tienen su hábitat en la ciudad de Maipú, es decir, que residen de modo permanente en este espacio urbano. Esto se vincula directamente con una vivencia más profunda del entorno o barrio que habitan, que en este caso particular corresponde al área de estudio.

Los parámetros considerados en este trabajo son de dos tipos: caracteres personales de la muestra elegida e información relativa a las representaciones de los habitantes.

Caracteres inherentes a la muestra de la población de la ciudad Maipú

A continuación, se detallan los caracteres de los 30 habitantes que respondieron a la encuesta.

- La proporción de los dos sexos debe ser equivalente, o sea que la muestra posee 50 % de mujeres y 50 % de varones.
- La proporción de los tres grupos etarios debe ser también la misma. Para cada modalidad de este atributo se tomaron en cuenta:
 - o diez individuos de 18 a 40 años, que conforman el grupo de jóvenes;
 - o diez personas de 41 a 60 años, que completan el estrato de adultos;
 - o diez sujetos de más de 60 años, que forman el grupo de ancianos.
- En el marco de las actividades económicas desarrolladas por la población, se registran dos grupos, que a su vez se subdividen según el carácter de la ocupación (Sacco y Riveiro, 2016, p. 7).
 - o La población económicamente activa constituye el 70 % del total. En ella se advierten los siguientes estratos: 40,0 % se ocupan en la comercialización de productos; 13,4 % son empleados de servicios sociales básicos (área educativa); 9,9 % se ocupan como auxiliares de la producción de bienes y de la prestación de servicios –son técnicos mecánico, metalúrgico y farmacéutico-; 6,7 % están empleados en la gestión administrativa.

- La población económicamente pasiva o pasiva definitiva suma 30 % del total: se trata de 9 personas jubiladas.
- Respecto de su formación, se advierten los tres niveles educativos, distribuidos del siguiente modo:
 - 30 % poseen nivel primario, entre los cuales 6,6 % es incompleto y 23,4 % completo;
 - 33,3 % tienen nivel secundario. Entre ellos, se trata de 13,3 % de secundario incompleto y 20,1 % de secundario completo-;
 - 36,7 % poseen nivel terciario, de los cuales 26,6 % es incompleto y 10,1 % completo.
- En cuanto a su lugar de trabajo, 18 personas (60 %) se desempeñan en la ciudad de Maipú, 3 (10 %) trabajan en Luján de Cuyo y 9 (30 %) se encuentran en el grupo de población pasiva definitiva, que no registra actividades económicas. (no puede considerarse en el lugar de trabajo).
- Con relación al tiempo de residencia, 10 % llevan entre 1 a 5 años; 20 %, de 6 a 15 años; 10 %, entre 16 y 30 años; 60 %, más de 30 años. Si se combina este parámetro con los grupos de edad, se advierte que sólo 10 % de los jóvenes llevan escaso tiempo de residencia en el área de estudio, mientras que los ancianos viven en la ciudad hace más de 15 años. En suma, más de la mitad de los interrogados (21), 70 %, habita en el lugar hace más de 15 años. Esto contribuye también a una vivencia del espacio más fuerte por parte de los encuestados (Tabla 2).

Tabla 2: Combinación de dos variables en las 30 encuestas, en 2020

Grupos de edad	Rangos de edad en año	Tiempo de residencia en Maipú			
		1 a 5 años	6 a 15 años	16 a 30 años	Más de 30 años
Jóvenes	18 a 40	3	2	2	3
Adultos	41 a 60		4		6
Ancianos	61 a más			1	9

Fuente: Elaboración propia en base a 30 encuestas a los habitantes de la ciudad de Maipú, 2020

Tabulación de la información relativa al contenido de las encuestas

Respecto de los parámetros propiamente dichos, es decir, los que corresponden propiamente al análisis del contenido de la información recabada en las encuestas, fueron ordenados y se consignan en la Tabla 3: en ésta se han abreviado algunos nombres de los subítems por falta de espacio, pero aparecen completos en los títulos.

Tabla 3: Tabulación de la información relativa al contenido de las encuestas, 2022

Ítem de análisis	Sub ítem de análisis	Parámetros
Identidad	Actividades de los habitantes	Hitos
		Nodos
	Dialéctica espacio-sociedad	Barrios
		Relación vecinal
		Gestión municipal
		Ventajas de vivir en Maipú
	Redes de comunicación	Sendas
		Cruces
		Tránsito vehicular
Patrimonio	Sitios patrimoniales	Conocimiento de los sitios
		Identificación con los sitios
	Preservación y conservación de sitios	Valor de la preservación
		Agentes encargados de la conservación
Turismo	Sitios turísticos	Valoración de los sitios
	Potencial turístico	Identificación de espacios verdes
	Crecimiento turístico	Motivos del crecimiento

Ítem de análisis	Sub ítem de análisis	Parámetros
		Origen de los capitales

Fuente: Elaboración propia en base a 30 encuestas a los habitantes de la ciudad de Maipú, 2020

Estos parámetros establecidos para la tabulación de las encuestas se consideran para la exposición de los resultados y la discusión del trabajo.

Resultados y discusión

Los resultados obtenidos en este trabajo son pura y exclusivamente privativos de la muestra a la que se han aplicado. Por lo tanto, los títulos que siguen en este apartado se refieren siempre a las reflexiones realizadas por las autoras sobre la información extraída de las encuestas y los datos complementarios relevados del trabajo de campo, de la observación directa del paisaje natural y cultural, de los documentos bibliográficos, estadísticos y cartográficos, y de las entrevistas a informantes calificados. Cabe destacar que, como resultado del análisis de los datos -expresado por otros autores como tratamiento o procesamiento- se ha ordenado la exposición según los parámetros considerados durante la investigación.

Los pobladores de la ciudad de Maipú, identificados con su lugar

La identidad, que implica la construcción del espacio por parte de los pobladores, engloba tres aspectos: las actividades cotidianas de los habitantes, la dialéctica espacio-sociedad y la red de comunicaciones (Lindón, 2007, p. 6).

Las actividades cotidianas de los habitantes: hitos y nodos muy frecuentados.

Entre las actividades cotidianas de los pobladores, se profundiza su vinculación con el espacio que habitan y donde trabajan, es decir, la ciudad de Maipú: se consideran, además de su ubicación, los hitos y los nodos/cruces.

Los hitos son los puntos de referencia que sirven para orientarse en la vida cotidiana. Kevin Lynch define un hito o “mojón” como un punto de referencia exterior al observador, un elemento físico simple que le permite orientarse (Lynch, 1976; Fontanillo Merino, 1986). Por ejemplo, puede tratarse de un edificio singular, una plaza, un negocio.

Entre éstos, la plaza Doce de Febrero, centro del área de estudio, es mencionada por 63,3% de los encuestados; le siguen el complejo Arena Maipú con 26,7% de las respuestas y el hospital regional Diego Paroissien con 10% de éstas (Tabla 4). Se advierte que los tres hitos más nombrados están en un radio de 400 metros de lado, con la plaza Doce de Febrero al centro, el complejo Arena Maipú al suroeste, y el hospital regional hacia el noreste (Fotos 1, 2 y 3).

Tabla 4: Hitos principales, en 2020

Hitos	N° de respuestas	% de respuestas
Plaza Doce de Febrero	19	63,3
Complejo Arena Maipú	8	26,7
Hospital Diego Paroissien	3	10
Total de respuestas	30	100,0

Fuente: Elaboración propia en base a 30 encuestas a los habitantes de la ciudad de Maipú, 2020

Foto 1: Plaza Doce de Febrero



Fuente: www.skyscrapercity.com

Foto 2: Complejo Arena Maipú



Fuente: www.juegosynegocios.com

Foto 3: Hospital Diego Paroissien**Fuente: Lopatin Arquitectos, 2022**

Según Kevin Lynch (1976), los nodos son, en la ciudad, puntos de encuentro o lugares donde confluyen sendas o donde se concentran determinadas características, por ejemplo, “confluencias, sitios de una ruptura en el transporte, un cruce o una convergencia de sendas...” (p. 48). Para el diccionario ANAYA, los nodos son puntos estratégicos de una ciudad a los que puede ingresar un observador y constituyen los focos intensivos de los que él parte o a los que él se encamina (Fontanillo Merino, 1986). Brunet, Férras y Théry (1994) definen al nodo como “entrecruzamiento, interconexión de líneas de una red, de vías de circulación” (p. 350). Según Lévy y Lussault (2003), el vocablo nodo proviene de la teoría de grafos, que apunta a calcular índices de nodalidad que dan cuenta de la posición y la importancia de diversos puntos en una red, teniendo en cuenta el número de aristas relacionadas; constituye el lugar de concentración de las actividades económicas y sociales. En definitiva, se trata de un nodo ferroviario, un aeropuerto, un cruce de caminos; y en el sentido más amplio, que se aplica a este estudio, es una plaza, un parque, como punto de encuentro o de convergencia de personas.

La mayoría de los entrevistados (90 %) se reúne una vez por semana, sobre todo en tres nodos predominantes: las casas familiares (41,9 %, de los cuales 80 % son ancianos), las plazas y el parque Metropolitano (37,2 %) y los bares/restaurantes (20,9 %). (Tabla 5, Foto 4).

Tabla 5: Nodos principales, en 2020

Nodos principales	N° de respuestas¹	% de respuestas
Casas familiares	18	41,9
Plazas y parque Metropolitano	16	37,2
Bares y/o restaurantes	9	20,9
Total de respuestas	43	100,0

Fuente: Elaboración propia en base a 30 encuestas a los habitantes de la ciudad de Maipú, 2020

La dialéctica espacio-sociedad: una valoración positiva de la ciudad de Maipú.

La dialéctica espacio-sociedad implica una relación mutua y constante entre la ciudad de Maipú y sus pobladores, y viceversa, justamente como ocurre con la identidad, en permanente movimiento. Esto significa que el lugar (espacio) actúa (por inercia) como movilizador de los habitantes -de sus representaciones y su posterior accionar- y, a su vez, los habitantes crean ese lugar, actuando constantemente en él. “Así, el lugar resulta de un movimiento constante entre fuerzas constituyentes y constituidas: los sujetos construyen el lugar y el lugar es construido socialmente, el lugar modela la vida social que allí se aloja” (Lindón, 2007, p. 11). Como producto de dicha dialéctica analizamos los barrios, la relación vecinal, la gestión municipal y las ventajas de vivir en la ciudad de Maipú. Los barrios corresponden al espacio; la relación vecinal, la gestión municipal y las ventajas de vivir en Maipú aluden a la vivencia de los habitantes.

¹ Cada persona podía elegir más de una opción

Foto 4: Parque Metropolitano de Maipú

Fuente: www.uber.com

Los encuestados mencionaron numerosos barrios, ya que cada uno podía aludir a tres. El barrio Canciller es citado por diez personas (33,3 %), el Brandi por seis y el Chacabuco por cinco, los barrios Viejo Tonel, La Colina de Oro y Villa Michelo fueron nombrados tres veces (Tabla 6, Fotos 5 y 6). En este caso es importante analizar los topónimos muy presentes en las representaciones de los habitantes, la mayoría de ellos relacionados con la vitivinicultura. Por ejemplo, Canciller y Colina de Oro constituyen dos marcas de vino producidas por la antigua bodega Colina de Oro -abierta en 1898-, que fue la más grande de América, ya que sus propietarios poseían unas 7.000 hectáreas de viñedos en el departamento de Maipú (Etchevers, s.f.). Por otro lado, Viejo Tonel alude al equipamiento de las bodegas; Brandi y Furlotti son apellidos de antiguas familias italianas que se instalaron entre fines del siglo XIX y principios del siglo XX en el oasis norte de Mendoza y tuvieron un crecimiento económico tal que incrementaron su patrimonio vitivinícola.

Tabla 6: Los barrios de la ciudad de Maipú, en 2020

Nombre del barrio	N° de respuestas	% de respuestas
Cancellor	10	33,4
Brandi	6	20,0
Chacabuco	5	16,6
Viejo Tonel	3	10,0
Colina de Oro	3	10,0
Villa Michelo	3	10,0
Total de encuestados	30	100,0

Fuente: Elaboración propia en base a 30 encuestas a los habitantes de la ciudad de Maipú, 2020

Foto 5: Vista parcial del barrio Canciller



Fuente: www.zonaprop.com.ar

Foto 6: Vista del frente del barrio Villa Michelo

Fuente: www.zonaprop.com.ar

Respecto de la relación vecinal, veinte habitantes (66,6 %) manifiestan que la vinculación con sus vecinos es muy buena, ocho (26,6 %) expresan que es buena, uno (3,3 %) que es indiferente y otro (3,3 %) no sabe o no contesta. En resumen, más de 90 % de los vecinos se comunican entre sí, o bien se relacionan de uno u otro modo en el área de estudio. Ello contribuye a comprender la concepción de identidad de los habitantes de la ciudad de Maipú.

En tercer lugar, se analiza la opinión de los vecinos con relación a la eficacia de los servicios municipales, que comprenden la gestión de residuos, el drenaje de las acequias, el alumbrado público, la limpieza de espacios vecinales y el mantenimiento del arbolado en plazas y parques. Las respuestas demuestran en general que los habitantes están bastante satisfechos con la gestión municipal: según 56,6 % es muy buena; 30 % consideran que es buena; 6,6 % opinan que es regular; una persona (3,3 %) manifiesta que la gestión es insuficiente en las tareas de limpieza de acequias y mantenimiento del arbolado; un vecino (3,3 %) no contesta.

Finalmente, con respecto a las ventajas de vivir en la ciudad de Maipú, los vecinos podían dar tres respuestas, pero la mayoría expuso más opciones (Tabla 7). Según los resultados, la seguridad ciudadana es la principal preocupación de los habitantes, ya que 29,4 % consideran que la vida -o la

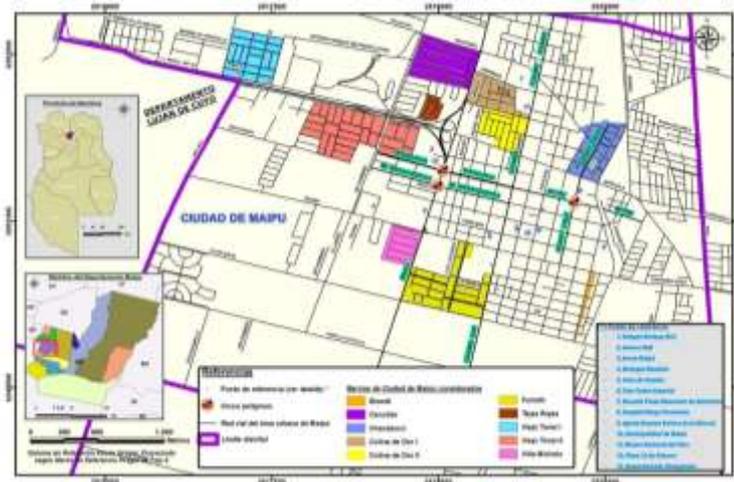
ciudad- es tranquila o segura. También destacan la higiene urbana, vinculada a la estética del lugar, pues 25,4 % responden que la ciudad es limpia y/o linda. En tercer término, el arraigo es otra razón para elegir la ciudad de Maipú: lo expresan 17,3 % de los habitantes, diciendo que nacieron allí o viven allí desde los ocho años. También resaltan la accesibilidad a los servicios: 16 % de los encuestados considera que poseen casi todos los servicios, o todo al alcance o accesible. En quinto lugar, 6,6 % valoran la buena convivencia entre vecinos: hablan de buena gente, amable, amigable, solidaria. Por último, 5,3 % de los interrogados destacan el progreso o el crecimiento comercial, o consideran que la ciudad de Maipú es próspera.

Tabla 7: Ventajas de vivir en la ciudad de Maipú, en 2020

Atributos	N° de respuestas²	% de respuestas
1. Seguridad ciudadana	22	29,4
2. Higiene/estética urbana	19	25,4
3. Arraigo	13	17,3
4. Accesibilidad a los servicios	12	16,0
5. Buena convivencia	5	6,6
6. Prosperidad, progreso urbano	4	5,3
Total de respuestas	75	100,0

Fuente: Elaboración propia en base a 30 encuestas a los habitantes de la ciudad de Maipú, 2020

² Cada persona podía elegir más de una opción

Figura 2: Sitios representativos de la identidad, el patrimonio y el turismo

Fuente: basemap de Google satellite, 2020. Elaborado por el Geógrafo Gustavo Méndez

Las redes, articuladoras de lugares desde la plaza central hacia la periferia.

Con respecto a las redes de circulación, tomamos en cuenta tres aspectos vinculados a las redes de comunicación, consideradas a partir de la experiencia cotidiana de los habitantes en la ciudad de Maipú: las sendas o ejes, los cruces de caminos y los problemas del tránsito vehicular (Lindón, 2007).

En primer lugar, un eje (del latín axis, eje) “es una línea, un corredor, alrededor del cual y a través del cual se estructura y se transforma el espacio circundante” (Brunet, Ferras y Théry, 1994, p. 56). Según Kevin Lynch (1976), son componentes de la imagen mental: conforme a las sendas se organizan y conectan los demás elementos ambientales. Las sendas pueden ser calles, líneas de tránsito, canales o vías férreas (Fontanillo Merino, 1986).

Entre las sendas o caminos principales, los llamados carriles Maza, Sarmiento, Ozamis y Godoy Cruz se destacan por su orientación norte-sur, y el bulevar Rivadavia-Mitre por sus dos sentidos oeste-este y este-oeste. En este caso, los habitantes manifiestan poco conocimiento de los nombres de

las arterias, sin embargo, la mayor parte de ellos tienen en su representación mental los ejes principales de comunicación en ambas direcciones, norte-sur y este-oeste (Foto 7). Sin embargo, la imagen más clara de los “carriles” o avenidas en sentido norte-sur se explica porque dichas arterias permiten un ingreso o una salida más rápidos desde o hacia el resto del Gran Mendoza.

Con relación a los cruces de caminos peligrosos, los encuestados prácticamente no los registran, salvo nueve de ellos (30 %), que mencionan los cruces sobre el carril Maza, de orientación N-S, uno de los principales accesos a la ciudad de Maipú; sin embargo, doce habitantes (40 %) no contestan/no saben o consideran que no hay; algunos aluden a la escasez de semáforos.

Foto 7: Carril Ozamis, con orientación norte-sur



Fuente: www.icasas.com.ar

Finalmente, pocos interrogados advierten problemas del tránsito vehicular, ya que nueve de ellos (76,7 %) expresa que no les molesta; 10 % se queja de la alta velocidad y/o la circulación imprudente de muchos conductores; y a 6,7 % les molesta el ruido de las motocicletas con escape libre; finalmente, una persona (3,3 %) manifiesta que, como consecuencia, disminuye el estacionamiento; otra (3,3 %) no contesta (Tabla 8).

Tabla 8: Problemas del tránsito vehicular, en 2020

Problemas del tránsito vehicular	N° de respuestas	% de respuestas
No me molesta	23	76,7
Alta velocidad, circulación imprudente	3	10,0
Motocicletas con escape libre	2	6,7
Disminuye el estacionamiento	1	3,3
No contesta	1	3,3
Total de encuestados	30	100,0

Fuente: Elaboración propia en base a 30 encuestas a los habitantes de la ciudad de Maipú, 2020

Los habitantes de Maipú, con una clara conciencia de su patrimonio

En la dialéctica espacio-sociedad también se destacan los símbolos materiales e inmateriales relativos al patrimonio. Dichos bienes patrimoniales, según la forma en que se desarrollaron como espacio arquitectónico, nos permiten comprender e interpretar los procesos y los cambios culturales y sociales. Entonces podemos entender los modos y formas de vida de la época. En la encuesta realizada a los pobladores de la ciudad de Maipú nos interesamos sobre todo por el conocimiento que ellos tienen del patrimonio y de su estado de conservación. Por lo tanto, se analizan los siguientes aspectos: los sitios y/o edificios patrimoniales que reconocen en la ciudad de Maipú, el tipo de sitios con los cuales identifican al distrito, el valor de su preservación y los agentes encargados de la conservación.

Se consultó sobre los sitios y/o edificios patrimoniales conocen en la ciudad de Maipú y la mayoría respondió que conocía dos o más sitios, mientras que solo tres (7,7 % de las respuestas) respondieron que no conocían ninguno (No sabe/no contesta). Entre los sitios y/o edificios mencionados se destacan: la bodega Giol, mencionada por 25,7 % de los interrogados; los chalets de Giol y Gargantini, nombrados por 23 % de ellos; la iglesia Nuestra Señora de La Merced, también recordada por 23 % de los encuestados. En menor medida se recuerda la casa de Ozamis y el edificio de la Municipalidad de Maipú (10,3 % de las respuestas cada sitio). Ver Tabla 9 y Fotos 8, 9 y 10.

Tabla 9: Identificación de sitios patrimoniales, en 2020

Identificación de sitios patrimoniales	N° de respuestas³	% de respuestas
Antigua bodega Giol	10	25,7
Chalets de Giol y Gargantini	9	23,0
Iglesia Ntra. Señora de la Merced	9	23,0
Casa de Ozamis	4	10,3
Municipalidad de Maipú	4	10,3
No sabe/no contesta	3	7,7
Cantidad de respuestas	39	100,0

Fuente: Elaboración propia en base a 30 encuestas a los habitantes de la ciudad de Maipú, 2020

³ Cada persona podía elegir más de una opción

Foto 8: Antigua bodega Giol. Plano de las instalaciones



Fuente: www.noticiasd.com

Foto 9: Chalet de Gargantini



Fuente: <https://vinosybuenvivir.com/pondran-en-valor-dos-joyas-del-patrimonio-vitivinicola-mendocino/>

Foto 10: Edificio de la municipalidad de Maipú



Fuente: www.diariomendoza.ne

Con relación a los sitios y/o edificios que identifican más a la ciudad de Maipú, 27,8% de los habitantes menciona las bodegas, 25% los edificios religiosos, 25% los centros culturales, 11,1% las casonas y 11,1% no contesta (Tabla 10, Foto 11).

Tabla 10: Tipos de sitios patrimoniales, en 2020

Tipo de sitios patrimoniales	Nº de respuestas ⁴	% de respuestas
Bodegas	10	27,8
Edificios religiosos	9	25,0
Centros culturales	9	25,0
Casonas	4	11,1
No sabe/no contesta	4	11,1
Total de respuestas	36	100,0

Fuente: Elaboración propia en base a 30 encuestas a los habitantes de la ciudad de Maipú, 2020

⁴ Cada persona podía elegir más de una opción

En relación con el valor de la preservación de los sitios y/o edificios, los encuestados reconocen que es importante la conservación de este aspecto, ya que el 90 % responde de manera afirmativa y el 10 % no sabe/no contesta.

Foto 11: Cine Imperial, en la ciudad de Maipú



Fuente: www.2834.com.ar

Por último, para 96,6 % de los encuestados es relevante la preservación de los edificios con características patrimoniales (Tabla 11). Sin embargo, para 30 % de ellos, la protección de los sitios en cuestión le corresponde exclusivamente al municipio y, según otro 30 %, tanto el municipio como la sociedad deberían hacerse cargo de esta tarea. Por otro lado, para 20 % de las personas la preservación es tarea de la sociedad, el municipio y los entes privados; para 10 % de ellos, la conservación del patrimonio compete sólo a la sociedad; 6,6 % de los habitantes considera que es tarea de un organismo privado; 3,4 % de los interrogados no sabe/no contesta.

Tabla 11: Responsables de la preservación de edificios patrimoniales

Responsables de preservar edificios patrimoniales	N° de respuestas	% de respuestas
Municipio de Maipú	9	30,0
Municipio y sociedad de Maipú	9	30,0
Municipio, sociedad y entes privados	6	20,0
Sociedad de Maipú	3	10,0
Entes privados	2	6,6
No sabe/no contesta	1	3,4
Total encuestados	30	100,0

Fuente: Elaboración propia en base a 30 encuestas a los habitantes de la ciudad de Maipú, 2020

Es importante destacar que la preocupación por la preservación del patrimonio no corresponde puramente a la gestión municipal, sino que debería ser un trabajo en conjunto con la provincia y el país, ya que actualmente quedan muchos sitios abandonados, de los cuales el municipio solo no puede asumir el gasto. Si bien el departamento de Maipú fue creado el 14 de mayo de 1858, algunos sitios patrimoniales fueron construidos antes de esa fecha precisa: la capilla Nuestra Señora del Rosario, la Casa de las Bóvedas y la Casa de Ozamis son testimonio de ello.

Los bienes patrimoniales y las potencialidades turísticas

En la encuesta a los habitantes, analizamos los bienes turísticos desde distintos ángulos: sitios del patrimonio cultural aprovechados turísticamente, espacios verdes como potencial turístico, motivos del crecimiento de esta actividad y origen de los capitales asociados a ella en Maipú.

Con relación a los sitios turísticos mencionados por los encuestados, los más valorados son: las bodegas en general, con 22,8% de las respuestas; el Museo del Vino y la Vendimia, con 18,1%; la bodega Giol, con 13,6%. Los habitantes también aluden a las casas patronales de Giol y Gargantini (6.8% de los

interrogados) y la casa de Ozamis (4,5%). El porcentaje de personas que no saben o no contestan es alto: 11,4%. Además, 22,8% de los encuestados citaron la bodega López que, si bien se sitúa en el distrito Coquimbito -a tres kilómetros hacia el este de la plaza central Doce de Febrero-, está muy presente en su imaginario colectivo (Tabla 12, Foto 12).

Tabla 12: Reconocimiento de sitios turísticos, en 2020

Conocimiento de sitios turísticos	N° de respuestas ⁵	% de respuestas
Bodegas	10	22,8
Bodega López (fuera del distrito)	10	22,8
Museo del Vino y la Vendimia	8	18,1
Antigua bodega Giol	6	13,6
Chalets de Giol y Gargantini	3	6,8
Casa de Ozamis	2	4,5
No sabe/no contesta	5	11,4
Total de respuestas	44	100,0

Fuente: Elaboración propia en base a 30 encuestas a los habitantes de la ciudad de Maipú, 2020

⁵ Cada persona podía elegir más de una opción

Foto 12: Chalet de Giol, en la ciudad de MaipúFuente: www.memo.com.ar

En segundo lugar, respecto de los espacios verdes, los pobladores poseen una clara representación mental de dos lugares muy concurridos durante sus momentos de ocio: 47,1% de ellos mencionaron el Parque Metropolitano y 43,1%, la plaza Doce de Febrero. Las preferencias están también en otros dos espacios que no se hallan dentro de la ciudad de Maipú, como el parque Canota -en el distrito Luzuriaga, al norte- y el parque Chachingo -del distrito Rodeo del Medio, al este- (9,8% de las respuestas). (Tabla 13).

Tabla 13: Reconocimiento de espacios verdes, en 2020

Espacios verdes citados	N° de respuestas⁶	% de respuestas
Parque Metropolitano	24	47,1
Plaza Doce de Febrero	22	43,1
Parques fuera del distrito	5	9,8
Total de respuestas	51	100,0

Fuente: Elaboración propia en base a 30 encuestas a los habitantes de la ciudad de Maipú, 2020

⁶ Cada persona podía elegir más de una opción

Por otro lado, sobre los orígenes del crecimiento del turismo, en la encuesta se plantearon las siguientes opciones: el patrimonio de la ciudad, el impulso de la municipalidad, los emprendimientos radicados en la ciudad y el empuje de su gente. La mayor parte de los habitantes (27,8%) considera que sólo el municipio fomenta el crecimiento turístico; una proporción igual de encuestados (27,8%) alude al empuje tanto del sector público como del sector privado, es decir, a la municipalidad y a los emprendimientos urbanos ya instalados o al empuje de su gente; 16,7% de los interrogados opina que los capitales privados son solamente los responsables del crecimiento turístico; finalmente, sólo 2,7% piensa que sólo el patrimonio es la causa del auge del turismo, mientras que si abarcamos aquellos que incluyen el patrimonio y otra causa, el porcentaje asciende a 16,7%; la proporción de los que no contestan es 8,3 %. (Tabla 14).

Tabla 14: Orígenes del crecimiento turístico, en 2020

Orígenes del crecimiento turístico	N° de respuestas ⁷	% de respuestas
Municipio	10	27,8
Municipio, capitales privados, empuje de la gente	10	27,8
Capitales privados	6	16,7
Patrimonio	1	2,7
Patrimonio y otro origen	6	16,7
No sabe/no contesta	3	8,3
Total de respuestas	36	100,0

Fuente: Elaboración propia en base a 30 encuestas a los habitantes de la ciudad de Maipú, 2020

Finalmente, los encuestados respondieron sobre el origen de los capitales turísticos. En este caso, 50 % de ellos opinan que dichos capitales son locales;

⁷ Cada persona podía elegir más de una opción

según 33,3%, se trata de capitales mixtos; la proporción de los que no saben/no contestan es de 16,6%.

Conclusiones

En conclusión, se advierte que los dos objetivos planteados en este trabajo están cumplidos.

En primer lugar, nos propusimos “caracterizar la identidad de los habitantes de Maipú”. Para responder acabadamente a este propósito, analizamos las respuestas a la pregunta sobre cómo se identifican los encuestados respecto del espacio que habitan: 83,3 % de ellos se sienten maipucinos; 3,3 % dicen pertenecer a la vez a Maipú y al Gran Mendoza; 10 % se consideran mendocinos y 3,3 % (una persona) no contesta. Por lo tanto, prevalece el sentimiento de pertenencia a ese departamento con 86,6 % de las respuestas. Esto puede deberse a varias razones, que intentamos dilucidar a continuación.

Por un lado, influye el fuerte legado de la ciudad, que tiene 163 años de historia propia y se anexa a la aglomeración mendocina recién hace 30 años: en su evolución, la mayor parte del tiempo fue ciudad satélite del Gran Mendoza a partir de su centro administrativo, la municipalidad de Maipú, y tuvo un crecimiento económico relevante, sobre todo en inversiones de capitales privados en el dominio agroindustrial. Por otro lado, cabe destacar el fuerte arraigo de 70% de los pobladores, quienes viven en la ciudad hace más de 15 años. También contribuyen sus vivencias relativas al bienestar cotidiano, que les permiten vivir cómodos en la ciudad de Maipú, en cuanto a seguridad, higiene, accesibilidad a los servicios, buena convivencia, prosperidad. Pocos advierten problemas de tránsito vehicular. Además, los pobladores poseen una clara representación mental de dos lugares muy concurridos durante sus momentos de ocio: 80% de ellos mencionaron el Parque Metropolitano y 73,3%, la plaza Doce de Febrero.

En segundo lugar, el objetivo “identificar y valorar los sitios patrimoniales y turísticos de la ciudad de Maipú”, también está cumplido. Se observa que, con respecto al patrimonio, los habitantes poseen una clara representación acerca del valor de los edificios patrimoniales, y de su uso para el turismo. En este caso, 90% de ellos considera que existen varios edificios patrimoniales en el departamento; 83,3% menciona las bodegas, 6,7% alude a los edificios religiosos. Además, para más del 96 % de los encuestados es relevante la preservación de los sitios patrimoniales, aunque sólo 20 % considera que dicha preservación les corresponde a todos los miembros de la sociedad. Con respecto al turismo, por otra parte, el valor de la actividad vitivinícola en las representaciones de los habitantes se traduce en varios topónimos locales relacionados con dicha actividad: marcas de vino, equipamiento de bodegas, apellidos de familias bodegueras -legado de inmigrantes, sobre todo italianos-.

Por último, este trabajo constituye una aproximación científica sobre la identidad, el patrimonio y el turismo aplicados a la ciudad de Maipú, por lo cual los resultados obtenidos son privativos de la muestra analizada. Por lo tanto, son susceptibles de ser ampliados y verificados en el distrito, en otros espacios del departamento homónimo o en la provincia de Mendoza. Las variables estudiadas pueden encararse desde otros ángulos para enriquecer la investigación, con el objeto de que contribuya al ordenamiento territorial del departamento de Maipú, provincia de Mendoza.

Bibliografía y referencias

- Boullon, R. (2002). *Proyectos turísticos. Metodologías para acertar sin errores*. Buenos Aires: Ediciones turísticas.
- Brunet, R., Ferras, R. y Théry, H. (1994). *Les mots de la géographie. Dictionnaire critique*. Montpellier-París: RECLUS-La Documentation Française.
- Cirvini, S. (2019). El valor del pasado. Aportes para la evaluación del patrimonio arquitectónico en Argentina. *Revista de Historia Americana y Argentina*, 54 (2), p. 13-38.

- Cirvini, S. y Manzini, L. (2016). Diagnóstico y evaluación de las viviendas en el patrimonio arquitectónico de Mendoza, Argentina. [Versión electrónica]. Apuntes, vol. 29 (1), p. 44-59.
- Cortés, S., Díaz, O. y Melo, P. (2017). Aproximación al objeto de estudio de la educación física militar desde las concepciones de educación física y cuerpo. *Lúdica Pedagógica*, 25, 95-104.
- Creswell, J. W. (1998). *Qualitative Inquiry and Research Design. Choosing among Five Traditions*. Sage Publications, Inc.
- Dany, L. (2016). Analyse qualitative du contenu des représentations sociales. Les représentations sociales. En G. Lo Monaco, S. Delouvé y P. Rateau (Eds.). *Les représentations sociales* (p. 85-102). Bruselas: De Boeck.
- Díaz Herrera C. (2018). Investigación cualitativa y análisis de contenido temático. Orientación intelectual de revista *Universum*. *Revista General de Información y Documentación*, 28(1), p. 119-142. <https://doi.org/10.5209/RGID.60813>
- Di Méo, G. (26 de julio 2017). Territorialité. HYPERGEO. Recuperado de: www.hypergeo.eu/spip.php?article699
- Duche Pérez, A. y Blaz Sialer, D. (2018). Método, historia y teoría en Lévi-Strauss. *Revista Uruguaya de Antropología y Etnografía*, 3 (2), p. 61-71. <https://doi.org/10.29112/ruae.v3.n2.4>
- Editorial Grudemi (2019). Muestreo por cuotas. Recuperado de Enciclopedia Económica (<https://enciclopediaeconomica.com/muestreo-por-cuotas/>)
- Etchevers, P. (s.f.). Bodega Giol o la ex bodega más grande del mundo. Welcome Argentina. Recuperado de: https://www.welcomeargentina.com/maipu/bodega_giol.html
- Fontanillo Merino, F. (Coord.) (1986). *Diccionario de Geografía*. Madrid: ANAYA S.A.
- González Herrera, M. R. (2014). Cultura turística de la población anfitriona residente en destinos urbanos. Análisis y reflexión teórica. En C. Marques Gomes, M. R. González Herrera & R. Miranda (coord.). *Temas Latinoamericanos en turismo: planificación, ciudades, economía y cultura*. San Pablo: INMOD.
- Gravano, A. y Silva, A. (2017). Ciudades (medias) y comunicación: cruces, nudos y aperturas. *Mediaciones de la Comunicación*, 12 (1), p. 39-65.
- Idrissi Abdelfettah, N. (2018). Analyse de discours: concepts, démarches et pratique. OER Commons. Institute for the Study of Knowledge Management in Education. Disponible en: <https://www.oercommons.org/authoring/26968-analyse-de-discours-concepts-d%C3%A9marches-et-pratique>
- International Council of Museums (ICOM) (2008). Terminología para definir la conservación del patrimonio cultural tangible. XV Conferencia Triannual. Nueva Delhi, del 22 al 26 de septiembre. <https://www.ge-iic.com/2008/11/17/2008-terminologia-del-icom-para-definir-la-conservacion-del-patrimonio-cultural-tangible>
- Instituto Andaluz de Patrimonio Histórico -IAPH- (s.f.). Qué es patrimonio cultural. Consejería de Cultura. https://repositorio.iaph.es/bitstream/11532/324807/1/IAPH_Qu%C3%A9%20es%20patrimonio%20cultural.pdf
- Kuhn, T. (1969). *La estructura de las revoluciones científicas*. Madrid: Fondo de Cultura Económica.

- Landi, E. y Méndez, E. (2018). Elementos y conceptos básicos del turismo. Mendoza: Editorial de la Facultad de Filosofía y Letras, Universidad Nacional de Cuyo.
- Lévi-Strauss, C. (1958). *Anthropologie structurale*. París: Plon.
- Lévy, J. y Lussault, M. (Dir.) (2003). *Dictionnaire de la géographie et de l'espace des sociétés*. París: Éditions Bélin.
- Liudmila, C. y Balkiz, Y. (2019). Bridging Sustainable Construction Technologies and Heritage: Novel Approach to the Conservation of the Built Environment. En V. Tam y K. Le (Eds.), *Sustainable Construction Technologies. Life-Cycle Assessment*. Australia: Butterworth-Heinemann, p. 395-442.
- Longtin, D. (2022). Analyse de discours. *Anthropen*. <https://doi.org/10.47854/anthropen.v1i1.51225>
- Lynch, K. (1976). *La imagen de la ciudad*. Buenos Aires: Infinito, Argentina.
- Lindón, A. (2007). El constructivismo geográfico y las aproximaciones cualitativas. *Revista de Geografía Norte Grande*, 37, p. 5-21.
- Loaysa Maturrano (2020). La investigación cualitativa en Ciencias Humanas y Educación. Criterios para elaborar artículos científicos. *Educare et Comunicare*, 8 (2), p. 56-66. <https://DOI10.35383/educare.v8i2.536>
- Mucchielli, A. (2003). *L'identité*. París: Presses Universitaires de France.
- Otzen, T. y Manterola, C. (2017). Técnicas de Muestreo sobre una Población a Estudio. *International Journal of Morphologie*, 35 (1), p. 227-232.
- Pinassi, C. A. (2019). Espacio vivido patrimonial: una mirada alternativa del patrimonio cultural desde la ciencia geográfica. *Ería*, 39 (1), p. 99-107. <https://doi.org/10.17811/er.1.2019.99.107>
- Piza Burgos, N. D.; Amaiquema Márquez, F. A. y Beltrán Baquerizo, G. (2019). Métodos y técnicas en la investigación cualitativa. Algunas precisiones necesarias. *Revista Conrado*, 15(70), p. 455-459. <http://conrado.ucf.edu.cu/index.php/conrado>
- Prats, L. y Santana, A. (2011). Turismo, identidad y patrimonio, las reglas del juego. En Prats, L. y Santana Talavera, A. (Coord.), *Turismo y Patrimonio. Entramados narrativos*, (pp. 1-10). La Laguna (Tenerife): PASOS, RTPC. <http://www.pasoonline.org/es/colecciones/pasos-edita/39-numero-5-turismo-y-patrimonio-entramados-narrativos>
- Prieto, E. y Zamorano, G. (1999). El crecimiento suburbano y los problemas de comunicaciones en el departamento de Maipú, Gran Mendoza (Argentina). En *Anales de la Sociedad Chilena de Ciencias Geográficas*, (p. 316-325). Santiago de Chile: Sociedad Chilena de Ciencias Geográficas.
- Raffa, C. y Cirvini, S. (2010). El patrimonio cultural del área metropolitana de Mendoza (Argentina). Propuestas metodológicas para su evaluación como recurso en proyectos de desarrollo local. *Apuntes*, 23 (2), p. 222-235.
- Real Academia Española (2022). Aproximar. RAE. Recuperado de: <https://dle.rae.es/aproximar>
- Robic, M.C. (2004). Géographicité. HYPERGEO. Recuperado de: www.hypergeo.eu/spip.php?article19

Sacco, N. y Riveiro, M. (2016). La Clasificación de Ocupaciones en el Sistema Estadístico Nacional. Estudios del trabajo, 51, p. 1-21. http://www.scielo.org.ar/sciello.php?script=sci_arttext&pid=S2545-775620160003&ING=es&tIng=es

Sánchez Flores, A. (2017). Estructuralismo como método de estudio. <https://fdocumento.com/document/estructuralismo-como-metodo-de-estudio.html?page=1>

Toranzos, F. (1976). Introducción a la teoría de grafos. Buenos Aires: Universidad de Buenos Aires.